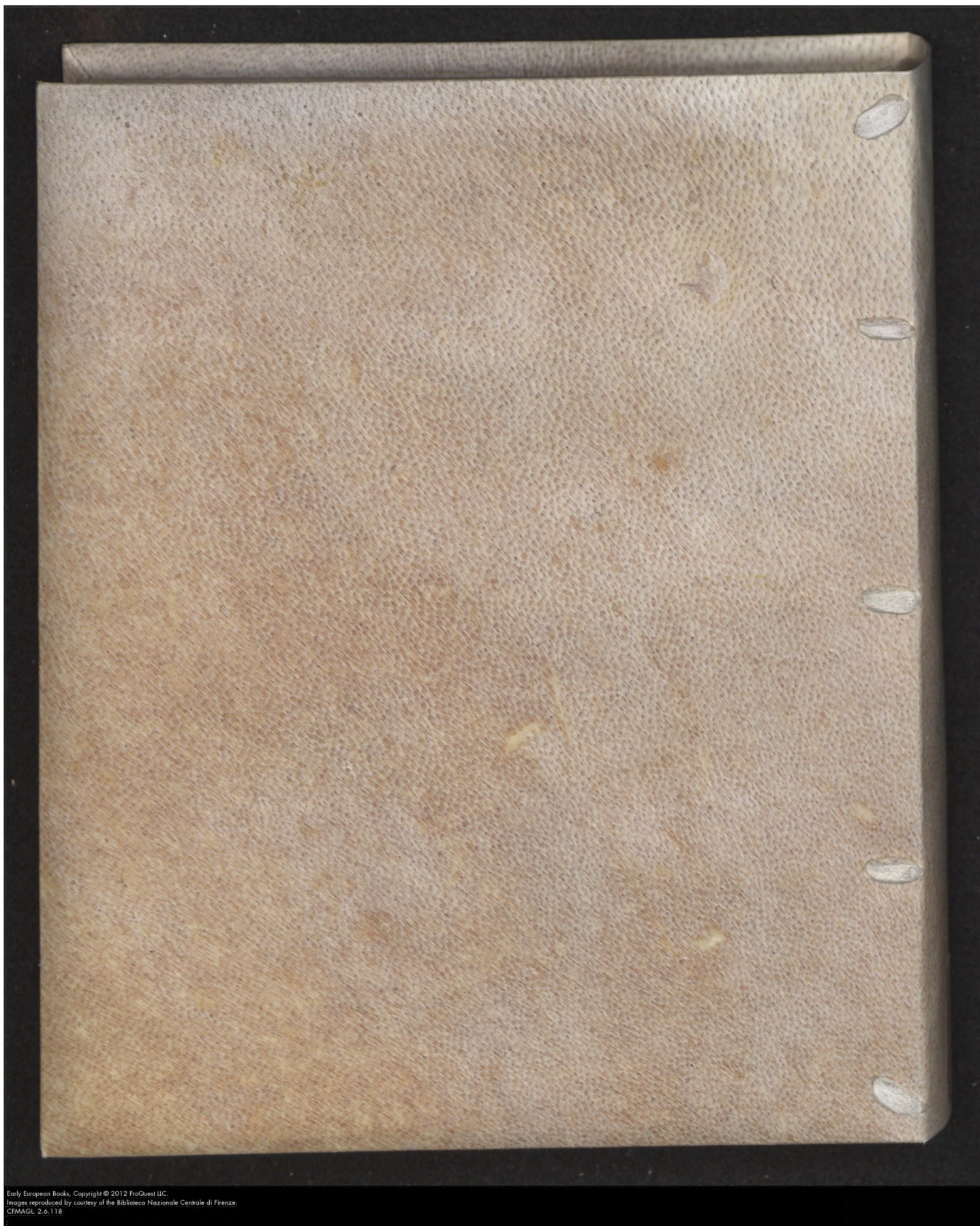




Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.118





Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.118



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.118

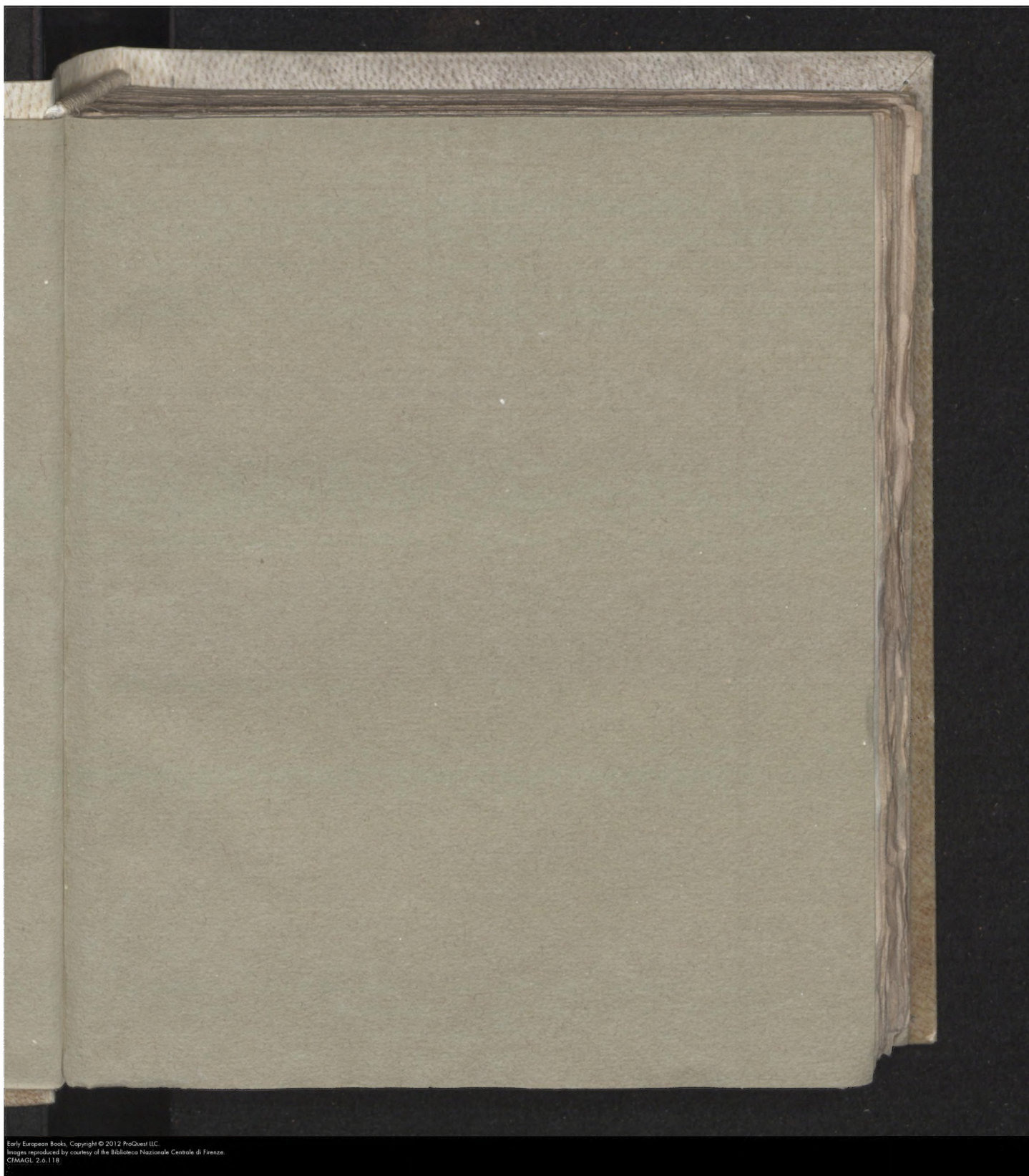


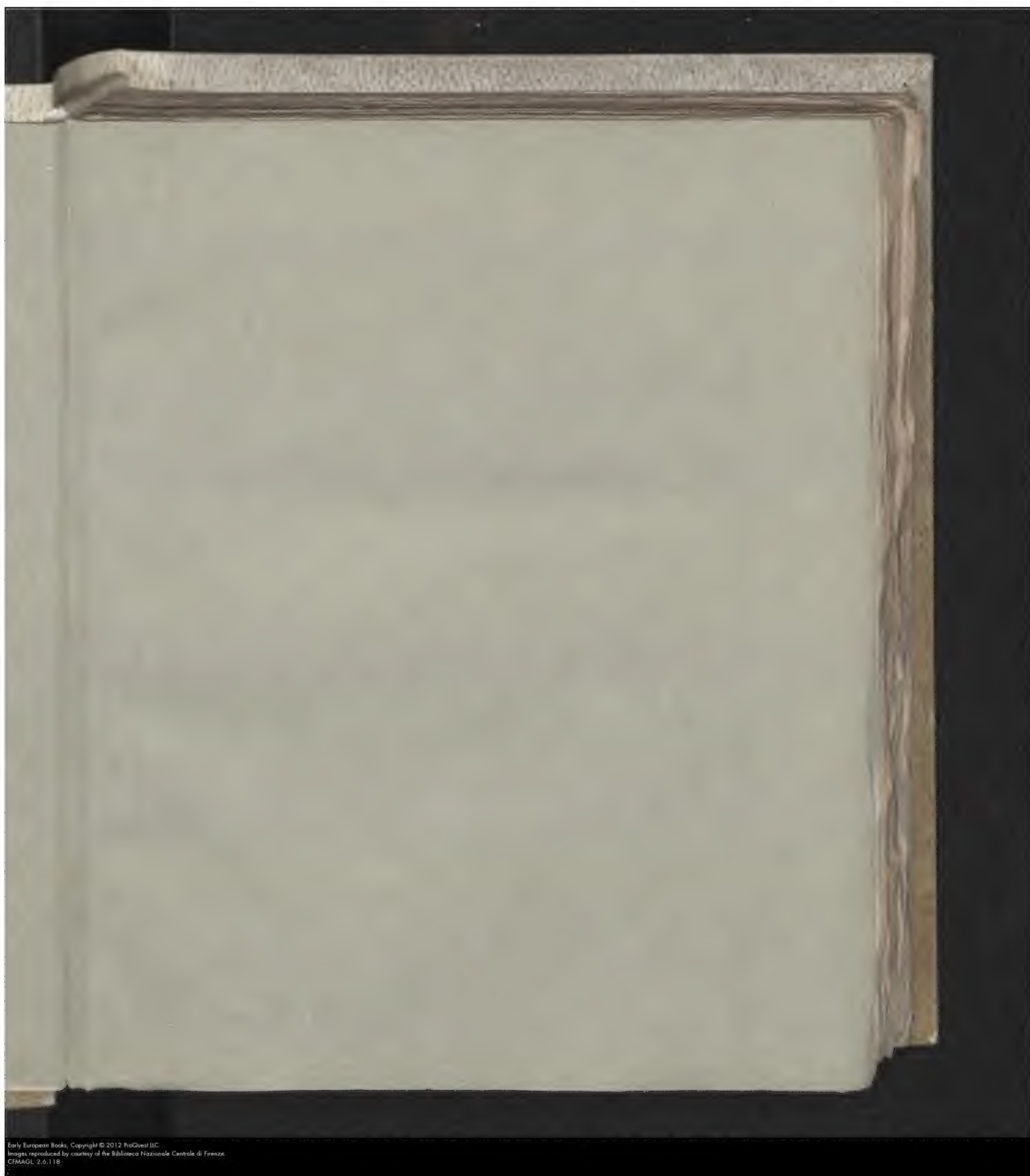
Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.6.118





2. 6. 118





-6-118

17

XXX
CONF.



HERMANNI
CONRINGII
FRISII

De

IMPERII GERMANICI REPVBLICA
ACROMATA SEX
Historico-Politica.

Sen

DISCVRSVS NOVI HISTORICO-POLITICI

De

IMPERII GERMANICI

CIVIBVS,
VRBIBVS,
DVCIBVS ET COMITIBVS,
ELECTORIBVS,
EPISCOPIS ET
IYDICIIS.

Quibus accessit

TRACTATVS DE IMPERATORE
ROMANO GERMANICO.

Cum Indice Rerum & Verborum locupletissimo.

EBRODUNI,
APVD SOCIETATEM.

M. DC. LV.





HERMANNI CONRINGII FRISII
DE
GERMANICI IMPERII REPUBLICA
Discursus noui Hissorico-Politici.
Ebroduni, Anno MDCLIV





DE
GERMANICI
IMPERII CIVIBVS



E Ciuibus & Statibus Imperij pauca quædam tradituris, præmittenda nonnulla erunt, quorum auxilio, facilius in ipsius rei cognitionem deuenire possumus. Nam & dicendum nobis erit, quinam verè Ciuum nomine veniant, & cum non vno eodemque modo Ciuēs dicantur, æquiuoca autem simul definiri nequeant, vox illa in primis *ab homonymia* erit liberanda.

Eruditè autem (vt solet) *lib. 3. Pol. cap. 1. de huius vocis ambiguitate* differit Aristoteles, quæ quidem rām latè se extendit, vt pro variarum Rerump. formis specie etiam Ciuēs differant. Et verò si Resp. priores & posteriores specie differunt, Ciuēs quoque in iis Rebusp. eodem modo differre necessum fuerit.

Vt verò æquiuocatio hæc dilucidè ostendatur, omnibusque ob oculos ponatur aduertendum est. Primò, nonnunquam eos dici Ciuēs, qui tantum patre & matre Ciuibus nati sunt, quamuis nonnulli, non contenti parentibus, etiam de auo & tritauo inquirendum statuunt an fuerint Ciuēs. Sed hæc quidem significandi ratio admodum est incerta, cum in infinitum ita quæri possit, donec peruenias ad eum qui patrem Ciuem non habuit. Et hanc ob causam Gorgias Leontinus, siæ ioco, vt solebat multa, siue quòd aliter se expedire non posset, Ciuēs fieri à Ciuibus aiebat. Sicut enim mortaria fierent ab ijs qui hanc callerent artem, ita esse opifices Larissæ, à quibus Larissæi Ciuēs fierent. Sed quàm improvidè hoc sit dictum quilibet faciliè animaduertit. Nam si ij tantum sunt Ciuēs, qui nascuntur è Ciuibus, quomodo appellabuntur ij qui vel condiderunt vel fundarunt Ciuitatem? Improprie verò etiam ij Ciuēs dicuntur, qui respectu sal-

A

rem aliquo hoc sortiuntur nomen : quales sunt ciuitate donati , qui non re ipsa , sed honorarij tantum sunt Ciues : Dicuntur porro etiam Ciues pueri , & qui nondum perfectæ sunt ætatis , itemque decrepiti , qui ob venerandam senectutem , immunitatem ac vacationem à muneribus impetrarunt , & puerili ætati rursus sunt proximi . Hi verò quamvis Ciues appellari possint , non tamen simpliciter hoc est asserendum , sed ita ut illi imperfectè & potentiâ tantum Ciues esse dicantur , hi verò iam effecti & idèd hoc nomine gaudeant , quod olim verorum Ciuium numero accensiti fuerint .

Cum autem hæ Ciuis appellationes longè sint alienæ à nostro proposito , supervacaneum prorsus esse censemus , in hisce diu morari : proinde breuiter tantum insignem huius vocabuli æquiocationem norasse sufficiat . Nunc ut rem ipsam definiamus , & quibus verè Ciuium nomen competat accuratè explicemus ratio postulat .

Ciuis autem secundum Aristotelem (quem in omnibus sequendum meritò statuimus) est , *cui in illa ciuitate Cuius est ciuis, potestas est fungendi magistratu vel deliberariuo vel iudiciali* . Quam quidem definitionem omnibus qui verè Ciues appellantur , applicari optimè posse confido . Etiam si enim obicere quis posset multos esse Ciues quibus ista non conueniat , (sicut in Tyrannide aut Oligarchia multi sunt Ciues qui nullo loco sunt , nulla dignitate aut munere funguntur ,) ei regerimus , æquiocam hanc Ciuis appellationem esse , ut paulò antè vberius explicauimus . Maximè propriè verò & in illis corruptis adeoq; falsò dictis Rebus publicis nomine hoc esse dignos , quibus illum magistratum capessendi facultas est : valde impropriè verò qui hæc dignitate excluduntur .

Hisce præmissis obscurum nemini esse potest , quinam hodie in nostro Imperio veri & genuini propriisque sint Ciues , ij videlicet qui potestatem habent iudicandi de iis , quæ ad τὸ κοινόν vel summam Reipublicæ (versatur autem , ea circa pacem & bellum , circa leges publicas rogandas vel derogandas , circa fœdera cum peregrinis , circa vitam mortem & exilium Ciuium , denique circa bona Ciuium aut confiscanda aut verò in commune distribue ida) , pertinent . Hinc etiam non potest non patere , rectè illos ciues *Status & Ordines Imperij* appellari , quod nempe sint totius regni columnæ , vel quod legitimam in comitiis habeant standi personam .

Neque verò mirum sit hos solos veros Ciues , reliquos autem Incolas

IMPERII CIVIBVS.

colas potius esse vel subditos. Omnis enim Cuius utique socius est civilis societatis: est autem veri socij suffragium ferre & sententiam de rebus ad societatem pertinentibus. Apertam sanè implicat contradictionem, esse alicuius societatis verum socium, nec tamen ius suffragij in eâ societate obtinere.

Scilicet hoc suffragiorum ius vique adeo est proprium Civium verorum, verorumque Ordinum ac Statuum alicuius civitatis ut essentiam eorum vnicè constituat. Adeoque qui caret illâ facultate siue per injuriam siue iure, non est actu Cuius: qui fruitur illâ, siue iure siue injuriâ, reapse est in Statuum siue Ordinum seu Civium censu. Neque enim refert nunc iure hoc fiat an injuriâ. Sic qui nondum gaudet illo jure, etsi gaudere debeat aut possit, rectè loquendo non est actu Cuius, sed potentiâ tantum.

Quoniam hoc ergo verè constituit Ciuem, facilè apparet per accidens tantum fieri, ut talis aliquis matriculæ aut albo ordinum sit insertus, siue collectiones Imperij in publicum ararium pro rata proximè soluat. Quæ duo tamen nonnulli perperam inter certissimas Civium atque Ordinum notas recensent. Quod enim insertionem in album attinet, certum est in multis Rebus publicis nullum esse album; quemadmodum nec vlla etiam matriculæ memoria exstat in repub. nostra, ante illam quam Sigismundus Imp. anno 1431. fecit conscribi, quod rectè proditum est à Goldasto *lib. 2. de Regno Bohem. c. 17.* Itaque nec ante illud tempus vlli fuissent Imperij Ordines, quo nihil est dictu absurdius. Eodem modo etiam sæpe in Civitatum ac Reipublicarum ararium cõferunt illi, qui meri subditi sunt, & parere dominis coguntur. Ita sanè olim Polonia devicta aliquot auri libras quotannis Germanico Imperio solvit, nec tamen in conventu nostrorum procerum sententiam dicendi habuit facultatem: contra Bohemiæ Rex onera Imperij non fert, in electione tamen summi magistratus Cæsarij quasi ciuem agit.

Fatemur tamen ut nunc sunt imperij mores ferè solos illos, qui contribunt immediatè in publicum ararium, & albo sunt inscripti, suffragandi in comitiis jus habere. Sanè ex quo placuit omnes Ordines in album referre, deberet utique nunc illud album certam nobis notam veri Cuius exhibere. Quoniam etiam constitutum jam est, ut soli Ordines proximè solvant debitum suum arario, deberet utique & illa collectio significare veros Ordines. At infra proba-

A 2

bitur, turbatis Imperij rebus esse factum, ut de quibusdam juréne inseri debeant an non, item solueréne sua debeant publico necne, hodieque incertum sit. Et verò permultis licet historijs docere, haud paucos interdum errore quodam in publicum ararium sua contulisse, quibus neutiquam in comitijs publicis standi potestas fuit.

Sed de hisce infra latius: Id verò ex his quæ diximus jam est manifestum; ne quidem etsi quis suo Princeps siue Comes Imperij dicatur, modò non habeat ius hoc comitiorum, in Ordinum aut Civium Imperij censu meritò esse numerandum. Anterioribus quidem seculis obtinuisse haud negamus; ut nemo Princeps vel Comes Imperij vocaretur, nisi qui idem hac suffragandi potestate valeret, cum nempe illis nominibus adhuc officia publica designarentur. Nunc tamen longè alijs vivitur moribus: titulis nempe illis solis in multos collatis sine ullo suffragiorum iure.

Ita constat, in annum usque trigesimum sextum à solo Ferdinando II. Angliæ memoriæ Cæsare creatos Principes viginti duos, Comites plusquam sexaginta, Barones ultra centum viginti: formulæ tamen diplomatum vulgares, quas exhibet libellus cui titulus: *scatus particularis regiminis Ferdinandi II.* non perhibent illos in Ordinum Imperij censum esse relatos. Verba Formulæ quæ in Ducibus creandis sunt observata ita sese habent: *Iuxta hæc itaque per Imperium perque nostras hereditarias ditiones serid ac strictè mandamus & volumus, ut sape iam nominatus dilectus noster Dux N. & omnes illius in regimine dicti ducatus N. tam ex lineâ descendente quàm post hanc extinctam alii successores, vigore dispositionis huius pro eis instituta, uti suprâ exprimitur, de hinc perpetuò, non minus quàm alii in sacro Romano Imperio reliquisque nostris hereditariis regnis ac ditionibus Duces, pro Ducibus N. reliqui autem legitimi heredes liberi & eorum heredis heredes, mares & femine, descendens lineæ, qui iam nati sunt, nascentur de, primogeniti tamen non sunt, & post extinctam modò lineam fratres Ducis N. qui, secundum commemorata dispositionis tenorem, in Ducatus N. successisset, licet Ducatum N. neque regant neque possideant, perpetuò imposterum pro nostris & Imperij Principibus & Principibus in quibusvis honorificis conventibus, equestribus ludis, superioribus & inferioribus diocesis ac praefecturis, tam Ecclesiasticis quàm secularibus, & alijs ubique, colantur, admittantur, habeantur & agnoscantur: ipsis quin etiam dicto sensu respectu Ducum Principumque titulus ac nomen tribuatur, quo tales nuncupentur atque scribantur: honos eorum autem, dignitasque praecinentia, privilegia, iura, iurisdictiones, quibus, ut ceteri sacri Romani imperii, nostrorumque regnorum & terrarum Duces,*

Principes & Principissa, de iure & consuetudine gaudent, vruntur ac fruuntur, incorrupta ac in omnibus salua conseruentur, &c. Ad eundem ferè modum se habent verba formulæ per quam titulus Principis confertur. Ita enim sonant: Idcirco post clementissimam recogniti nem generis pralustris & peructusti Comitum ab N. & eorum nec non huius ipsius, laudabiliter acquisitarum virtutum, & Nobis totique Romano Imperio exhibitorum fidelissimorum obsequiorum, Nos probè deliberato animo, vero & maturo consilio, rectè à notitiâ, n. minatum iam Comitum ab N. singulari hac gratiâ ex proprio m. tu affecisse; eum non solum quidem, sed post obitum, etiâ maximū natu filiū eius, atq; sic porro semper natu maximū, indefinente linea legitime procreatū, Comitē ab N. in statum, honorem & dignitatem nostrorū ac sacri Imperii Comitum Principum, nouiter clementer ed euexisse & collocauisse, & collegio ac societati aliorum nostrorum & sacri Imperii Comitum, Principū nouiter clementer ed euexisse & collocauisse & collegio ac societati aliorum nostrorum ac sacri Imperii Comitum Principum coniunxisse, sociatuisse & equiparauisse; & ut titulus, ac in specie predicatum Celsissimorum, unā cum reliquō titulo & dignitate nostrorum ac Imperij Principum, ipsis daretur, & ab ipsis gereretur, seque DEI gratia tales scriberent & nominarent, clementer concessisse & indulgisse. Et ex Romana Cæsarea Maiestatis potestate & perfectione, scienter & vigore harum, ordinare & constituere, ut suprâ dictus Comes ab N. eoque defuncto filius eius natu maximus ac porro quoruscunque ex istâ lineâ descendente maximus natu, Comes ab N. legitime natus, uti intellectum, in statum, honorem & dignitatem nostrorum & sacri Imperii Comitum, Principum, modò commemoratâ ratione referatur, collocetur, iis equiparetur, & eorum collegio & societati associetur; Simulque illis impertuisse & attribuisse, præter iam acquisitos honores & titulos, nomen ac titulum, nostrorum ac sacri Imperii Comitum, Principum ab N. & in specie predicatum Celsissimorum, iuxta titulum statumque nostrorum & Imperij Principum, aded etiam ut se DEI gratia tales scribere debeant & possint: Et consequenter, statuere, decernere ac velle, ut sape dictus Comes ab N. & post eum relictus filius eius natu maximus, ac deinceps omnes ipsius heredum heredes, uti constitutum, continuè & semper nostri & sacri Imperii Comites Principes esse, eo sese commemorato predicato, titulo ac dignitatibus, supra & iuxta pristinos benèque & cum laude acquisitos titulos nominare & scribere, à Nobis & nostris in Imperio successoribus, aliisque omnibus ac singulis tales haberi, agnosci, coli, vocari ac inscribi: vniuersa quin etiam beneficia, priuilegia, honores, dignitates, prerogatinas, præeminentias, emolumenta, iura & iurisdictiones, unā cum beneficiis in suc-

ferioribusque diocesis ecclesiasticis ac secularibus, feudis & prefecturis in conventibus & equestribus ludis, suspicere, obire, aliaque omnia obtinere, & participare, his denique cunctis præcipue verò Principali Principum Comitum titulo ac nomine, in sessionibus, in votis, in processionibus, ubique locorum & apud omnes, summo cum honore, prout par erit, eorumque necessitas, voluntas ac beneplacitum feret, gaudere, uti, frui, debeant ac possint: Eo plane modo quo alii nostri & sacri Imperii legitimi Principes, Comites de iure & consuetudine talibus gaudent, utuntur ac fruuntur, nomine prohibente: &c. Pari ratione Comitum quoque conferatur titulus ac honor: Nos ei sequentem singularem gratiam & privilegium bene deliberato animo, sano consilio, rectaque notitia, in optimam valentissimam & firmissimam formam & modo contulisse atque concessisse; & in præsens eandem illi Romanæ Cæsareæ auctoritate, absoluto iure, scienter & harum vigore, conferre & concedere; nimirum ut deinceps à Nobis, nostrisque in sacro Imperio successoribus, Romanorum Imperatoribus, Regibusque sæpe nominatus Comes ab & in N. ipsius legitimi heredes liberi, eorumque heredes in descendente linea, ex omnibus nostris & successorum nostrorum in sacro Imperio, domoque Archiducali Austria archibus, in nostris & illorum loquendi formulis, scripturis, tabulis & epistolis, aliisque libellis, qui à Nobis & successoribus nostris, seu ad eos, seu aliâ ratione mittentur, in quibus mentio illorum fiet, titulo, prædicato, & axiomaticè Generosissimi afficiantur & scribantur; &c.

Ceterum quid propriè constituat Ciuem reip. ex allatis est manifestum: consequens est dispiciamus quinam ad eum censum pertineant. Atque excurrentibus quidem rerum patiarum antiqua monumenta, liquidum statim fit, non adeo certò semper eorum numerum initum fuisse. Neque enim aliâ de causâ tam terò cœpit album quoddam publicum, aut matricula Imperii Ordinum, quam appellant, constitui. Cessit autem hæc negligentia dubio procul, haud leui damno Reipublicæ. Etenim pro vario numero eorum qui ad comitia vocantur, Reipubl. quoque diuersæ species oriuntur. Mutatur scilicet sensum in oligarchiam, in democratiâ, si pauciores paulatim comitia frequentent, reliquis domi remanentibus: contra oligarchia in democratiâ degenerat, si magis magisque plures ad publica consilia conueniant. Quocirca & prudentiores legibus politis, aut arcanis artibus, siue seruandus sit præsens status, siue mutandus, vel minuunt, vel augent, vel verò seruant ac tuentur diligentissime Ciuium verorū numerum.

Verum

Verum quò liqueat etiam apud Germanos aliam atque aliam cæ-
pisse Reipub. formam, non obseruato semper eodem verorum Ciuium
censu; haud abs re fuerit fortassis ab antiquissimâ vsque memoriâ
reperere quinam ius consiliorum publicorum habuerint. Vbi initio
monendum Germaniam olim non in vnâ Remp. aut ciuitatem coa-
luisse, sed ferè quor populos totidem diuersas ciuitates extitisse. Pri-
mi sanè Franci, auspiciis & rarâ felicitate Caroli Magni, omnia quæ
Balthico mari, Oceano, Alpibus & Carpatho monte, ac Vistula fluuiio,
sunt cinctâ, suo per Galliam omnem extenso imperio coniunxerunt.

Antiquissimis verò temporibus quid consueuerit ac fuerit recep-
tum ex Tacito apparet. Prodit enim duo tum fuisse in vsu conci-
liorum genera, alterum *maius* de maioribus rebus: alterum *minus*
de minoribus, & huic quidem solos Principes interfuisse, illi autem
totum populum. Sunt autem Tacito Principes qui in singulis ciuita-
tibus *ius per pagos & vicos dixerunt*, *pagorum* vocabulo veniente id
ferè quod nunc *ein Amt* / *vicorum* verò quod nunc *ein Flecken* / aut
ein Dorf appellamus. Quos principes olim præcipuè fuisse nobilita-
tis haud obscure ex eodem est Tacito colligere. De maioribus verò
comitiis videntur omnino accipienda illa eiusdem Taciti: *ut turba
placuit consident Armari*. Mox Rex vel Princeps audiuntur, *autoritate
suadendi magis quàm iubendi potestate*. Si displicuit sententia fremitu
adspersantur. Nimirum turba voce populus notatur, cui Rex vel
Principum aliquis sententiam suam de negotio iam tum apud suos
prætractato proposuit.

Ex his verò Taciti verbis colligere est duplicem tum in ciuitatibus
Germanicis Statutum aut Ciuium fuisse conditionem: aliam nimirum
primæ, aliam secundæ autoritatis ac dignitatis. Primi generis fue-
runt qui post *Adelungi* & ab officio *Grafen* vel *Richter* aut *Hauptz
linge* sunt dicti: nobili omnes stirpe nati. Ad alterum autem ordi-
nem plebs omnis pertinet. Non tamen eo in honore Serui tum fue-
runt, sed nec ipsi quidem Liberti. Discertè enim de Germanis idem
Tacitus: *Liberti non multum supra seruos sunt, raro aliquod momentum
in domo, nunquam in Ciuitate, exceptis duntaxat iis gentibus qua regnan-
tur*. Illic enim super ingenuos & super nobiles ascendunt: apud ceteros
impares Liberti in Libertatis argumentum sunt. Ast regnatum Germanis
populis rarissima fuerunt: Liberti verò valuerunt, procul dubio, mini-
sterio potius regio quàm suffragiorum potestate. Principes autem ex

nobilitate fuisse, haud difficulter patet. Præterquam enim quod perpetuò principes opponantur plebi, disertè ita scribit Tacitus: *Eliguntur in iisd. m. c. uicibus & principes qui iura per pagos vicosque reddunt: centeni singulis ex plebe comites, consilium simul & auctoritas adsunt.* Si autem comites ex plebe, utique principes nobiliore fuerunt stirpe orti. Non multò post idem ait: *Insignis nobilitas aut magna patrum merita Principis dignationem etiam adolescentibus assignat.* Et verà recepti olim in omnibus Germanicis populis moris fuit, non tribuere hanc iuris dicendi potestatem nisi maximâ nobilitatis ratione habitâ.

Loquitur autem de illis cum maioribus tum minoribus comitiis in hæc verba idem Tacitus. *De minoribus rebus principes consultant, de maioribus omnes: ita tamen ut ea quæque quorum penes plebem arbitrium est apud principes pertractentur.* Vbi tamen cum Hugone Grotio, summo sanè viro, legendum fortè præ tractentur. Nempe ut penes Principes illos de maximis rebus fuerit *arbitrium*, at de minoribus integrum arbitrium. Et verò constare id ipsum videtur etiam ex vltu rerum Germanicarum sequentibus seculis fuero: tum quòd in comitiis maioribus illis soli Plebi sit proposita non tam res aliqua tum primùm deliberanda, quàm concepta iam sententia.

Ergo omnes iam ex Plebe ingenui Ciuium tunc autoritate polluerunt: primario licet loco fuerint *Adelungi* aut *Principes*: ut potè cum sine ingenuorum omnium consensu nihil magnæ rei constitui poterit. Constat verò idem & ex iudicandi potestate, quâ valuerunt plebei. Neque enim iudicium fuerunt penes solos nobiles, etsi hi illis præfuerint potissimùm; sed ex parte & penes inferiorem illum ordinem. Iam enim antè audiuius, centenos singulis Principibus ex plebe comites fuisse, adiunctos consilii & auctoritatis nomine. Qui fortè sunt, quos Tacitus *lib. 5. Histor.* de Treueris loquens, ut & Cæsar *lib. 4.* de Vbiis, *Senatores* appellant. At qui veri Ciues, consulendi iudicandique potestate definiuntur.

Nimirum alio planè loco apud Germanos antiquitus Plebs fuit quàm apud Gallos, de Gallis enim Cæsar *lib. 6. de bello Gallico*: *Plebs penè seruorum habetur loco, quæ per se nihil audet & nulli adhibetur constitio.* de Germanis autem idem: *Vbi quis ex principibus in concilio se dixit ducem fore, qui sequi velint, prostreantur: consurgunt ii qui & causam & hominem probant, suumque auxilium pollicentur, atque à multitudine col-*

ne collaudantur. Eburonum, gentis Germanicæ Cistrenanæ, Rex Ambiorix apud eundem Cæsarem l. 5. ita loquitur: *Sua esse imperia eiusmodi ut nō minūs haberet in se iurū multitudo quā ipse in multitudine.* Hinc Tacitus lib. 4. *Histor.* scribit, Civilem Batavorum rebellionem dum moliretur, non tantū primores gentis Batavorum, sed & promptissimos vulgi convocasse.

Quamquam verò populi nonnulli Germanici sub Regibus vixerint, quidam sine Regibus, etiam apud illos tamen eadem fuit Civium natura. Neque enim Regibus fuisse plena maiestatis iura quæ vocantur; sed omnis eorum potestas fuit haud alia quā olim Regum Lacedæmoniorum. Disertè Tacitus: *Regibus non infinita aut libera potestas.* Item ubi de comitiis integri populi disseruisset, Reges, ait, auditos ibi esse, *autoritate suadendi magis quā iubendi potestate.* De Frisiis cū dixisset lib. 14. *Annal.* eos à Verrito & Malorige regi, adiecit: *in quantum Germani regnantur.* De Gothonibus idem lib. de morib. Germanor. *Trans Lygias Gothones regnantur, paulò iam additiū quā cetera Germanorum gentes, nondum tamen supra libertatem.* De solis autem Sueonibus idem sic loquitur: *Vnus imperitat nullis iam exceptionibus, non precario iure parendi.* Quo ostendit eos à Germanico ingenio multū abesse. Si autem libertas populi etiam sub Regibus olim salva fuit; non potuit non & ius comitiarum, cū nobilibus tum plebi, fuisse integrum.

Manisse verò hanc formam Civium etiam aliquot pōst seculis, argumentum est, quod in vniuersum Germanicorum populorum libertas prædicetur. Opponitur autem libertas dominatui. Vbi autem libertas viget populi non potest ille excludi à consiliis rerū maioris momenti.

Ceterū illa libertas in plerisque populis videtur pōst extincta à Francis. Hi enim devictis à se plebisque Germaniæ populis, durissimam videntur servitutem imposuisse. Cerrè hanc fortunā subierunt Alemanni potentissimus antè populus, post victoriam Clodovæi anno Christi 499. partam. Quā de re *Emilius florentissimus Gallicarum rerum scriptor: Cadit Alemannorum Res: Alemannia fracta ingens tributum pendere iussa, leges etiam graues, magistratusque ab irato victore accepit.* Ioachimus Vadianus, vir Germanicarum, imprimis Alemannicarum, antiquitatum peritissimus, epistolā quādam quam recitat Goldastus tomo 2. *Antiquitatum Alemannicar.* f. 84. ita loqui-

tur: Plena fuit seruis & seruitutibus Alemannia nostra, cuius magna pars hodie Heluetia est. Nec est quod sciam montanus pagus aliquis Helueticus, qui, rebus Francorum florentibus, durissimam illam seruitutem non seruierit. Extant enim tabulae veteres quae hanc rem clarissime testantur. Peruenerunt autem in miseram istam seruitutem illa: Clodouei victoria non Alemanni tantum, sed & Baioarii, quemadmodum ex Gregorio Turonensi, Sigeberto, aliisque antiquis Francicarum rerum scriptoribus est manifestum. Summa rei verò totius Alemannici & Baioarici populi ad Francos delata, non illi liberi Cives regni Francici sunt facti, sed potius Subditi. Qui enim illis sunt praefecti magistratuum loco, Francicae plerique prosapiae videntur fuisse, non Alemannicae aut Baioaricae.

Post Alemannos circa annum 524. deuicti Thuringi, non quidem in eandem videntur seruitutem redacti, ius ciuitatis tamen sub Francis retinuisse, aut in ciuitatem Francorum transisse non videntur. Namque & ipsi tributum pendere sunt iussi, magistratus quoque & leges ex victoris populi arbitrio acceperunt. Neque enim in societatem assumpti, sed imperio subiecti sunt.

Eadem fortuna Frisiorum fuit. Qui populus oram maritimam à Rheno usque ad Visurgim infedit. Namque & illa regio omnis à Carolo Martello, & post Pipino, in provinciam redacta est: populo, ut nonnulli perperam volunt, in seruitutem compulso. Etsi vero libertatem illis reddiderit Carolus Magnus, praclare in Italiâ gestis eorum rebus motus, in ciuitatem tamen Francorum eos assumptos non liquet.

Meliori euentu Saxones ab iisdem Francis sunt victi. Illi verò eâ tempestate VVestphaliâ omnem & Angriuariâ, quicquid item est terrarum Salam inter, Melibocum montem, Visurgim, Oceapum & Albim, imò & trans Albim quod ad Eidoram usque annem ora est maritimae, tenuerunt. Quamquam enim & hi initio iussi sint pendere tributum, & communem deuictarum gentium fortunam subierint, exitus tamen belli felicior fuit. Notatur eâ de re digna sunt verba Eginharti l. de vita Caroli Magni: *Eâ conditione à Rege propositâ, & ab illis subscriptâ, tractum per tot annos bellum constat esse finitum: ut abiecto Daemoniorum cultu, & relictis patriis ceremoniis, Christianae fidei atque religionis sacramenta perciperent, utque FRANCIS ADVNATI VNVS EVM EIS POPVLVS efficeretur. Paulo plenius contractum hunc descri-*

describit poeta ille anonymus & annalium Caroli Magni autor, quem primus edidit Reinerus Reineccius ad annum 803. Testatur enim ille initum fuisse pactum cum Nobilitate Saxonum. Quo nomine intelliguntur soli illi qui iuris dicundi potestate valentes vulgò Graffen aut Fürsten appellati sunt. Contractum autem scribit tum in aliarum in hæc:

*At verò consue Francorum regibus illum
Soluere nec penitus deberent, atque tributum
Cantorum pariter statuit sententia concurs.
Tum sub iudicibus quos rex imponeret ipsis
Legatisque suis, permisi legibus vri
Saxones patriis, & libertatis honore.
Hæc sunt postremo sciatu fœdere Francis,
Vt gens & populus fieret concorditer vnus
Ac semper Regi parens aequaliter vni.*

Ex his autem videtur, solam illam Nobilitatem Francicæ tunc ciuitatis ius accepisse, non autem plebem reliquumque populum Saxonum: quippe cum quibus solis est contractum. Non quasi non & aliis sua manserit libertas reliqua; sed tantum quod non omnis populus in curam communis Reip. concesserit. Neque verò probabile mihi sit, quod Reineccius ad hunc locum notat, etiam ante hanc mutationem plebem à Reip. negotiis fuisse remotam. Quod tamen disputare non est huius loci. Id verò etiam atque etiam est notandum: ex hoc pacto magistratuum omnium constitutionem Carolo cessisse, omnemque Saxoniam gubernandam partim per ordinarios magistratus, partim per missos aut legatos, hoc est, extraordinarium magistratum, utrumque tamen à Cæsare dependentem. Quomodo scilicet & aliæ provinciæ tum gubernabantur.

Iuncti igitur Francis Saxones, at non ut penitus subditi, sed ut vnus Reip. Ciues. Quod ipsum & VVitekindus Corbeienfis l. 2. inuere voluit his verbis: *Qui olim socii & amici erant Francorum, iam FRATRES & quasi VNA GENS ex Christianâ fide, veluti modo, facta est.* Nec verò aliâ de causâ Carolus Saxoniam Dominum se dixit & Francorum Regem; non autem aliorum populorum, quos plurimos continuit imperio suo, nisi solum in Italiâ Longobardorum nomen titulo suo adiunxit. Nempe quod hi populi soli libertate fruentes non in Francorum ditionem penitus concessissent. Is autem Caroli

titulus legitur in iis literis quibus episcopatum Osnabrugensem condidit: *Carulus Imperator Augustus, Romanum gubernans Imperium, Dominus & Rex Francorum & Longobardorum, nec non Dominator Saxonum.*

Præter autem laudatas antè nationes nihil in Germania cis Rhenum quidem fuit Germanicæ originis; reliquum omne Venedis aut Sclavis occupantibus. Hi verò nec paruerunt integrè Francis, nec in societatem Reip. accepti sunt, sed tributum solummodò penderunt. Potest hoc plurimis doceri, at suffecerit vnum Eginharti rerum harum omnium peritissimū testimonium adduxisse: *omnes barbaras ac feras nationes, quæ inter Rhenum ac Vistulam fluuios, Oceanumque & Danubium posite, linguâ penè similes, moribus autem atque habitu valde dissimiles, Germaniam incolunt, ita perdomuit ut tributarias eas fecerit. Inter quas ferè præcipue sunt VVelatabi, Sorabi, Aboriti, Boëmanni: cum iis namque conflixit, ceteras verò quarum longè maior est numerus in deditionem accepit. Incoluerunt autem Sorabi ea quæ inter Salam sunt & Albim. VVelatabi & Aboriti Meclenburgicam hodie dictam terram tenuerunt.*

Cæterum omnibus hæc ita sese habentibus apertum fit, eo tempore quo Franci rerum per Germaniam omnem sunt potiti, nullum populum Germanicum libertate fuisse usum, aut ciuitatis ius habuisse præter solos Francos, & quibus hoc relictum fuit, Saxones. Constat tamen in omnibus aliis quoque Populis, Primores ad conuentus publicos esse accitos, qui fortè fuerunt Franci, & aliis illis præfecti. Hac sanè de causâ, præsertim verò quòd & illi Francicæ originis essent, & vel pagis vel regionibus deuictis olim præpositi, dicitur quidè passim populus Francorum conuenisse, alius autem præter hunc nullus: ex omnibus tamen prouinciis dicitur in vnum coisse.

Ut autem res omnis eò clariùs pateat, operæ pretium fortè fuerit apertè ostendere quinam ergo ius comitiorum Francicorum olim habuerint. Quod idem est atque exponere, quinam olim potentibus rerum Francis Ciues veri fuerint Germanici. Id ipsum autem si non aliunde, optimè fortassis potest perspicui ex iis quæ ex Adelhardi propinqui Caroli Magni & consilarii, mox Abbatis Corbeix ytriusque Gallicæ & Germanicæ, libello de ordine palatii recitat Hincmarus Archiepiscopus Rheimensis, nobili & ipse Francorum ortus prosapia, inque aulicis regni negotiis ætate Ludouici Pii cuiusque filiorum verarissimus, epistola ad Episcopos Franciæ perscripta 3. c. 29. *Consuetudo* (verba

(verba eius sunt) tunc temporis trita erat, ut non *sapius*, sed *bis in anno*, placita duo tenerentur. Vnum quando ordinabatur status totius regni ad anni vertentis spacium: quod ordinatum, nullus euentus rerum nisi summa necessitas, qua similiter toti regno incumberebat, mutabat. In quo placito generalitas vniuersorum Maiorum, tam Clericorum quam Laicorum conueniebat. Seniores propter consilium ordinandum: Minores propter idem consilium suscipiendum, & interdum pariter tractandum, & non ex potestate, sed ex proprio mentis intellectu vel sententiâ confirmandum. cap. 30. Caterum autem propter dona generaliter danda aliud placitum à Senioribus tantum & præcipuis consiliariis habebatur, in quo iam futuri anni status tractari incipiebatur. &c.

Hæc verba modò rectè intelligantur, omnem rem quam inquiremus nobis demonstrant. Duo scilicet apud Francos fuere conciliorum genera: alterum commune totius Populi: alterum particulare, de rebus quidem minoribus semper, interdum tamen & maioribus, sed non nisi *causibus* *uenerandis*, quorundam ex Principum aut primorum ordine delectorum. Vtrumque quorannis celebratum. Et Maiore quidem illo negotia regni constituta sunt in integrum annum. Minore res maximæ in futuro generali conuentu constituendæ, sunt prætractatæ. Quem morem omnibus Germanicis populis olim fuisse vsitatum ex Tacito suprà probauimus. Tempus porò comitiorum illorum Maiorum statim fuisse circa calendas Maii, probat testimonium Sigeberti Genblacensis in Chronico ad annum 662. Francorum inquit ille Regibus moris erat Kalendis Maii præsidere coram totâ gente, salutare & saluari, obsequia & dona accipere. Quod totidem penè verbis dicit Cedrenus. Sed hoc fortassis primis obtinuit temporibus: ætate certè Caroli Magni adeò religiosè obseruatum non fuit.

Iam verò cum in comitiis illis maioribus fuerint totius regni negotia constituta, & verò illa peracta fuerint totius populi arbitrio ac consilio, liquet utique omnem populum Francicum obtinuisse ius Ciuium, & comitiis interfuisse. At Populi nomine multi veniunt. Namque & primores seu procures pars populi sunt, & plebs quoque ingenua eodem nomine comprehenditur. Videri autem posset ex Hincmaro, solos Procures olim ad eomitia conuocatos, seclusâ plebe. Scribit enim coisse generalitatem MAIORVM. Caterum mendo textus laborat: scribendumque, generalitas Maiorum & Minorum. Statim enim post & Minores consilio scribit interfuisse, quos utique er-

go conuenisse necessum est.

Illos verò Minores fuisse multitudinem ipsam seu plebem, claret ex iis quæ habentur *cap. 35* eiusdem epistolæ, vbi disertè scribitur distinctis locis in comitiis istis Seniores & Multitudinem resedisse. Quanquam verò & multitudo illa conuenerit, liquet tamen ex Hincmaro non eam fuisse multitudinem, quæ erat Procerum, auctoritatem. Disertè enim scribit *Seniores*, (quò nomine ille appellat Proceres aut Primores regni) conuenisse, propter consilium ordinandum, Minores propter idem consilium suscipiendum. Nec tamen omne arbitrium rerum fuit multitudini ereptum. Addit enim: & interdum pariter tractandum, & non ex potestate (h. e. non tam alieno potentiorum iussu) sed ex proprio mentis intellectu vel sententiâ confirmandum. Ergo & multitudo interdum tractauit res illas maximas: habuit verò potestatem, ea quæ placuerant Primoribus confirmandi, & quidem ex proprio consilio, non ex mandato. Si autem confirmandi liberum ius habuit, habuit ius quoque reiiciendi quæ displicuerunt, more antiquo sc. adhuc integrò. Patet idem ex capitulari Caroli M. *l. 6. c. 27. de capitulis* quæ in legem nouiter addita sunt, & postquam omnes consenserunt, subscriptiones & manu confirmationes suas in ipsis capitulis faciunt. Fine legis Alemannicæ hæc habentur: *Hoc decretum est apud Regem & Principes eius, & apud cunctum populum Christianorum, qui infra regnum Merouingorum constitit.* Vbi Populus oppositus Principibus non potest non plebem significare. At ex illius Populi decreto Leges illæ Alemannicæ sunt constitutæ. Idem confirmant & constitutiones illæ *l. 5. c. 38.* vbi recensentur quæ communi fidelium regis consensu constituta sunt. Ad fidelium enim numerum non potest non & plebs pertinere. Istâ verò loquendi formulâ & ipse Ludouicus Pius utitur *l. 1. Capitular. sub init. c. 22. & 24.*

Tanta verò fuit præ Plebe Procerum auctoritas, vt libertate suâ antiquâ, reiiciendi nempe illa quæ Principibus placuerant, nunquam vti legatur, siue non displicuit quod illis placuit, siue contra niri haud fuerit ausi. Hinc in antiquis monumentis concilia illa Populi plerumque, haud alio nomine quàm conuentus Procerum, aut Principum, vel Optimatum audiunt: omni scilicet concilii potestate ferè ad hos solos relatâ. Eodém spectat procul dubio Hincmari illud consilium Ludouico Baldo datum *Epist. 1.* vti rem publicam administret ex Procerum aut Principum consensu, nusquam Plebis mentione facta.

Vnde

Vnde & epistolam illam claudens cap.x. scribit: *De generalibus Ecclesiis ac regni negotiis, siue generali Primorum regni consensu & consilio secretum dare consilium nefas: etiam consensum deliberare non volo.* Posset autem id ipsum facile plurimis probari testimoniis si opus foret: sed rei perspicuae fidem conciliare velle; videtur esse operam ludere.

Proceres autem ac Primores ordines quod attinet, notandum est Hincmarum testari conuenisse *generalitatem Vniuersorum maiorum tam clericorum quam Laicorum.* Itaque primum omnibus Archiepiscopis, Episcopisque in vniuerso Francorum Imperio ius fuit suffragii in comitiis publicis ferendi. Eodem perinuerunt & Abbates. Namque & illorum cumprimis magna fuit auctoritas. Eoque & Hincmarus Ep. 5. c. 7. Ludouico Baldo suadet, vt inter alios proceres, Hugonem & Gozlinum Abbates minus Regi æquos conuocet, atque ex eorum etiam consilio negotia regni ordinet. Laici deinde Maiores omnes veri fuerunt Ciues. Eo autem nomine comprehenduntur Duces ac Comites. Atque hi quidem videntur & *magistratus* appellari ac *iudices* in antiquis Francorum monumentis. Nam qui plebeios credunt his nominibus significari, illi sanè falluntur. Vt enim alibi probatur, ea tempestate, magistratum & iudicum officia, sola nobilitas administravit. Quinimò Comitum officium non aliud fuit quam iudicium. Vbi ibi idem rectius exponetur.

Hos porro Proceres iam temporibus Francorum antiquissimis, concilio interfuisse, plurimis quidem testimoniis probare in proclui est: satis autem fortassis est vnum alterumque attulisse. Apud Theganum Chorepiscopum Treuirensis *l. de gestis Ludouici Imp. c. 6.* de Carolo Magno ita legitur: *Imperator cum intellexisset appropinquare sibi diem obitus sui, vocauit filium Ludouicum ad se cum omni exercitu. Episcopis, Abbatibus, Ducibus, Comitibus loco positis, habuit grande colloquium cum eis Aquisgran. in Palatio.* Initium legum Alemannicarum ita sese habet: *Lex Alemannorum que temporibus Lotharii Regis cum Principibus suis, id est 33. Episcopis, 34. Ducibus, 72. Comitibus, & reliquo populo constituta est.* Vbi tamen nulla Abbatum sit mentio, quod nempe primà Francorum aetate nondum id iuris essent adepti. Aetate tamen Caroli Magni ea dignitate iam potitos fuisse Abbates, ex his que attulimus certum est. Taceo enim nunc quod Hincmarus cap. 3. c. 33. disertè scribit, Episcopis & Abbatibus in concilio populi sua fuisse subsellia.

Ceterum Carolo Magno & Ludouico Pio eius filio non Germania tantum sed & Gallia omnis atque Italia paruit, itaque tum quidem temporis ad concilium generale ex omnibus illis locis Ordines sunt vocati. At Germania à reliquis illis in proprium regnum cepit post separari, per diuisionem illam inter Ludouici Pii filios tres institutam. Ludouico enim cesserunt præter Austriam, Bauariam, Alemanniam & Franconiam, Frisia, Saxonia, Venedorum potior terra, & Vrbes ad Rhenum. Accessit post & illa portio, quæ cis Alpes ad Lotharium ex eadem diuisione deuenerat, & Lotharii regnum aut Lotharingia hinc appellata est, veteremque Belgicam Galliam penè exæquat. Omnia hæc imperio suo & Henricus Auceps complexus est: ab eo verò per multa secula sequentes Impp. Germanici acceperunt. Adiecit Otto magnus Italiam. Conrado porro Casare & Burgundia regnum seu Arelatense cum Germanico & Lotharingico coniunctum est. At post fatale illud interregnum quod Friderici Secundi tempora exceperit, Burgundici quidem regni Procerum plerique pro se quisque liberum sibi regnum condidere, ac mox in Gallorum Regum potestatem peruenerunt. Multæ quoque Lotharingici regni prouinciæ à corpore Imperii Germanici, siue vi detractæ sunt, siue ultro secessionem fecerunt. Germanici quoque propriè ita dicti regni portiones quædam haud leues Respublicas sibi proprias struxerunt. Nec verò quicquam Germanico quidem regno post Ottonem M. accessit, præter illa quæ trans Albim in Meklenburgensi & Pomeranico sunt tractu, Prussiam item & Liuoniam: quæ vltima tamen iam in ciuitatem Polonicam concesserunt. Non annúmero enim Germanicis prouinciis Daniam, Poloniam, Vngariam, et si tributum interdum penderint, Polonia verò etiam leges ex parte acceperit.

Verum hæc latius & pro dignitate deducere eius opera est quæ de prouinciis, & limitibus regnorum omnium Germanicorum agitur. Facile autem ex his manifestum est, prout creuit vel decreuit Imperium Germanicum, ita & numerum Ciuium fuisse inmutatum. Namque Ludouici Germanici ætate quidem, solius Germanici propriè dicti regni Ordines comitia constituerunt: post in idem concilium & Lotharingici status assumpti sunt. Burgundici regni ordines, an Germaniæ concilia frequentauerint, merito fortassis, quis dubitet. Exceperunt enim illam ætatem, quæ primùm coniuncta est Germaniæ Burgundia, ingentes motus, quibus Germaniæ robur fractum

Etum: & ipsi Ordines Burgundici sui iuris esse maluerunt. Italicum quoque regnum sua habuit semper concilia. Certè omnium horum regnorum vniuersale aliquod concilium si habitum est vnquam, non nisi rarissimè est habitum. Videtur tamen penè euinodi aliquod celebratum, cum eligeretur in regem Conradus Saliquus. Historiam illam describens VVippo, *Italiam* (inquit) *transseo cuius principes in breui conuenire ad Regiam electionem nequie-* runt. Scribit tamen: *Tunc singuli de singulis regnis eadem verba electio-* nis sapissimè repetebant. Sed tale quid fortassis factum in electione Regum: aliàs autem factum esse vix legas.

Illud verò constat, Lotharingicum & Germanicum regnum ita à temporibus vsque Henrici Aucupis coaluisse, vt vno nomine, iisdem conciliis, pari auctoritate sint vti vtriusque regni ordines, verèque vnam ciuitatem constituerint. Sed eorum qui ex iis terris ius habuerint verorum Ciuium, numerum inire difficile est. Namque & à monumentis antiquis deserimur, & quæ laudantur subleſtæ sunt fidei, tum verò longa ætas magnam omnium rerum mutationem fecit.

Circumfertur tamen vetus quædam Ordinum tabula, quâ illi in quaterniones diuisi sunt. Inſeruit illam operi ſuo iam olim auctor Chronici Coloniensis editi anno 1499. inſeruit & Petrus de Andlo *l. 1. cap. 16. de Romano Imperio*; exhibuit ex poſterioribus Muſterus *l. 1. coſmog. c. 18.* plurimi alii laudârunt, eoquæ vulgò nunc in picturas abiit. Nec verò dubitant nonnulli auctorem eius Ottonem III. Imperatorem ſtatuerè, prudentiores tamen incertam illi adſcribere originem malunt. Verùm enim verò qui non videt omne illud inceptum eſſe otioſorum hominum commentum, in antiquis Imperii rebus nihil videt. Certè hæc diuiſiones contra omnem ſunt hiftoriæ fidem. Nec verò eſt quod cum Limnæo *l. 1. c. 7. n. 44.* miriùs ſentiamus, eò quòd in Receſſibus Imperii Erphurdia celebratis paragrapho *darauſſ wir nach außweiſunge/* Comites Svartzburgenſes nominentur titulo *der vier Grauen des Reichs,* aut quòd Receſſibus anno 1557. Carolus de Frauenbug ſubſcripſerit *des heiligen Römischen Reichs Erbritter.* Huiusmodi enim & alia multa meritis commentis ſubnixâ per incuriam quandam in Receſſus irrepleverunt. Ottonis certè tertii opus tabula illa nequaquam eſt. Referuntur enim in eâ Duces Brunſuicences, nec non Thuringiæ & Haſſiæ Landgrauii: quos diu poſt Ottonem conſtat capiſſe. Conites porrò Sabaudia Arcla-

tensi sunt regni proceres : illi verò regno eâ tempestate cum Germanico regno nihil fuit commercii. Lubecam quoque certum est liberis Imperii urbibus additam demum esse à Friderico I. Barbarossa. Non dicam nunc, quod illa tabula nullos Episcopos, nullos Abbates exhibeat, sileat quoque plurimos Comites, plurimas vrbes Imperiales: quibus in conciliis Imperii iam illa aetate fuit locus.

Aliam tabulam Ordinum itidem per quaterniones distinctam, inseruit *tomo unico constitut. Imperial. p. 34.* Melchior Goldastus, & ex illo repetiit Linnaeus *l. i. c. 7. n. 48.* Quæ & ipsa videtur nonnihil antiquior, minùs tamen vulgaris quàm illa prior. Est autem & illa nihil aliud quàm lusus quidam hominis vani & inepti, qui ut multos quaterniones conficeret, totius orbis Respublicas non erubuit suis nugis concutere. Aded autem putida sunt & anilia commenta, ut iis confundendis operam impendere, fuerit operam perdere; neque enim quicquam ferè habet illa tabula sani.

Amplissimum Catalogum Ordinum Imperii eorum, qui intra annos circiter quadringentos Ciuitati Germanica adscripti, ius suffragiorum ferendorum in comitiis habuerunt, descriptum ex tabulis publicis (verbo recito) quos Fridericus III. Imperator in Comitiis Ratisb. mensibus anno 1471. conscribi & in acta Imperialia inferri mandauit, nec non ex *Recessibus & Imperii Matriculis* variis tam veteribus quàm nouis, proposuit idem Melchior Goldastus *tomo unico Constitution. Imperial. pag. 12.* & ex illo Linnaeus *l. i. c. 8.* At satis apparet, totum illud confictum esse ingenio Goldasti: illum verò huc transtulisse omnes qui vnquam *Recessibus* nomina sua subscripserunt: quod constat sæpe à peregrinis Regibus ac Principibus esse factum, in testimonium potiùs & maioris fidei pondus. Id certum est Reges Angliæ, Franciæ, Magnum Ducem Lithuanie, Archiepiscopum Gneznensem, Lundensem, Pragensem, & plurimos alios nunquam fuisse Ordinibus Imperii accessitos, quos ille Catalogus inter primos locat.

Meliorem & fide digniorem Ordinum Catalogum recitat Paurmeisterus *lib. 2. de iurisdictione Imperii Romani c. 1. n. 17. & seqq.* Quum tamen & ille ex monumentis Imperii haur sit descriptus, non est quod illi fidem tutè adhibeas. Quin ne ex ipsis quidem monumentis antiquis plerisque hand aliud tutè colligas, quàm quinam sint ad concilia vocati, aut quinam concilio interfuerint interdum; aut denique quinam ex decreto publico contribuere quidquam debuerint

in æra-

in ararium Imperii: iure verò an iniuriâ horum aliquid sit factum, non colligas.

Scilicet exitiali peccato per plurima secula neglecta est publici Ordinum Albi confectio, & certa in illud omnium nominum infectio. Accesserunt post à tempore Henrici quarti perpetui ferè civiles motus, cum Casareâ dignitatis & auctoritatis tantum non interitu coniuncti. Ipsa quoque concilia magis magisque ceperunt esse sumptuosa. Ex eo verò plurimipaulatim Ciuitate Germanica deserta maluerunt domi viuere immunes & liberi, quam turbulentis Imperii negotiis immisceri. Nec verò vel illi, qui permanserunt in obsequio, Ordines, videntur hanc mutationem ægris oculis aspexisse: siue quòd & ipsi ad eandem libertatem adspirarent: siue quòd domi regna sibi condentes, aut pace fruantes & otio, publicas Imperii res extra suas curas poneret: siue quòd latentibus omnibus in obscuro sibi proclive videret bona quædam publica interuicere: siue denique desperarent de conseruando Imperii statu. Sanè si ab initio fuisset confectum Album aliquod opum & Ordinū Imperii publicis, si Imperii acta & decreta sanctè semper fuissent consignata, si Casaris postremò auctoritas mansisset integra, longè nunc alia esset Ciuium Imperii ratio.

Nempe prudentiæ ciuilis monitum est, ne qua mutatio fiat minus diuitum Ciuium, cauenda esse sumptuosa comitia, aut verò sumptus omnes ex publico faciendos. Quin inuitandos esse omnes & singulos pœnis ac præmiis propositis. Ante omnia autem Album publicum constituendum, inque id omnium, qui iam per aratein habent comitorum ius, nomina esse referenda. Id sanè optimæ quæque olim Respublicæ obseruauerunt: imò & nunc prudentiores quæque obseruant. Nec verò nulla Respublica huius rei obseruata non fructum magnum, non obseruata autem non magnum sensit detrimentum.

Sed hæc *non est in præsentia*. Cæterum Sigisundo Imp. & post Friderico, Maximiliano, ac Carolo V. videntur maiori curâ Ordines de certo numero Ciuium ineundo laborasse. Eius autem rei incitamentum proculdubio præbuerunt Bohemica & Turcica bella, vtraque vi & auctoritate publicâ gesta; quod à temporibus vsque Friderici Primi per fuit insolens. Etenim cum bellum publicis sumptibus esset alendum, necessarium omnino fuit Ordinum censum inire, quo sciretur quid à quoque esset expectandum.

Ac initio quidem vix potuit error evitari. Erant scilicet illis primis temporibus res Imperii in densissimis tenebris, & omnia adhuc barbaries infestabat. Ad hoc, multorum intererat, ut ampliaretur quam maxime Ordinum numerus, non tam studio quodam Reipublicæ iuvandæ, quam quò in plures diviso publico tributo singuli minùs onerarentur. Sed & maluerunt multi in Imperii potius quam in provinciæ alicuius ærarium suam pecuniam conferre: sibi eò & dignitatis multum & libertatis accrescere haud ineptè colligentes. Accesserunt Cæsarum Ordinumque varia circa hanc rem & oeculta studia. Enimvero interest hodie Cæsareæ auctoritatis, ut crescat numerus Ordinum, cum primis verò ut omne quod in provinciis est robustissimum in hunc censum transeat. Vires enim ac opes regni non in paucorum sed plurimorum esse manibus, salus regia est. Quin ipse inter multos de libertate civica contentiones, cum parandæ tum conservandæ regis auctoritatis maxima sunt adminicula. Ex adverso Ordinum quisque sibi mavult alium subiectum quam toti Imperio, sed tamen & vicinus vicini potentiam suspectat. Itaque & inter ipsos illos Ordines occultis hoc in negotio est odii aut amoribus certatum haud leuiter.

Hicce de causis effectum sanè est, uti hodieque omnis hæc res per sit impedita. Namque primis quidem illis in conciliis à temporibus Sigismundi Cæsaris plures esse errores commissos, vel ex eo statim apparet, quod in omnibus ferè comitiis alia sit matriculæ seu Albi Ordinum ratio. Facile hoc cuius est perspicere, si libeat inter se cõferre Matriculas (quas appellant) conciliorum anni 1431. 1467. 1471. 1480. 1481. 1486. 87. 89. 91. 1507. Liquet enim multos Ordinibus esse accensitos, qui alibi omittuntur. Tum verò certum est (ut vnum hoc adducam solummodò) concilio anni 1471. inter alia subscriptum esse: Goslar/ Herr Johan Buchholz mit gewalt Braunschweig/ Bilsdesheim/ Göttingen/ Lünebeck/ Hannover vnd Hamelen/ & tamè in nulla Matricula nomina plerarumque harum urbium inveniuntur; imò nunquam aliàs comitiis Imperii iure plerasque esse vsas certissimum est.

Agnouerant illud ipsum Ordines omnes, eoque superioris seculi anno 21. maiori diligentia plurimos errores emendarunt, & Matriculam elaborarunt perfectiorem. Sed neque hæc omni ex parte est perfecta. Nam in comitiis anni 1548. Augustanis, exhibitus est Cæsari ab

ri ab Ordinibus magnus sanè catalogus eorum, quos eximendos Matriculâ Imperii pro se quique crediderunt. Edidit eius partem Linnæus *lib. 1. c. 7. n. 73.* at integer habetur *Act. Brunsvicensium part. 2. sect. 2. p. 1084.* Ea propter in Comitibus anni 1570. §. wann dann darneben indictus est locus certus perficiendæ demum Matriculæ. Repetitur idem anno 1576. §. demnach wir ferners/ anno etiam 1594. §. demnach wir auch zum fünfften. Et si enim in comitiis anni 76. §. wann auch zu Franckfurt das dubium erregt worden welche Reichs matricul. constitutum sit sequendam illam anni 1521. diserte tamen additur: was vnd so viel dann die vorige im Jahre 45. 57. 71. gewesen moderatoren (doch der interponentem appellationibus ohne nachtheil) oder durch nächstünfftige moderatoren oder deputatos geändert wirdt/ darnach dann dieselbige erst matricul. endlich erzgänger vnd richtig gemacht werden sol. Ex quibus patet ne sic quidem Matriculam istam, omni ex parte esse perfectam. Probant autem id ipsum quàm maximè acta comitiarum Ratibonensium anni 1603. Tum verò lites hodieque haud prauæ pendent, à Fiscali Imperii hoc nomine institutæ. Quin Matriculæ insertionem non nisi præsumtionem iuris Status afferre etiam asserit Gallius.

Porro etiam in conuentione Ordinum sæpe hodieque peccari, alios nimirum non vocando, alios verò vocando qui vocari minimè debebant, vel vnica illa epistola Rudolphi II. Cæsaris doceat quæ habetur *partis sec. Act. Brunsvicens. sect. 2. in additione pag. 21.* Acriter enim à Cæsare obiurgatus est Papenheimius Vicemarscallus Imperii ob multos errores in comitiis anni 1602. commissos.

Non est autem quod quis censeat, omnes illos esse Ordinum loco habendos, quibus imponitur nonnihil in ærarium Imperii conferendum. Namq; de Hanſiatici fœderis urbibus constat sanè, ab iis in uniuersum aliquid esse postulatam: ut tamen singulæ non minùs suo loco quotam soluere teneantur. Et verò quid notius est, quàm pleraque huius fœderis, non liberas fuisse vrbes sed provinciales, quoniam tamen magnò numero vrbiū illud constiterit. Quin hoc ipsum diserte agnoscitur *Recess. Comitiorum anni 1566. §. Ob dem nicht allein 80. nihilominus tamen omnes sociæ urbes ad contribuendum publico invitantur, quòd opulenta sint & periculum id postulet.* Eodem modo & Comites Suenicæ ac Franconicæ Rhenanæque provincie publico tribuunt sua, sine suffragandi potestate.

In uniuersum ergo æstimanti, hodieque omnis hæc res est perim-
pedita, nec satis accuratè constituta, magno sanè Reip. malo. Non
tantùm vero in dubio est maximo de nonnullis, sintne Ordines Im-
perii nec ne, sed & illud incertum videtur, quum multorum, quibus
olim ius suffragii fuit, opes ad vnum aliquem peruenerint, an vni illi
totidem suffragia ferre licitum sit. Sanè nonnullos id sibi nemine
contradicente lumpsisse constat: Brunsvicensis autem familiæ Prin-
cipes nostros id ipsum haud obseruasse, iam antè monuit Ampli ss.
Lampadius tractatus de Republ. Romano Germ. c. 11. 19.

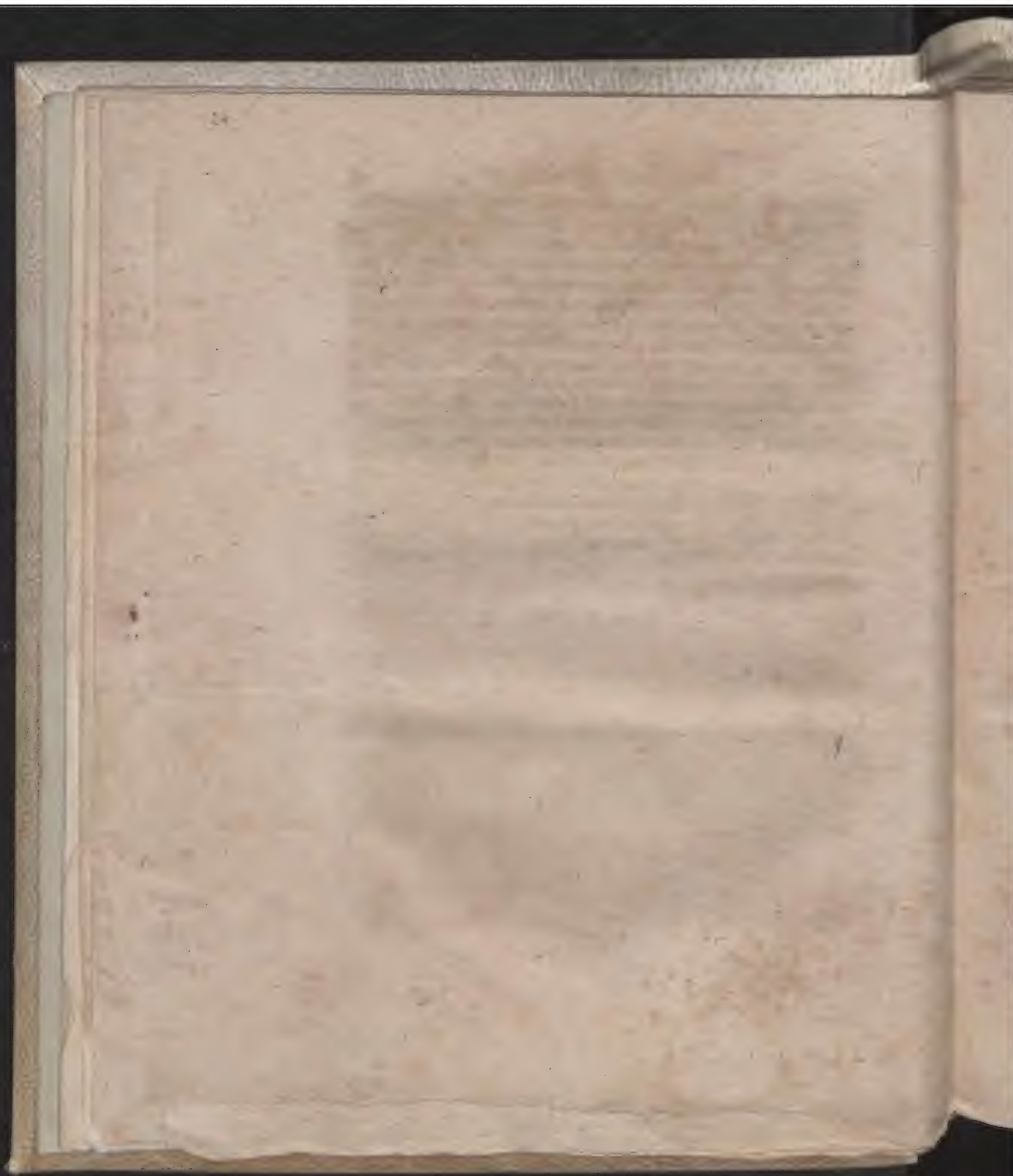
Illud tamen constat, Ciuium Imperii alios esse Clericos, alios Lai-
cos. Illius Ordinis sunt Archiepiscopi, Episcopi, Abbates, Abbatissæ,
Magistri Ordinum militarium sacrorum omnes, quotquot hodieque
Imperii Germanici finibus continentur, & territorium aliquod ab
Imperio obtinent. Illi tamen Clerici qui Augustanam confesio-
nem profiteantur licet sint istius Ordinis, à iure hoc conciliorum, vi
Transactionis Pragensis nuperæ excluduntur. Ad alterum verò Or-
dinem pertinent Electores, Archiduces, Duces, Principes, Marchio-
nes, Comites, Barones, & denique Vrbes variæ, quæ eidem Imperii
legibus viuentes, territoriorum aliquod Imperii obtinent. Adde vt
hodie quidem illud Ciuitatis ius territorio huiusmodi sit annexum.

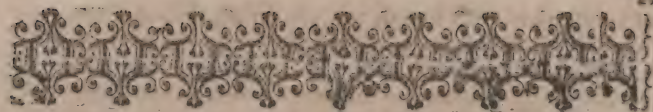
Horum autem Ordinum Clericorum & Laicorum, iam Fran-
corum temporibus locum fuisse in comitiis publicis, certifi-
simum est. De Urbibus solis nonnihil nos dubios facit, quod
illarum disertè nusquam fiat mentio in antiquis monumentis. Nam
quod à Lhemanno *l. 4. cap. 3. Chron. Spirensis* adducitur è Rhadeuici *l.*
2. cap. 3. Friderico primo etiam Cæsare ciuitatum consules in Ronca-
lias esse citatos: id ad Italicas vrbes quidem pertinet, at eà ætate lon-
gè inferiore conditione fuerunt Vrbes Germanicæ, quod peroptimè
docet idem vir harum rerum longè peritissimus, eodem capite. Pri-
mis tamè Saxoniorum Cæsarium temporibus in *multitudine* sic dictâ
& Urbium fortè nonnullarum delegati fuerunt, fuit sanè & tum multi-
tudi in aliquis in comitiis locus. Liqueat scilicet id ipsum ex electione
Henrici Auenpis quam *l. 1.* magis verò clarè ex electione Ottonis
Magni quam *lib. secundo* describit VVitikindus: ex Dithmari item *l. 4.*
c. 5. ubi describitur electio Hærici Secundi: ex VVippone deniq; quo-
toco narrat Conradi Saliqui electionē. Sed *multitudinis* illius maxi-
mam partem videntur constituisse equestris dignitatis homines, quos

de hinc milites dixerunt. Sequentibus tamen seculis omne hoc videretur abolitum: siue quod multitudinis nulla propè ratio haberetur, siue quod sumptuosiora essent comitia, quàm ut ferèdis sumtibus sufficeret, siue denique quod nullum ex comitiis fructum speraret. Decimo quarto tamen à nato Seruatore seculo, paulatim Vrbes iterum ad comitia accitè, quod illa tempestate & numerus earum sat magnus esset, & præcipuè opes & vires Imperii iis continerentur, & nouis sumptibus ad onera publica esset opus quàm maximè. Nunc certè pleno iure conciliorum fruuntur Vrbes illæ liberae. Nam quod Peuerus scribit lib. 5. Chronicorum eas *nec suffragia ferre, nec sententiam in comitiis dicere*, id verò optimè refellit Lehmannus l. 4. c. 3. fusissimè verò confutarunt in consiliis suis huius materiæ editis Ludouicus Bremptus & Hieronymus sum lamb ex quibus multa transcripsit Limnæus lib. 7. c. 1. quorum scriptura compilare non est meum. Et verò de hoc argumento iam satis fortè est actum pro instituto nostro.



Acroamatis l. Finis.





DE
GERMANICI IMPERII
REPVBLICA
ACROAMA SECVNDVM

in quo agitur

DE VRBIBVS
GERMANICIS.



E regni Germanici Urbibus agere quoniam animus est, prius in genere de Ciuitatum & Urbium origine atque causis quædam præfari, fortè haud abs re fuerit: si modò quid ciuitatis, quid item Urbis nomine indigemus, paucis prius exposuerimus. Ita enim non tantum præstantissimorum philosophorum ductum sequemur, verum etiam multò rectius in sequentibus progredi poterimus.

Est verò *ἡ πόλις* aut Ciuitas, iuxta optimun & dicendi & sapiendi magistrum Aristotelem, nihil aliud quàm societas liberorum hominum bene beateque viuendi gratiâ constituta: Vrbs autem propriè mœnibus definitur & loci alicuius munitione.

Esse autem inter hæc maximum discrimen, cum per se manifestum est, tum vel exinde pater, quod totum aliquem Ducatum aut prouinciam Ciuitatem quandam appellare liceat, si nimirum iisdem legibus vtatur, non tamen vnâ Urbem. Absurdum enim foret Peloponnesum v.gr. licet vnis mœnibus cincta esset, vnâ urbem dicere.

Quamquam verò hæc prima sit significatio vocabuli ciuitatis eâ.

D

que ratione ab optimis Latinis antiquis scriptoribus vsurpetur, frequentibus tamen seculis ferè Urbem cœpit notare & nihil aliud. Sic & Urbis acceptio cœpit diffundi ad loca neutiquam munita, modò maiorem ædium frequentiam coniunctam comprehenderent. Scilicet aut sparsim amplis spatiis locatur domus, aut sedibus coniunctis habitatur. Hoc verò sit vel paucis, vel denique ea multitudine cœutibus domibus, quæ ad vitam sic satis bene degendam requiritur. Prior congregatio nobis ein Dorff, Latinis vicus, nonnullis vulgò pagus audit. Altera imò & tertia si mœnibus careat, nobis ein Flecken, sequioris æui scriptoribus minùs Latine Villa, nonnunquam & Vrbs dicitur: sola tamen illa tertia ein Stadt appellatur, præcipuè si eadem sit mœnibus cincta, quod propriè classicis scriptoribus Latinis Vrbs est.

Sed quicquid sit, quia de nomine tantum est quæstio, non est quod hic operose sumus solliciti, sed nobis quidém ciuitas & vrbs dicantur prout modò definiuimus: interim vocabulo Urbis potissimum vtamur, vt pote quod omnium commodissimè & structuram & ipsam hominum societatem denotat.

His cæ præmissis nunc videndum, quænam causâ primùm hominēs commouerit ciuilem aliquam societatem inire, & multis adeo legibus sese subiicere.

Sunt autem hac de re diuersa diuersorum sententiæ. Nonnulli quidem omnem Ciuitatem à tyrannico imperio initium sumisse autumant; quasi nimirum primi tyranni domitos à se populos in vnum coegerint. Alii contrà sponte credunt homines nonnullos coisse, metu tamen quasi coactos, scelere improborum hominum vbiuis latè grassante.

A quibus tamen virisque longè dissentiunt Aristoteles: vult enim ille hominem naturâ; h. e. naturâ innato instinctu ad ciuilem societatem ferri, adeoque naturâ esse animal πολιτικόν. Hominem namque etiam omni malorum metu absente, nihilominus naturâ ciuilem hanc societatem appetere.

Videtur autem Aristotelis sententia præ aliis verisimilis, adeoque vt in cæteris ita & hac in re maximè sequenda. Nam primæ quidem illius & secundæ opinionis autores affirmare coguntur, quod si per Adami lapsum non in vitia defecisset humanum genus, nullam futurâ fuisse Ciuitatem; contrà quàm tamen omnino res se habere videtur.

Primò.

Primo enim certum est, homini natura quasi ante lapsum etiam inditum esse sermonem: quorum verò nisi societatis gratia? quippe cum instrumentū hoc nullā alia de causa homini sit concessum, quā ut ea quæ nocent sibi, quæue prosunt, & per consequens quid iustum sit ac iniustum, eo significare possit, si verò nullus sit cum quo loquaris, ne quidem sermone tibi opus fuerit. Est autem homini sermo non tantum de iis quæ ad domesticam, sed de omnibus etiam quæ quocunque modo ad vitam feliciter degendam requiruntur. Quod si igitur naturā homini datum est illud quod non tantum requiritur ad societatem, verum etiam non aliam ob causam requiritur quā ob societatem, manifestum utique est hominem naturā quoque ferri in societatem civilem: nisi frustra sermonis usum homini à natura concessum dicere velis.

Secundo certum est & illud, quod licet homines non essent lapsi, tamen quidam ad imperandum, quidam ad parendum, fuissent nati; utpote cum discriminē hoc naturale prorsus sit homini, uti præclare observatum est Aristoteli *lib. 1. Polit. c. 5*. Videmus enim naturā feminam, quoad ingenii & iudicii vires, non minùs ac ratione corporis viro esse imbecilliores: videmus quoque naturā inter iam adultos & pueros, ut ætatis, ita & ingenii discriminē vel maximum reperiri: habent enim pueri natura imperfectam consultandi vim: eoq; aliis opus à quibus manu ducantur, virtusque eorum perficiatur. Quod sanè discriminē in omnibus etiam non lapsis animadvertere licuisset; quippe cum & ipsemet Saluator noster, nullo licet peccato contaminatus, sapientiā scribatur profecisse. Ut autem minùs prudens obsequatur prudentiorum consilio & monitis, id verò recta ratio suadere videtur. Hinc itaque patet, tametsi lapsus nullus primorum parentum intercessisset: futurum tamen fuisse ordinem quendam & distinctionem obsequentium & imperantium. Talis autem ordo citra societatem nequicquam potest constitui.

Procul dubio autem etiam tum, alii quidem omnia illa iussissent quæ ad vitam feliciter degendam postulantur; alii verò his in omnibus illis obtemperassent. At ubi est societas imperantium & obsequentium in omnibus vitæ negotiis quæ ad felicitatem requiruntur, ibi est civilis societas. Nihil enim aliud est Civitas quā talium hominum societas perfecta, bene vivendi gratiā instituta.

Tertio & illud constat, quoniam ob mutuam operam & vitam feliciter degenda. n. ad societates inter se ineundas natura homines ducuntur, licet lapsi non essent, multo certe magis ad civilem societatem eosdem propendisse. Quisque enim quoad fieri potest bene & feliciter quam miserè vivere satagit; atqui id nemini rectius quam in civili societate viventi obtingere potest, ut pote quæ omnium perfectissima est, & totius ferè sufficientiæ summam in sese continet. Vnde rectè inquit Aristoteles. 1. Pol. c. 2. *eum qui natura in societate vivere nequit aut extrema malitia esse, aut homine potiorum; etenim coniungi hominibus non posse ferarum est; at coniunctione non egere solius est Dei.*

Quamquam verò tam altè accersenda meritò est origo civilis societatis, omninò tamen concedendum est, aliam longè futuram fuisse faciem Reipublicæ, siquidem homines nullis sese peccatis contaminassent, quam nunc necessitate exigente passim solet institui. Multa enim nobis nunc profectò deficiunt, & tranquillitatem vitæ plurimum perturbant hominum scelera: quibus omnibus occurrendum nunc est per varii generis artificia, arma, consilia, opes, si modò velimus tranquillè vivere; quorum tamen nullus fuisset usus, siquidem homines in primogenia integritate vitæ perstitissent.

Atque hinc coacti sunt variè se contra perulantissimorum hominum iniurias munire, vnde progressu temporis Urbes sunt exortæ: in quibus iam non tantum rerum ad vitæ necessariorum ipsis copia suppeteret, sed quarum etiam beneficio hostium iniurias à se propulsare possent.

CETERUM quò ad res Germanicas transeamus, Urbium nullas Germanorum populis ante mille sexcentos præter propter annos habitatas fuisse, antiquam memoriam repetentibus facile apparet. E-nimvero quæ de antiquiore Urbium nonnullarum initio à quibusdã memorantur, figmenta mera sunt & inanes fabulæ, ut quorum fides nullis neque peregrinis neque domesticis monumentis sit subnixæ. De suo ævo, hoc est, ætate Traiani disertè Tacitus, cui res Germanicæ fuerunt compertissimæ: *Nullas Germanorum populis. urbes habitari satis notum est: ne pati quidem inter se iunctas sedes. Colunt dispersi ac diuersi, ut fons, ut campus, ut nemus placuit.* Loquitur autem ille de Germaniâ magnâ: in ea scilicet quæ parebat Romanis cis Rhenum Germaniâ Urbes tum fuisse, ipse non semel alibi prodiderat.

sat.

iat. Et verò hæc est causa quare pleraque Vrbes Germaniæ vel à fluuiis, vel campis, vel etiam syluis nomen post acceperint: id quod latè deducitur à Philip. Cluu. *Germania Antiqua* l. i. c. 13.

Nec tamen nos Cluuerio facilè in aliis adfentimur, quæ de antiqua Germanorum habitandi ratione ille memorat, quasi nempe illum morem seruauerint què Tacitus Fennis adscribit, vtut promiscuè Germanis simile quid tribuere Seneca videatur. Sunt autem verba Taciti de Fennis: *nullos iis penates; vestitui pelles, cubile humum: nec aliud infantibus ferarum imbriumque suffugium, quàm vt in aliquo ramorum nexu contegantur: huc rediisse iuuenes, hæc senum receptaculum fuisse, id beatius arbitratos quàm domibus illaborare.*

Neque verò hæc ad omnes Germanos trahenda, sed Fennorum id proprium. Idem certè Tacitus Germanis omnibus non ædium vñ attribuit tantùm, sed & struendi rationem narrat. Venedos idem inter Germanos potiùs referendos censet, quàm inter Sarmatas, quia domos figunt, Sarmatis in plaustro viuentibus. Neque ille Fennos audet Germanis accensere; quin testatur illis *miram fuisse feritatem, sedam paupertatem*; quæ scil. omnia Germanis erant diuersa. Vt proinde, quæ fuscè & narrat & pingit de habitaculis Germanicis Cluuerius, plus ficti habeant quàm veri.

Id verius & certius præcos Germanos non tantùm dispersos hinc inde coluisse, sed & vicos inhabitasse. Expressè Tacitus: *Vicos locant non in nostrum [Romanorum videlicet] morem connexis & coherentibus edificiis; suam quisque domum spatio circumdat, siue aduersus casus ignis remedium, siue inscitia edificandi.* Dudum antè Tacitum Cæsar l. 4. de bello Gallico scribit Menapios ad vtramque Rheni ripam *edificia vicosque habuisse.* Et verò Historici Romani passim vicos Germanorum memorant & domos, rudes licèt & incultas.

Sed vicos quidem incoluerunt Germani Prisci, Vrbes tamen nullo modo ferre potuerunt, quin potiùs ad exemplum Lacedæmoniorum pro mœnibus iuuentutem suam reputarunt, magno sibi dedecori existimantes mœniis se valloque cingere. Vnde quoque Tencteri apud Tacitum l. 4. Hist. Vbiis istam ignauiam exprobrantes sic inquit: *Vt amicitia societasque nostra in æternum rata sint, postulamus à vobis, muros colonie, munimenta seruitii, detrahatis, etiam fera animalia, si clausa teneas, virruti obliuiscuntur: liceat nobis vobisque vtramque ripam cingere, vt olim maioribus nostris: quomodo lucem noctemque omnibus homini-*

bus, ita omnes terras fortibus viris natura aperuit. Quomodo scilicet Poloni hodieque ex antiquo more oppida munita non magni faciunt, neque eorum nisi exiguum habent numerum.

Neque verò Taciti fidem in dubium quis vocauerit opposito testimonio vel Iulii Caesaris, vel Claudii Ptolomæi, quem paulò post Tacitum ætate Antonini constat Geographica sua conscripsisse. Enimverò Iulius Cæsar & Suevis & Vbiis, utriusque Transrhenanorum populo, sua oppida adscribit comment. IV. Suevos postquam per exploratores pontem fieri conperissent, more suo concilio habito nuncios in omnes partes dimisisse uti de oppidis demigrarent: liberos, uxores, suaque omnia in sylvas deponerent. Et comment. IV. Vbiis imperat ut pecora deducant, suaque omnia ex agris in oppida conferant. Neque potest negari Ptolomæum amplius nonaginta in magna Germania recensere loca πόλεις nomine; sed non est dubitandum auctores illos per πόλεις aut oppida nil quicquam aliud quàm vicos non munitos intellexisse. Et verò neque ἡ πόλις, neque oppidum, propriè urbem significat aut locum munitum. Et quidem eius naturæ fuisse tum τὰς πόλεις Germanicas, uel vnum Herodiani testimonium evicerit l. 7. in vita Maximiani; cum enim scripseret: vicisque omnes incendendos diripiendisque militibus concessit: subiungit; namque oppida eorum (τὰς πόλεις αὐτῶν) atque ædificia omnia ignis depascitur, uti liqueat Herodiano τὰς πόλεις hic esse idem ac τὰς κώμας.

Pari verò ratione non est quod ex burgi appellatione, iam Ptolomæi ævo nonnullis locis adiecta, mœnia & fossas Germanis usurpata quis credat. Etenim est burgus quidem Romanis sequioris ævi castellum parvulum, ceu testatur Vegetius l. 4. c. 10. at alia significatio obtinuit olim apud Germanos. Diserte enim Orosius l. 7. c. 22. & l. 6. c. 9. rus l. 9. c. 2. de Burgundionum vocis origine differentes: crebre habitacula constituta burgos vulgò vocant. Clariss. Luitprandus l. 3. c. 12. ipsi (Germani scilicet) domorum congregationem quam claudunt, burgum vocant.

Sed quid in re clara opus est verbis? Sanè nemo historicorum qui expeditiones Romanas in Germaniam usque ad seculum à nato Salvatore quintum sat prolixè descripserunt, vel verbulo Urbis alicuius per Germaniam magnam meminere. Quin nec vicos aut ædificia aliter describunt ac Tacitus, ceu ex Herodiano est manifestum. Ammianus Marcellinus l. 16. c. 42. 3. narrat Argentoratum, Broromagum, Taber-

Tabernas, Salisonem, Nemetes, Vangiones & Moguntiacum ciuitates, Germanos transhenanos possedisse quidem, non tamen ipsas Vrbes sed territoria inhabitasse, nam ait, ipsa oppida ut circumdata rebus lustra declinant.

Quin igitur magna Germania nullam habuerit Vrbe[m] ante quintum seculum Christianum non est dubitandum. Sequentibus usque ad seculum nonum temporibus pauca itidem vel propè nulla extructa sunt à Germanis populis, qui certè Germanico solo non egressi sunt. Neque verò in v[er]bo bonæ fidei Scriptore reperias mentionem vllius Vrbs tanto temporis spatio structa, in immenso illo terrarum tractu qui Danubio, Rheno, Bohemicâ & Thuringicâ sylua usque in Saxoniam aut VVestphaliâ definitur: si vnum fortè exceperis VVurtzburgum, cuius in vita S. Kiliani fit mentio, ita tamen ut nescias Vrbsne tum fuerit an oppidum aliquod nullis cinctum moribus.

De Thuringia tamen proditur apud Gregorium Turonensem lib. 3. Hist. Franc. c. 4. & 7. & VVitikindum Corbeiensem Hist. Saxonia l. 3. Vrbe[m] munitam Schidingam ad Vnstrutum sitam à Saxonibus occupatam, quo tempore per Theodoricum Francorum regem Thuringie regnum est destructum, h. e. circa annum 524. Sed præter hanc vnam (cuius nunc etiam vestigia perierunt) Vrbs alia nulla memoratur.

Nec in Frisia vllam Vrbe[m] videntur inuenisse Franci quando regnum eius euersum est per Carolum Martellum, si vnum excipias Traiectum ad Rhenum à Romanis extructum; certè eius æui monumenta nullam memorant Vrbe[m] à Francis occupatam. Venit autem eâ ætate Frisiæ nomine omnis maritima ora à Rheno ad Visurgim: adeoque & Hollandiam & Zelandiam tum comprehendit.

Id certissimum videtur, ætate Caroli Magni in omni Saxoniâ i. e. VVestphaliâ, Angriuarâ, omniq[ue] illo tractu qui est inter Visurgim, Albim, Melibocum montem & Salam annem, imò nec trans Albim ad Eidoram vsque, vbi nunc floret Holsteniæ Ducatus, nullam omnino Vrbe[m] inuentam. Cum enim Ab Aimonio inque Annalibus Francicus aut Fuldensibus diligentissimè narretur quid quoque anno in bello Saxonico gestum, quibusue modis libertatem suam Saxones defenderint, Vrbs tamen nullius, vel levis, fit mentio. At uerò obfide & occupare utiq[ue] debuisset Vrbes Carolus, si quæ tum extitis-

sent. Quid? quod soli VVestphali legantur duobus sese castellis tum defendisse Bresburgo & Sigiburgo. Sane ne arx quidem vlla à Carolo inter Visurgim, Salam & Albim, aut trans Albim occupata memoratur. Quo colligere est nullam tum extitisse.

Enimverò & Urbibus nonnullis & castellis Saxonibus longè altior origo à quibusdam adscribitur. At proculdubio habenda potius fides iis qui illis quæ narrant vel interfuere vel non procul abfuere: adeoque ad quos incorruptior fama potuit peruenire. Is verò est auctor annalium quos laudauimus, & porrò antiquus vitæ Carolinæ Scriptor. Itaque nec Barderuuicum verosimile est mœnibus tum cinctum. Meminit enim eius auctor annalium anno 795. sed minime vt Urbis munitæ. Poeta ille disertè *nobilem vicum* indigitat. Similiter constat ex iisdem annalibus, tū primū Hamburgi iacta fundamenta, castello contra Sclauos extructo nomine *Hudhocke* aut *Hudbocke*. Testantur enim anno 807. ab exercitu Francico ad albim constructum castellum: item anno 808. castella duo ad albim à Carolo condita aduersus Sclauos; anno verò 810. disertè inquitunt: *Castellum nomine Habbuchi Albi fluminis contiguit in quo Odo Legatus Imperatoris & Orientalium Saxonum erat presidium, à VVilsis captum.* At Hochbuchi esse Hamburgum præter alios docet nos Albertus Stadenſis ad annum 811. *castelli tantum quoque nomine venit Hamburgum auctori Annalium anno 845.* Mitto alios errores. Vel ex eo autem liquet nullam urbem inter Visurgim & Albim Saxonibus tum habitatam, quoniam Carolus Episcopos & Bremæ & Verdæ constituit: quam vtramque Urbem mœnibus tum caruisse constat. Et tamen locis tum potissimis datos episcopos ex more & lege veteri Christianorum nullum dubium est.

Ceterum in exstruendis Urbibus Germanicas gentes superarunt Venedi, illi qui circa seculum Christianum sextum quicquid est inter Salam & Vistulam fluuios, mare Suenicum vel Balchicum vsque in Holstenios Saxonēs, ea tempestate habitatoribus Germanis vacuum, occuparunt. Hos enim iam ætate Caroli Magni & Vrbes & castella coluisse, suaque habuisse & Balchicum mare emporia, haud difficile est probatu ex Francicis Annalibus, omnium antiquissimo harum rerum monumento. Memorant enim anno 789. *Dragauiti* Wilcorum trans Albim Urbem: anno 808. *Obotritorum* etiam trans Albim quædam castella & Urbem à Danis aut capta aut oppugnata: *Rerich*

rich item nobile emporium ad Oceanum vel potius mare Balthicum ab iisdem destructum *translati inde negotiatoribus*: anno 809. Smeldingorum quandam *Vrbem maximam*, ab Obotritis captam. Hi verò populi Venedici omnes trans Albim vixerunt ad Varnum vsque, mare Balthicum, & Cimbricam Chersonesum. Si vera quoque sunt quæ de VVineha Vfedomi insulæ Vrbe circa annum Christi 830. vel ab Heldungo Suociæ rege eversâ, vel marinis fluctibus haustâ, à nonnullis (inter quos & Chytræus Saxoniae Lt.) narrantur, habuit iam tum Pomerania littus *Vrbem frequentia commerciorum, magnificentiâ, opibus & potentiâ florentissimam*. Fortè iam tum & *Lulinum* famosum emporium, & anno 1168. à Waldemaro I. Daniae Rege dirutum, floruit.

Sed de Urbibus illis Venedicis ab ea quidem vsque ætate perobscura memoria superest. Et verò quæ tum maximo in pretio, sequenti tempestate vnâ cum ipsa gentis illius libertate dudum perierunt, quæ verò nunc potissima sunt famæ in omni illo trans Albim tractu, illæ aliquot post seculis demum sunt conditæ.

Si verum itaque fatendum est (exceptis pauculis illis Venedorum) trans Danubium quidem & Rhenum, ad vsque seculum Christi novum, nulla Vrbs Germanis est habitata. Sed *Cisrhenana* Germaniæ ab eo vsque tempore quo Gallia omnis per Iulium Cæsarem in provinciam est redacta, alia semper fuit conditio. Partim enim in ipsa Gallica Rheni ripa, partim alibi passim extructa sunt à Romanis castella plurima, conditæ quoque vrbes quæ paulatim in magnitudinem insignem excreuerunt. De Drufo Florus: *Drusus in tutelam provinciarum præsidia atque custodias ubique disposuit: per Mosam flumen, per Albim, per Visurgim: nam per Rheni quidem ripam quinquaginta amplius castella direxit.*

Germanicæ autem originis populi tum fuerunt, non illi tantum qui ad ripam proximè, sed & qui remotius ab illa, Belgicæ provincie partem coluerunt, quod præclare demonstravit Philippus Cluverus. Non est verò instituti mei enumerare hic omnia castella omnesque Vrbes in vtraque Germaniæ provincia, superiore & inferiore, vel primâ ac secundâ, parteque Belgicæ, florentibus Romanorum rebus, ad vsque seculum Christianum quintum extructa. Id operæ est pretium heic notasse, metropolitanas Vrbes tum audivisse Belgicæ primæ quidem Augustam Treuironum; Germaniæ primæ Moguntiacum; Germaniæ secundæ Coloniam Agrippinensem: quæ hodieque

E

fedes præbent tribus primariis Germanici regni Archiepiscopis. Præter autem has tres metropoles, libellus prouinciarum ciuitatumque Galliarum primarias Vrbes has recitat: Germania quidem primæ, ciuitatem Argentoratensem h. e. Strasburg: ciuitatem Nemetum, h. e. Spira: ciuitatem Vangionum h. e. VVormacia. Germania secundæ, ciuitatem Tungre. Vtriusque autem Germaniæ potissima procul dubio illa Agrippina fuit, quod Romana colonia esse meruisset, ut loquitur Tacitus. Eoque & Ammianus lib. 15. vocat eam *Vrbem munitissimam*. Zosimus lib. 1. *Vrbem Rheno adiacentem maximam*.

Itaque iam ea tempestate habuerunt Germani Cisrhenani Florentissimas Vrbes. Fuere autem iam tum, cum alibi in Galliis, tum in prouincia etiam maxima Sequanorum, aliæ iis haud impares. Cis Danubium item celebri fama Vrbes floruerunt per Rhætiæ, Vindeliciæ, Noricum & Pannoniam. Quæ cum sequentibus seculis in Alamannorum, Baiiorum, aliorumque Germanicorum populorum potestatem deuenerint, hodieque solis Germanis habitentur, Vrbium Germanicarum originem querentes nefas est latere. Eminuit autem tum inter omnes cis Danubium in Vindeliciis Augusta Colonia, non minus clarâ hodie famâ, mutatis licet cultoribus.

Cæterum hæc florentissimæ Vrbes & munitissima castella à Germanicis populis qui Rheno & Danubio transgresso in Galliam omnem, Pannoniam, Vindeliciam & Noricum sese effuderunt, aut vastata sunt, aut penitus excisa, aut certè pessimis modis multata. De Galliæ excidio in medio est querela S. Hieronymi ep. 11. *Mogunciacum nobilis quondam ciuitas capta atque subuersa est, & in ecclesia multa hominum millia trucidata. Vangiones longâ obsidione deleti. Rhemorum vrbs præpotens, Ambiani, Atrebatæ, Morini, Tornasius, Nemetes, Argentoratus translatus in Germaniam. Attingit autem ille tantum eam cladem quam circa annum quadringentesimum à Vandalis & confederatis populis duce Caroco & Godegisilo passæ sunt Galliæ: quam tamen iudum iocumque dixeris præ illa tempestate, quam Attila cum omnibus ferè Germanicis gentibus sibi sociatis Galliæ intulit. Et tamen de Caroco memoriæ proditum est ab Aimonio l. 3. c. 1. querenti quomodo magni nomen consequi possit, respondisse matrem: *maximus Vrbibus & munitioribus destructis & incolis interfectis: neque enim posse eum pulciores firmioresque Vrbes condere, eoque proximum esse earum euersione belli gloriam ad posteros propagare. Quod ille consilium* haud*

haud segniter est persequutus.

Passæ autem hanc cladem ad Rhenum sunt potissimum maxima illa Sequanorum Prouincia, inque ea nobilissima Vibes Vindonissa & Augusta Rauracorum, vt & Germania prima vel superior, huiusque Vibs Argentoratus. Paulò mitius Germaniam secundam & Belgicam primam alteramque Franci videntur tractasse: neque enim mœnibus leguntur Vibes nudasse, etsi incolarum magna parte trucidata, etiam ipsi solitudinem propè iis induxerint. Et sanè ea de causa Belgicæ vtriusque & Germaniæ primæ Vibes post illam tempestatem primæ omnium videntur respirasse.

Quamuis verò deuictis Alemannis, Burgundis & Baiuariis quicquid cis Rhenum & Danubium Germani occupauerant, in dittonem Francorum perueniret, Merovingâ tamen regiâ familiâ rerum potiente, pauca Urbium antiquarum valuerunt ex ruinis nonnihil resurgere, tantum abest vt pristinum splendorem recuperarint, vel in maiorem amplitudinem excreuerint. Multò minùs nouæ quædâ Urbes tum conditæ. Nihil sanè horum legas in eius æui monumentis. Bene Franciscus Guillimannus *l. de episc. Argent. c. 3. In agriculturam, relicto deinceps bellandi ex parte studio, conuersi Alemanni Francique vicis incoluere, neque quas recuperauerant vrbes vel munimenta instaurarunt, aut serè habitauere, siue ne rursus illi vt antè sapius eicerentur à principio formidarent: aut vetere & ex Germania allata consuetudine manendi in aperto. Vix semel legere est: Chilpericum regem misisse ad Duces & Comites ciuitatum, vt muros urbium, resque suas cum vxoribus & liberis intra murorum munimenta concluderent, atque repugnarent viriliter, sinecessitas exigeret. Frigidum certè mandatum caruit effectu, nec quis paulò nobilior temerè intra mœnia recessit.*

Scilicet tum fuit quod incrementum daret Urbibus: non immunitas incolarum: non commercii frequentia: non inhabitatio denique illustrium hominum quorum vita profusior attrahit opificum aliorumque ministrantium manum. Quæ omnia diu pòst insequutis temporibus demum euenerunt. Igitur aut sine mœnibus inter rudera sua manserunt tum illæ Cisterhenanæ & Cisdanubianæ Urbes, aut verò si mœnia antiqua seruarunt, incolis destitutæ magnas solitudines comprehenderunt.

Paulò melior fortuna videtur eas respexisse sub Carolingis. Omnes scilicet nobiliores Urbes Episcopos tum acceperant, adeoque æ-

dibus sacris & monachorum claustris passim ornatae sunt. Mitigatus quoque imperii in ciues pristinus rigor videtur, & pacatis magis Germania rebus, sine dubio commerciis quoque locus maior est apertus. Sed tamen hanc fortunam vnâ cum imperio Francorum, cis Danubium quidem Vngarorum, cis Rhenum verò Normannorum, in mediam Germaniam fœdæ & crudelissimæ incursiones turbaerunt. Quam rem acerbissimis querelis eius æui Scriptores persequuntur: ex quibus constat plerasque tum Urbes iterum ferro & igne omne decus perdidisse.

Sed Saxoniorum Caesarum imperio vti toti Germaniæ ita & Urbibus noua lux affulsit. Eum verò statum antequam exponamus, fortè operæ fuerit pretium paucis, exponere quæ Reipublicæ faciès fuerit priscae Germaniæ: quæ conditio Urbium prouinciarumque, & antiquo Romanorum, & subsequenti Francorum imperiis florentibus. Hisce enim expositis & Urbium & vicorum Germaniæ vetus quidem fortuna clarissimè elucescet, & quæ post inualuere longè rectius poterunt doceri.

DE REPUBLICA autem acturos ante omnia latere nequaquam oportet aliud esse noscere integram aliquam Urbem, & aliud cognoscere rempublicam alicuius Urbis. Quæ enim distinctio est inter cognitionem totius & cognitionem partis principalis, ea quoque differentia est inter notitiam integre alicuius Urbis & cognitionem Reipublicæ. Nam omnis ciuitas notat perfectam hominum societatem beatè viuendi gratiâ institutam; Respublica autem ac πολιτεία est quasi anima ac ratio & forma illius societatis, & quidem potissimum circa partem impetantem aliosque magistratus ac iudicia.

Sanè qui integram aliquam ciuitatem nouit, idem non potest ignorare & statum seu formam illius societatis, hoc est, Remp. at verò qui Remp. tantum nouit, nō nouit omnia quæ ad ciuitatem pertinent: quamplurima enim ad eam requiruntur, quæ nequaquam Reip. nomine veniunt. Primum enim omnis Ciuitas constat multitudine hominum, constat etiam loco quodam: postulat deinde alimenta, postulat præterea & munimenta aliaque quamplurima, utpote cum non vnus tantum commodi gratia sit instituta, sed omnem prorsus respiciat vitam. Vnde qui propositum sibi habet integre alicuius Ciuitatis naturam pernoscere, illi profectò ad omnia isthæc & similia est attendendum. At cum πολιτεία seu Resp. denotet solum constitutionem.

tionem ciuiliſ alicuius ſocietatis circa regimen eius ac magiſtratus & iudicia, manifeſtum eſt, qui horum ſibi notiſiam comparauit in aliqua Ciuitate, illum ea quæ ad Rempubicam iſtius Ciuitatis attinent, omnia penitus habere explorata.

In Germania igitur antiquam republ. inquirentibus, principiò notandum, maiores noſtros propter ingenitam animorum feritatem non tantum nullam communem habuiſſe Rempubicam, ſed ne iunctas quidem ſedes inter ſeſe paſſos eſſe, quod cum ex aliis, tum vero omnium optimè ex C.I. Caſare licet cognoscere; ita enim ait ille 6. comment. libro: *Ciuitatibus maxima laus eſt; quam latiſſimis circum ſe vaſtatis finibus, ſolitudines habere, hoc proprium virtutis exiſſimant, expulſos agris finitimos cedere, neque quenuquam prope ſe audere conſiſlere: ſimul hoc ſe fore tutiores arbitrantur, repentina incurſionis timore ſublato.*

Quapropter in Romanorum monumentis videmus eos non cum vicinis tantum gentibus, verum etiam inter ſeſe perpetua bella geſſiſſe: Et certè florentibus Romani imperii rebus, nullus fuit populus magis ad bellum natus, quiſque plus Romanis negotii facieſſeret, quam Germani. Et Tacitus quidem libro de moribus Germ. cap. 37. Martium illum animum his verbis prodiſt: *Sexcentiſimum & quadrageſimum annum urbs noſtra agebat, cum primùm Cimbrorum audita ſunt arma, Cæcilio Metello ac Papiro Carbone Coſſ. Ex quo ſi ad alterum Imp. Traiani conſulatam computemus, ducenti ſerme & decem anni colliguntur: tam diu Germania vincitur. Medio tam longi cui ſpatio multa inimicæ damna, non Samnis, non Pœni, non Hiſpania Galliaue, ne Parthi quidem ſepius adinuere: quippe regno Arſacis acrior eſt Germanorum libertas, &c.* Hæc ille, maiora proſectò dicturus, ſi fractas Imperii Romani vires Germanicis manibus conſpexiſſet.

Verùm enimvero tametiſ non in vnâ Remp. tot populi potuerint conſpirare; vnus licet originis atque eiufdem linguæ eſſent: ſingulis tamen non fuiſſe nullam Reipublicæ formam, verò valde eſt ſimile, & ex antiquis quoque monumentis licet colligere. Sicuti enim in vniuerſum nulla ſocietas ſine legibus ſtare poteſt, ita quoque populos iſtos feroces, vt non abſque ſocietate, ſic nec abſque legibus & imagine quadam Reip. viuere potuiſſe certiffimum eſt; licet optimam quidem Reip. formam non habuerint, vtpote qui rudes eſſent & veræ virtutis ignari.

Quænam verò ea fuerit & oſtendunt nobis clariffimè Romanorum.

scripta, & verò iis etiam tacentibus ingenium & mores ipsorum eandem abundè produnt. In tanta enim animorum ferocia & fortitudine, quis dubitauerit incredibile quoque fuisse libertatis studium? Est quippe libertas finis quasi fortitudinis, omnisque militaris rei & gloriæ mater vel nutrix. Et verò hanc ubique etiam à Romanis hostibus nostris deprædicatam legimus, atque eò quidem magis quòd agriore animo ereptam sibi eandem per Cæsares dolebant, Sufficiat vnius è multis Lucani testimonium adduxisse, qui *lib. VII. hist.* sic canit:

*Libertas ultra Tanaim Rhenumque recessit,
Et toties nobis ingulo quasira negatur,
Germanum Schyricumque banum.*

At verò ubi libertatis cura maxima, ibi indubiè non potuit non suapte sponte prodire aliquid illius Reipublicæ, quam popularem vel Democraticam vulgò appellitamus. Hæc enim sese præ omnibus effert ciuium suorum libertate: adeò vt libertatis vocabulum Regio & Oligarchico dominatui ab optimis Scriptoribus plerumque soleat opponi, & multi iuxta Philosophum *6. Polit. c. 2.* in sola hac Reip. formâ libertatem se consequi posse arbitrentur.

Quamuis autem hæc ita sese habuerint, verisimile tamen per se statim sit, etiam silentibus imò amissis Romanorum monumentis, non potuisse meram aliquam democratiâ tum temporis vllò in populo Germanico obtinere! Vbicunque enim populus rudis est, audus tamen bellandi, sponte suâ statim abitur à pura Democratiæ formâ, & nonnihil Aristocratici status suboritur, potestatem quamlibet maiorem necessitate tantum nobilioribus adeoque prudentioribus imponente. Itaque non potuit non commune olim fuisse omnibus Germaniæ ciuitatibus Reipublicæ formam non simplicem habere, sed ex populari & optimatum statu temperatam.

In quibusdam verò etiam necessariò aliquid regium, Laconicum tamen aut Aesymeticum non potuit non commisceri. Neque enim bella administrari rectè nisi vno imperante possunt, qui perpetuus sit necesse est, si quidem non multi fuerint parisi prudentiæ, bellum tamen perpetuò trahendum sit.

Ad hunc verò modum Germanicos populos Rempublicam suam olim instituisse, multis testimoniis veterum Scriptorum aliàs ostenditur. In ipsis autem Germanicis vicis ex parte penes nobiles, ex parte

parte penes plebem ingenuam arbitrium fuisse Republicæ, vel vnus Tacitus nos docuerit. Disertè enim testatur fuisse Germanis Principes qui iura per Pagos Vicosque reddiderunt. Hos autem fuisse nobili stirpe natos idem pròdit: insignis, inquiens, nobilitas aut magna patrum merita Principis dignationem etiam adolescentulis assignant. Iuris itaque dicundi potestas in singulis Germaniæ vicis penes vnum aliquem fuit nobilem. Verùm ille solus quidem ius illud haud tenuit, sed ex ipsa plebe delecti nonnulli, iudicio assessores dati. Disertè iterum Tacitus: centeni singulis ex plebe comites, consilium simul & auctoritas adsunt. Ingenuos autem hos comites seu assessores fuisse non seruili aut libertino genere natos, itidem nos docet Tacitus: Liberti (inquit) non multum supra seruos sunt, raro aliquod momentum in domo, nunquam in ciuitate, exceptis dumtaxat iis gentibus, quæ regnantur. Ibi enim & super ingenuos & super nobiles ascendunt. Apud ceteros imperii libertini libertatis argumentum sunt.

Illis verò Principibus nullum fuit ius aut tributum suis indicendi aut leges statuendi, nullum item fuit belli ac pacis arbitrium nisi plebis consensu impetrato. Principum porro illorum successio neque planè hereditaria fuit, neque plenè electitia, ætate quidem Taciti; sed ea quæ hodie in Daniâ & Poloniâ est Regum. Constituti scilicet sunt in maioribus totius populi comitiis. Clare Tacitus: eliguntur in iisdem conciliis & Principes: adeoque eligendi ius non fuit penes vnus alicuius pagi incolas, sed apud optimatum & delectorum ex omni plebe concilium.

Verùm hæc alibi rectius docentur; id hoc loco adiiciendum solummodò est, principes illos quos appellat Tacitus, ab antiquissimis usque temporibus Germanicè Graven dictos, utpote cùm hæc vox iudicem significet. Assessorum quoque illorum iam antiquitus receptum nomen Germanis est Schepen / Schæppen / Schopffen. Quo liquet antiquissimis illis temporibus iurisdictionem in pagis & vicis fuisse penes Graviōnes & Scabinos, aut delectos ex ingenuis, nulli autem omnem eam commissam vel soli plebi, vel vni alicui præcipue nobilitatis.

Quæ iurisdictionis autem, eadem & meri mixtique imperii fuit ratio. Neque enim legas, vel delectos illos Scabinos sine Graviōne, vel sine Scabinis Graviōnem in quenquam animaduerrisse. Ita nec de summa Reipublice quidquam constituere vel plebi licuit soli, vel soli

Grauioni: sed ad concilium, si quid maioris rei esset constituendum etiam ex plebe delegati una cum Principibus conuenerunt: quod expressis verbis docet Tacitus. Absque dubio tamen in omnibus his maxima vis & auctoritas Principum fuit. His enim inter se de minoribus rebus consulere & statuere fas, etiam inconsulta plebe: de maioribus negotiis ~~res publica~~ fuit; cuius quae vis sit notum prudentioribus. In iure dicundo etiam Scabini suis Grauionibus *consilium* solummodo & *auctoritatem* addiderunt; potissima autem potestas aded fuit Grauionum illorum, uti nulla plebis facta mentione simpliciter dicat I. Caesar comment. 6. *In pace nullus est communis magistratus: sed principes regionum atque pagorum inter suos ius dicunt, controversiasque minuunt.*

Hæc antiquissima Reipublicæ Germaniæ forma, ut omnibus eius populis placuit, ita & in Saxonia obtinuit ad usque ætatem Caroli Magni. Omnes enim pagi seu gouæ (ut semigermanicâ utar voce) habuerunt suos Comites, [quomodo Grauiones cœperunt dici] qui iura dicerent cum delectis è populo aut scabinis. Itaque & in vicis omnibus, quorum pars Urbium dignitatem post accepit, iurisdictionis Comitum fuit, simulque merum ac mixtum imperium; ut tamen & in his locum aliquem suum plebs per delectos seruaret. Cum autem tres in populos adeoque totidem Ciuitates Saxonia diuideretur, ne singulis quidem pacis tempore unus aliquis communis magistratus fuit, sed imminente bello, comitum aliquis, prout virtute fuit maior, in sua gente Dux creatus est, *certis terminis exercitus congregandi contentus*: quæ verba sunt VVidekindi Saxoniorum Scriptorum antiquissimi. Nec verò trium populorum communis aliquis Dux electus, *nisi vniuersali bello ingruente*. Quo peracto (iterum verba sunt VVidekindi) *a quo iure ac lege, propria contentus potestate unusquisque vivebat*. Verum hæc testimoniis ostendere alterius est instituti.

Igitur nulli tum vici, nulli pagi non sub Grauionibus fuerunt, illustri & antiquissimâ ortis prosapia. Nec tamen illis liberâ fuit aut infinita in plebem ingenuam potestas; sed in ipsius iurisdictionis partem hæc venit, tantum abest ut legum, pacis & belli arbitrium ad solos Grauiones pertinuerit. Hæc autem omnia uti in proclui est demonstrare, ita fabulosa liquet esse quæ à nonnullis memorantur de eius tempestatis Republica. Quasi nempe Saxonia metropoles aliquot habuerit, easque libertinæ potestatis, nullique nobilium imperio

perio subditas. Aut, quod alii narrant, omnem iurisdictionem cum mero ac mixto imperio, item arbitrium belli & pacis, tantum in Comitum vel vnius Regis infinita potestate fuisse collocatum, plebi obsequii gloria tantum relictâ.

SED AB antiqua illa libera Germaniæ Republica ad eos pergendum est, qui in Romanorum imperium concesserunt. Cisrhœnanis igitur Germanicis populis postquam in Romanorum ditionem peruenierunt haud est dubium parum vel nihil pristinae libertatis reliquum mansisse. Dura quippe prouinciarum sub Romanis fuit conditio. Accipiebant enim ab iis magistratus suos & iudices annuos cum imperio & securibus; qui iuxta mores & præscripta Romanorum eos viuere cogerent, propriis ipsorum legibus & institutis abrogatis: imò quò magis seruitutem agnoscas, lingua non sua sed Roman. vti oportuit. Ciuilis Batauis apud Tacitum l. 4. Hist. Treueris genti originae Germanicæ seruitutem illam exprobrans, sic inquit: *Vos autem Treuori, ceteraque seruientium animæ, quod pretium effusi torres sanguinis expectatis, nisi ingrati militiam, immortalia tributa, & dominorum ingenia?* Scilicet tria potissimum fuerunt seruitutis tum incommoda. Primum quòd cogerentur habito delectu eoque iniquissimo, Romanis etiam inuiti militare. Alterum quòd immanibus tributis per publicanos i.e. harpyas & hirudines attererentur. Tertium, quòd herilem magistratum quotannis Româ acciperent, qui cum fascibus ac securi, abolitis patriis legibus, ius diceret. Nec verò dubium est hanc fuisse conditionem penè totius vtriusque Germaniæ. Attamen Batauis in Rhœni insula ad suam vsque ætatem mansisse honorem & antiquæ societatis insignem, prædicit Tacitus: *viros tamen & arma imperio ministrarunt*, auarissime interdum delectum exercentibus Romanis: quâ de re extat Ciuilis querela apud Tacitum l. 4. Hist.

Urbium quoque si non omnium, multarum tamē & cis Rhœnum & cis Danubium haud paulò melior felicitas. Namque nonnullæ coloniarum, aliæ municipiorum iura acceperunt. Onuphrius Panuius l. 3. comment. septem numerat colonias Gallie Belgicæ: Agrippinam Vrbium, Augustam Rauracorum, quæ hodie sit Basilea, Augustam Treuerorum, Augustam Vlpianam Traianam, Coloniam Iuhonum, Lutarburgium Tarbelliorum. Quæ omnes in Germania Cisrhœnana fuerunt, si vnam excipias & alteram: quanquam fortè nec Iuhonum aliqua colonia fuerit, populi sc. non cis sed Transrhœnani, quod rectè ostendit

Cluverus l. 3. *Germ. antiq.* c. 8. Iam verò harum coloniarum Agrippinensem fuisse iuris Italici scribit Paulus l. in *Lustr.* S. 2. ff. de censib. Idem porro Onuphrius colonias Rhetiae quinque recenset: *Augustam Quinranorum, Augustam Tiberi, hodie Reginoburg, Augustam Rhetorum, Coloniam Constantiam, Curiam*: Vindelicorum vnam *Augustam Vindelicorum*. Taceo nunc Norici colonias: quam terram omnem hodie incolunt Germani. Alias porro nonnullas Vrbes fuisse municipia, vel vnum hoc testimonium Ammiani Marcellini ostendit l. 15. *Prima Germania: ubi præter alia municipia Moguntiacus est, & Vangiones, & Nemetes, & Argentoratus barbaricis cladibus nota.*

Constat verò colonias quidem Reipubl. suæ administratione effigiem quandam Romanæ retulisse. Nam vt Roma erat populus & senatus, (verba sunt Onuphrii) sic hi novos colonos in decuriones & plebem diuidebant: decuriones senatus, plebs populi Romani imaginem referebat. Ex decurionibus singulis annis duo vel quatuor viri creabantur iuxta colonie magnitudinem vel paruitatem, qui dumuiri vel quadrumuiri iuri dicundo vocabantur. Hi consulum Romanorum speciem representabant. Creabantur insuper Aedilis, qui viarum, ædificiorum publicorum, item *Quæstor* qui ararii publici, curam habebat. Atque hi erant præcipui colonie magistratus: in cæteris omnibus more, legibus, & institutis Romanis vivebant. Ius porro Italicum quo Agrippina olim floruit, si communi credimus interpretationi, immunitatem tributorum dedit; si *Cuiacio* l. 3. *obseru.* c. 35. *lenationem censitionis*: fecit autem porro vt in reliquis eodem iure sit eius colonia respubl. quo ipsa Italia, puta in traditionibus nexi, in usucapionibus, in annali exceptione & in iure capiendi.

Municipiorum rationem Gellius nos docet l. 16. c. 3. *Municipes*, inquit, sunt ciues Romani ex municipiis suo iure & legibus suis vrentes, muneris tantum cum populo Romano honorarii participes, à quo munere capefendo appellati videntur, nullis aliis necessitatibus, neque ullâ populi Romani lege adstricti. Itaque vero simile fit, sicut colonias Romanorum, ita municipia illa Germanica; Germanorum mores, ritus & leges maxime obseruasse.

Cæterum & alia data multa passæ sunt omnes illæ Vrbes, & illud præcipue non potuit non esse acerbum, quod perpetuo præsidio militari tenerentur. Scilicet & Germaniæ primæ, & Germaniæ secundæ, & Belgicæ primæ metropoles sedæ ac domicilium præbuerunt *Ducibus, reliqua oppida præfectis militum, cum validâ & numerosa militum manu.*

manu. Quae res quomodo circa Arcadii & Honorii tempora sese habuerit, exponit optimè liber verus, cui titulus *Notitia utriusque Imperii*, quem insigni commentario illustravit Guido Pancirolus. Quorum scrinia nolumus compilare. Adèd impotens verò tandem fuit Romanorum dominatus, vt omnis libertas sublata, omnia iura tandem confusa sint.

Quo factum vt prouinciae pertasa laborum scelerumque Romanorum, externa nouaque imperia circumspicere coeperint, praeter aliis verò Francos dominos desiderauerint. Testatur id Gregorius Turonensis l. 2. c. 23. *Terror Francorum resonauit in his partibus, & omnes eos amore desiderabili cupuerunt regnare.* Item cap. 36. *Multitunc ex Gallis Francos dominos summo desiderio cupiebant.* Nec verò Romanorum corruptissimos mores & latrocinia quis satis mirabitur, solius si Saluiani Massiliensis libros de Prouidentia eà tempestate scriptos inspexerit. Et verò Franci, quorum teste Eginharto in vit. Caroli M. semper Romanis & Graecis fuerat suspecta potentia, tandem etiam omni Romanos ditione exuerunt, magnamque imperii illorum partem sibi subiecerunt.

CETERVM nec Franci subactos à sese populos multum leuiore imperio quàm Romani continuerunt. Non enim verum est, quod l. de origine Saxonum scribit Reineccius: *Francos in Germanici nominis prouinciis subactis imperio contentos, nulla alia re indigenis graues fuisse.* Est enim in promptu ostendere Francos more Romanorum prouinciis sui per Germaniā, Galliam, Italiā & grauissima tributa imposuisse, & magistratus dedisse, qui ex ipsorum nutu penderent, alios ordinarios, alios extra ordinem delegatos, ius quoque militem legendi ex omni ingenuorum numero sibi sumplisse. Quorum omnium potestas cum Regibus esset commissa, procedente tempore regaliū vel regaliarum noua vox, aut noua certè vocis acceptio, hinc inualuit.

Non est nostri instituti argumentum hoc plenius exponere, suffecerit nunc adducere in medium Italicae gentis propriam de iure illo regio confessionem à Friderico I. Cesare iis expressam. Radeuicus eius eratis Scriptor l. 2. c. 5. rem illam ita narrat: *requisitique de hoc iure quid esset, adiudicauerunt Ducatus, Marchias, Comitatus, consularatus, monetar, telonia, fodrum, vectigalia, portus, pedarica, molendina, piscarias, omnemque utilitatem ex decursu fluminum prouenientem: nec de terrarum tantum, verum etiam de suis propriis capitibus census annui redditionem.*

Hisque omnibus in fiscum adnumeratis &c. Guntherus l. 8. de eodem negotio in hunc modum canit:

Ac primum Ligures super hoc à Rege rogati:

Vestigal prorsus, cudente iura moneta,

Cumque molendinis telonia, flumina, pontes,

Id quoque quod fodrum vulgari nomine dicunt,

Et capitolium certo sub tempore censum:

Hæc Ligures sacro tribuerunt omnia fisco.

Ius feudale Longobardicum l. 2. t. 56. hæc loquitur: Regalia: arma, via publica, flumina navigabilia, quæ vulgò dicuntur telonia, moneta, mulctarum poenarumque compendia, bona vacantia, & quæ ut ab indignis, legibus auferuntur, nisi quæ specialiter quibusdam conceduntur: & bona contrahentium incestus nuptias, condemnatorum & proseriptorum, secundum quod in nouis constitutionibus cauetur: angariorum, parangariorum, & plaustrorum & nauium præstationes, & extraordinaria collatio ad felicissimam regalis numinis expeditionem; potestas constituendorum magistratuum ad iustitiam expediendam: argentaria & palatia in ciuitatibus consuetis: piscationum redditus & salinarum, & bona committentium crimen maiestatis, & dimidium thesauri in loco Cesaris inuenti, non datâ operâ, vel loco religioso: si datâ operâ, eorum ad eum pertineat.

Non tantum autem hæc in Italis post deuictos Longobardos, sed & per Galliam & Germaniam in subditis prouinciis obtinuerunt. Sanè hoc durum iugum & Alemannos cum Baiuariis, & Frisios omnes à Rheno ad Visurgim vsque, & Thuringos, Cîlrhenanos etiam Germanos omnes florenti Francorum imperio passos, aliàs ostenditur. Scilicet fuebant sibi Franci in populos deuictos iura victorum ex more Romano: itaque aut tributarios tantum eos reddiderunt, aut si planè sibi subiecissent, magistratus & iura etiam dederunt. Et verò illud belli in victos ius, vnicum fundamentum est regaliarum quas appellant: ut nihil iniquius sit iis, qui in omni libero principatu aut regno eas regibus conantur vindicare.

Enimverò ipsi Franci siue Orientales siue Occidentales ab his oneribus immunes, non eam regibus suis seruitutem debuerunt. Neque enim tributum aut censum penderunt, sed sola annua dona regibus contulerunt, præter mulctæ partem. Seruata sc. pristina consuetudine, omnibus olim Germaniæ liberis populis ysurparâ. De qua Tacitus

Tacitus

Tacitus: Mos est ciuitatibus ultra ac vicinim conferre Principibus vel armementorum vel frugum, quod pro honore acceptum etiam necessitatibus subuenit. Item: pars multa regi vel ciuitati, pars ipsi qui vindicatur vel Propinquis eius exsoluitur.

De Saxonum sub Francis conditione res videtur explicatu impeditior. Adamus Bremensis c. 6. Thuringi & Saxones, itemque cetera que iuxta Rhenum sunt nationes, ex antiquo Francis tributaria leguntur. Quibus deinde à Regno eorum deficientibus, Pipinus genitor Caroli bellum intulit. Crancius l. i. Sax. c. 31. Lotharium regem tributum annuum Saxonibus imposuisse scribit quingentorum bouum circa annum 572. Annales Francici ad annum 758. Pipinus coegit Saxones, ut promitterent se omnem voluntatem eius facturos, & singulis annis honoris causa ad generalem conuentum equos trecentos pro munere daturus. Sequitur deinde bellum illud atrox cum Carolo Magno, ac tandem pax composita. Leges pacis ita memorat Eginhartus: ea condicione à rege proposita & ab illis subscripta, tractum per tot annos bellum constat esse finitum, abiecto demonum cultu, & reiectis patriis ceremoniis, Christiana fidei atque religionis sacramenta perciperent, & Francis adunati vnus cum eis populus efficerentur. Quibus verbis videtur indicari Saxones in par cum Francis libertate relictos. Poetafter antiquus vitæ Carolinæ scriptor paulò plenius rem exponit: ut antè ex ipsius allegata poesi pag. ii. videre est.

Faciunt hic verba nonnulla in tabulis quibus Episcopatum Bremensem instituit Carolus Magnus. Seruauit v. nobis eas Adamus Bremensis, & qui exscribere illum solet Albertus Stadenfis, & post utrumque Crancius: Saxones pristina libertati donatos, & omni nobis debito censu solutos, pro amore illius qui nobis victoriam contulit ipsi tributarios addiximus, videlicet ut qui nostra potestatis iugum hactenus ferre detrectauerunt, victi iam Saluatori nostro Iesu Christo & sacerdotibus eius omnium suorum iumentorum & fructuum, totiusque culturae decimas, & nutritura diuites ac pauperes legaliter constricti persoluant. Pertinet hic & illud antiqui scriptoris de vitis Romanorum Pontificum, qui vulgò Luitprandus creditur, in vita Hadriani secundi: Karolus omnes decimas, ait, in Saxonia constituerat ad regale seruitium, & eas rex dare potuit cui voluit.

Ex his verò constat, tamen Saxones initio penderint tributum Francis, more aliarum gentium victarum, illo tamen onere à Carolo

liberatos, pristi nãque libertati hæcenus restitutos, nisi quod decimã soluere tenerentur cultui diuino. Cõstat porro magistratum collationem Regem sibi sumpsisse. Quod sc. antè penes totius populi concilium fuit, id imposterum Regio arbitratui est commissum. Fuit autem tum duplex magistratus, alius nempe Ecclesiasticus in Episcopis circa sacra & cultum religiosum occupatus: alius ciuilis, uti vocant, isque vicissim vel status vel extra ordinem missus. Et status quidem *Iudicum*, alter *Legatorum*. Quorum nominum illo quidem *Grauiones*, qui tum Latinum nomen ex more Romanæ reipubl. acceperant *Comitum*, hoc verò significari eos qui aliàs Francis *missi* audiunt, benè notat doctissimus Reineccius. Quæ iurisdictionis ratio in ipso Francorum libero populo fuit. Ut proinde rectè queat dici, concessisse Saxones in eandem cum Francis ciuitatem, *equali* libertate gaudentes: eoque illorum conditionem longè meliorem mansisse quàm reliquis prouinciis.

Si hic autem fuit status Saxoniarum sub Carolo, non potest non falsum esse quod legitur in vita Ludouici Pii à P. Pithæo edita, vtut eadem verba recitet Aimoinus l. 5. c. 10. Quo etiam tempore Saxonibus atque Frisonibus ius paternæ hereditatis quod sub patre (Carolo M.) ob perfidiam legaliter perdiderant, Imperatori à clementiâ restituit. Quod aliis liberalitati, alii imprudentiâ assignabant, eo quod hæc gentes naturali libertati assuetæ talibus habentis deberent coerceri, ne sc. effrænæ in perduellionis procacitatem ferrentur. Imperator verò (Ludouicus) eo sibi arctius eos vinciri ratus quod eis beneficia potiora largiretur, non est spe sua deceptus. Nam post hæc easdem gentes semper sibi deuotissimas habuit. At iure paternæ hereditatis soli serui carent. Saxones autem omnes nunquam sunt in seruitutem redacti. Sed & Frisii libertatem relictam constat ex ordinibus Adelingorum, ingenuorum, litorum & seruatorum, qui in eorum legibus antiquis disertè memorantur. Ut taceam illos omnes ne quidem armis vnquam victos à Francis, sed qui trans Fleuum sunt, sponte sua post deuictum Radbodum in Francorum ditionem concessisse, quod legitur in vita S. Ludgeri. Certè Carolo viuo perfidiæ nunquam notati: quare, si antiquæ famæ credendum, rerum cni fide & virtute gestarum præmium auitam ex parte libertatem recuperarunt. An Saxoniarum Frisiarumque Grauionibus concessa tum à Ludouico hæreditaria quasi successio imperito Scriptori minùs rectè intellecta fuit? Quicquid sit, ne illud quidem quod

Vide.

Videkindus scribit l. i. S. Viti patrocínio per Henricum & Ottonem magnum Saxoniam ex seruá factam liberam, & ex tributariá multarum gentium dominam, ita accipiendum, quasi Francis illa hactenus feruierit & tributaria fuerit. Ad Vngarorum enim, & Normannorum dominatum illa trahenda, à quo liberata per Henricum & Ottonem Saxonia, quam & aliis abunde opibus fecerunt affluere.

Pari verò modo liquet alienius esse à vero id quod alii narrant in plebis Saxonica tum potestate fuisse situm, ex *Adelingis* aut præcipua nobilitate magistratum sibi creare si quem vellet, eamque libertatem etiam à Carolo relictam. Neque enim legas penes plebem liberimis Germaniæ rebus hanc fuisse potestatem: iamque audiuius magistratum inferiorum creationem sui iuris fecisse Carolum. Ne nunc adducam plebeiæ illius electionis in omnibus præcis monumentis nec volam reperiri nec vestigium.

Sed de his obiter. Qui verò prouinciarum in vniuersum, idem & Urbium & Vicorum florente Francorum imperio fuit status. Certe non in codice legum Francicarum, non in aliis eius æui monumentis obseruare est, meliorem fuisse conditionem Vrbes aut nobiliores Vicos præ aliis in agro viuentibus. Primum enim incolæ Urbium fisco penderunt vectigalia & tributa. Monetarum quoque cudendarum ius & molendinorum, telonia, portus, pontes, atque similia omnia non in Urbibus minùs quàm alibi per omnem Germaniam ad regium fiscum pertinuerunt. Neque verò horum quidquam in Urbibus illis [Carolo certè magno eiusque filio Ludouico impetrantibus] temerè legas in subditorum aut nobilium aut plebei ordinis fuisse peculio. Ex aduerso perspicere est sequutis demum sæculis Regum largitionibus in variorum potestatem hæc deuenisse. His certè oneribus eâ ætate, obnoxias fuisse Vrbes ad Rhenum & Danubium, passim docet Lehmannus vir horum peritissimus. Auctor etiam Chronici Coloniensis, iam olim ex nescio quibus Prumiensis cœnobii annalibus annotauit p. 91. & 131. à Clodouæi vsque ætate ad Ottonem Magnum Agrippinenses tributum regibus Francorum soluisse.

Sacra porro omnia iura administrata tum fuisse per Episcopos non in Urbibus minùs quàm alibi nihil est notius. Sed & meri ac mixti imperii, quod vocant, vis penes Comites fuit aut missos à regibus constitutos. Gregorius Turonens. l. 6. hist. Franc. c. 2. Rex Chilpericus in ciuitatibus novos Comites ordinat, & cuncta sibi iubet urbium tributa de-

ferri. Idem disertè variorum Comitum Urbibus Gallicis præfecturum meminit *l. 9. c. 5. l. 5. c. 48.* & alibi. In capitulis Caroli magni *l. 2. c. 25.* fit mentio Comitum Vefontii, Moguntiae, Treuironum, Coloniae, aliorumque, qui vnà cum episcopis illorum locorum fungi debeant munere *missorum* regionum. Per Comites autem & *missos* illos iura tunc dicta populo, argumentis ostendere facillimum est. Scilicet tametsi in omnibus penè Urbibus Episcopi confidèrent, iuris tamen dictio non illorum, sed Comitum fuit & Missorum, qui regiâ auctoritate præerant. Neque verò inter Urbium administrationem & agri, ratione iurisdictionis, in omnibus eius ætatis monumentis quidquam est reperire discriminis.

Quum verò præter Urbes, vici, & villæ tunc fuerint & palatia regia, horum feliciorum fuisse conditionem, nemini fiet faciliè probabile. Cæterum vsque ad Saxonum etiam imperium paucissimi vici per omnem Germaniam muniri cœperunt. Certè quæ potissimâ tunc famâ fuit & auctoritate in Saxonibus Brema, ætate Caroli *villa publica* audiit nomine, vt pater ex fragmentis tabularum Carolinarum apud Adamum Brementem *cap. 15.* nos muro cingi cœpit ante Normannicam tempestatem circa annum 990. eodem teste *cap. 75.* Etiam hanc verò non nisi diu post Comitum potestate liberatam infrâ patebit.

Hac verò occasione non possumus non in eos animaduertere, qui Urbium Saxoniarum nescio quam libertatem iam inde à Carolo Magno accersere conantur. Manifesto autem eos errore implicari, haud difficile fortè est probatu. Aiunt enim Carolum M. quibusdam Saxoniarum Urbibus statuam Rolandinam in signum libertatis dedisse, quod nimirum ab eo iussu Caroli liberam iudiciorum potestatem accepissent. Ast ex superioribus constat, tum temporis nullam adhuc Urbem præter Cisterhenanas in Germania fuisse. Certè nullius inferioris Saxoniarum Urbis in historia Caroli M. fit mentio: quod tamen haud dubiè Scriptores, vt pote rem notatu dignam tam sicco pede non præterissent. Imò duas tantum arces, vt suprâ etiam est dictum, in Germania Transrhenana & quidem in Vvestphalia obsedisse legitur Carolus Magnus; quod si autem plures tum temporis extructæ fuissent, profectò non ita occupare Saxoniam potuisset: quippe cum libertatis suæ Saxones fuerint tenacissimi. Quid? quod Eginhartus in *vit. Caroli M.* inter alias causas belli Saxonici etiam hanc referat, quod termini Francorum & Saxonum penè vbique in plano essent contigui, præter pauca loca in quibus vel syl-

uæ ma-

maiores, vel montium iuga interiecta vtrorumque agros certo limite determinarent, eoque in iis caedes & rapinas & incendia fieri non cessasse.

Taceo Rolando duce Carolum in expugnandis Saxonibus usum, nullis priscis monumentis referri; & omnino stultum videri ducis statuam erectam in occupatis Urbibus à victore Rege. Quinimò Rulandi colossos demum post annum millesimum & quod excurrit erectos, nec non omnes Vrbes quæ illos ostendunt, post tempora Caroli M. primùm esse exstructas, monumenta historica peruoluenti non potest esse obscurum. Denique cum ex quæ tempore Caroli magni ad Rhenum fuere florentissimæ nullam habuerint iuris dictionem, multò minùs obscuros quosdam in Saxoniâ vicos libertatem accepisse vero valde est simile. Quare cum tota hæc assertio fabulæ quàm veritati similior esse videatur, non est quod eam pluribus refutando operam ludamus: interim si quid ea veritati habet consentaneum, videtur id rectissimè omnium à Goldasto *Tractatu de immunitat. & priuileg. Reip. Magdeb.* hæcenus non edito esse obseruatum: nimirum omnia quidem illa quæ de duce Rolando Caroli M. ex sorore nepote commentantur Historiographi, quasi eius ope & concilio pleraque in Saxonia gesserit, & quæ sunt huius generis alia, esse merè ficticia & nulla prorsus fide historica niti; attamen certum, inquit, Rulandi nomen non esse proprium aliquod, sed appellatiuum, quasi dicas Rûgeland; compositum nimirum ex vocabulo Rûgen, quod est veteri idiomate Germanico, causam suam proponere, & diligenter ponderatis cuiusque litigantium partis argumentis sententiam pronunciare, & territorio seu districtu: ut ita statua Rolandina significet signum per quod notatur ibi esse forum publicum causarum, iurisdictionem, locum iustitiæ, territorium, seu ut suo idiomate Germani vocant, Mallum publicum ein Malsstade da man frey Keyserlich Gerichte helt. Hæc ille. Cuius rei indicia adhuc hodieque in Urbibus nonnullis licet animaduerrere. Id scilicet certum colossos illos constitutos in signum liberæ iurisdictionis: accedente fabulâ à Carolo Magno illam profectam: præ rerum veterum imperitia haud distinguente vulgo libertatem à Carolo concessam, ab ea quæ post demum nata est. Ut illa ætas fabulis obnoxia fuit. Crancius l. 10. c. 2. narrat Hamburgenses à Carolo IV. Hollatiæ Comitibus parere iussos Rolandi statuam quam pro signo libertatis olim erectam habuerant deieisse. Visuntur autem hodie eius-

modi colossi alii & in Marchia, alter Kinspergæ alter Prinßlauia: ne quis solis Saxonici Urbibus eos tribuat.

Igitur ut reuertamur in viam, Francorum tempestate omnis Vrbs omnisque vicus iura à Comitibus aut legatis regiis acceperunt: & verò Duces si qui fuerunt Comitum illa potestate sunt vti. Neque enim nomen Ducis aut Comitum vti hodie alicuius familiæ suæ dignitatis, sed officii olim nomen fuit: vti nunc aliquem Marschallum aut iudicem prouincialem appellamus. Magna autem potestate Comites illi præditi fuere, quippe cum nomine Imperatoris & Imperii ius belliarque pacis habuerint, & flagitante necessitate in aciem ciues eduxerint, adeoque ipsam Imperatorem in Urbibus repræsentarint. Negat quidem autor de Præfecturis, eos olim habuisse ius gubernandæ Reipublicæ; sed fallitur: nam ipse *Lehm. l. 4. Chron. Spir.* cogitur id fateri, & ratio est manifesta, quippe cum olim præfecti fuerint præcipui magistratus, omnino eisdem regimen habuisse necessum est: utpote cum id maximè propriè magistratum constituat, ut rectè dicit Aristoteles 4. *Pol. cap. 15.*

Nec tamen vel tum ab omni iurisdictione exclusa plebs fuit, sed suo ordine iudicio Scabinos dedit septem, plures. Quorum eligendorum ius penes Legatos regios fuit, ex parte tamen & penes populum cum Comite. Nec electi ad id munus nisi meliores & in plebe potissimi. Eà de re in medio hodieque sunt leges variæ ipsius Caroli Magni & Ludouici pii in Capitulis Ansegisi l. 3. c. 33. *Missi nostri Scabinos per singula loca eligant, & eorum nomina quando reuersi fuerint, secum scripta deferant. ca. 56. ut iudices, & advocati, scabini, quales meliores inueniri possunt, & Deum timentes constituentur ad sua ministeria exercenda. Cum Comite & populo eligantur mansueti & boni. Capit. Addit. IV. c. 75. Missi nostri ubicunque malos scabinos inueniunt, eiiciant, & totius populi consensu in locum eorum bonos eligant, & cum electi fuerint iurare faciant, ut scienter iniuste iudicare non debeant. Ibidem cap. 74. Ut in omni comitatu hi, qui meliores & veraciores inueniri possunt, eligantur à missis nostris, ad inquisitiones faciendas & rei veritatem dicendam, & adiutores Comitum sint ad iustitias faciendas. Item cap. 75. Volumus ut quicumque de Scabinis deprehensus fuerit propter munera aut propter amicitiam vel inimicitiam iniuste iudicasse, per fideiussores missus ad præsentiam nostram veniat. De cetero omnibus Scabinis denunciatur, ne quis deinceps etiam iustum iudicium vendere præsumat. Quæ tria vltima capitula in-*

tertia

tertia quoque sunt Legi Longobardorum *libr. 2. tit. 41.* Sed de Scabinis satis.

Quoniam autem omnis ciuitas est societas quædam maxima, & verò præter hanc iurisdictionem item alia est ciuium communio, quæ sine rectore institui non potest, absque dubio omnis us Urbibus iam tum sui *Burgimagistri* fuerunt, dirigendis scilicet negotiis ciuilibus, minoris quantumvis momenti. Neque enim probabile sit Consularis huius regiminis originem Henrico Vto Cæsare primum coëpisse. Ipsa enim societatis natura illud exigit: eoque videmus vicis minimis ex antiqua consuetudine hodie suos esse magistros. Atque hæc Urbium Germanicarum vsque ad tempora Saxonum & Sueuicorum Imperatorum ferè fuit conditio.

Hæc verò constitutis nemini iam non liquet, etiam hæc tempestate Vrbes fuisse admodum raras, earumque summam reipubl. in Ducum Comitumque non nisi vicaria fuisse potestate, arbitrio potissimum penes reges constituto. Nec Episcopos tum, vt alibi, ita etiam in Urbibus, vbi sedes suas locauerant, præter sacra curam ciuiliū rerum habuisse. Nondum verò vllam tum Urbem libera populi potestate fuisse gubernatam. Vnde & id constat, tum temporis ratione regiminis quidem nullum fuisse inter Vrbes discrimen, quod nempe aliæ Imperiales aut Regiæ, aliæ Prouinciales audierint, vtpote quam omnibus æquali ratione sui magistratus fuerint per Reges præfecti.

CÆTERVM insequentibus temporibus omnia hæc magnam vicissitudinem passa sunt. Vici enim, villæ, castra, imò loca inculta hætenus passim Urbium dignitatem acceperunt, atque eà quidem frequentia, vt Urbium numero contendere hodie Germania possit cum omnibus regionibus quaquà versum pater Europa. Inter quas nonnullæ & ciuium copia quàm maximè abundant, naturâ atque arte penè insuperabiles, splendore ædium opibusque prorsus stupendæ. Respublica etiam immane quantum mutata parum retinet antiquæ consuetudinis, nec ipsa vniuersi, sed quàm maximè varia. Quæ omnia quibus initiis quæue de causâ contigerint nunc dicendum. Ac principio quidem differendum, quibus causis impulsī Germani tot Vrbes extruxerint, curæ patentibus campis relictis contra morem antiquum intra mœnia sese tanto numero abdiderint, necnon quid Vr-

bes ad eam opulentiam exerit. His pramissis autem ad Rem publicam accedemus.

Prisci Germani nulla opum cupidine, nullo luxu, rudi testi vellere, & cibo simplice, lacte, caseo, agrestibus pomis, recenti fera contenti, vitam omnem in studiis rei militaris transegerunt. Eoque commodius tunc fuit discretis ac dispersis edibus habitare, ut fons aliquis, ut campus, ut nemus, maximo poterat usui esse, quod ita nihil posset sue desiderare beatitati. Nec peregrine mercaturę ergo tunc locus, vilia tantum & obuia petentibus, & nullo opum honore; opificia verò penè omnia exularunt, luxurię scilicet & mollis vitę instrumenta. At postquam vestis elegantior & lautior cibus, & domus splendidior, mutatis Romanę cōsuetudine moribus, paulatim cœpit allubescere, crevit necessariò artificum copia, & mercatura ad externos extensa est. Hinc opum cupido, & rationes varię excogitatz faciendi nummi, vnde tandem non elegans amplius vita sed luxuriola in pretio. Eadem verò causa & priscum habitandi modum non potuit non flectere. Mollior enim vita exigit in proximo plures qui aut operam præstent aut rem subministrant. Idem quietis studium & mœnis iussit oppida cingere, tutum & exiguo quantumvis muro securum aduersus magnam etiam latrocinantium hostium vim refugium. Quæstui intensis & quieti deditis nihil aduersus quàm semper in armis, in excubiis stare, aut si quiescas prædonum hostiumque libidini fortunam omnem exponere.

Igitur à bellis ac raptibus in otium ac quietem conuersis studiis, cur habitandi ratio è priscis moribus adeò prompta populi Principumque voluntate discesserit, nihil admiratione dignum habet. Isthac autem mira animorum mutatio ferè cum abiecto dæmonum cultu cœpit, ad lenissimū Saluatoris exemplum mitigatā nonnihil priscā feritate. Cuius sanctę quietis occasione, mox ad opum cupidinem & luxuriam præcipiti quodam gradu transitum est. Quibus cum & populus & Principes se dederent, pari studio Urbibus exstruendis infudarunt; quod nec Principibus liceret splendide viuere nisi Urbium oppidorumque auxilio, nec populo facile sit, aliter securę quietem facere.

Et numerum quidem Urbium auxit indubiè ingens Principum per Germaniam numerus penè cum regiâ potestate, post attritam Cæsari-

rum

rum maiestatem suis imperantium : ferè singulis familiis sibi Vrbes struentibus , accenso æmulationis studio & cupidine quadam mollioris vitæ ac regii fastûs. Nec verò structæ tantum à Principibus Vrbes, sed & ad eas inhabitandas multis propositis immunitatibus inuitatus vndique populus. Vnde plebi factâ per varia opificia & mercaturam ad opes perueniendi haud adeò difficili viâ, & ipsa relicto aratro in Vrbes immenso numero commigrauit. Quæ res agris quidem solitudinem penè induxit; vt tamen & hoc ipso nonnullibi agrestium superstitium lucro haud parum accesserit, his scilicet paucis in plurium rura succedentibus.

Auxit verò hoc plebis studium indubiè innumera libertorum copia, quæ post annum Christi nongentesimum succreuit, omnibus penè seruis per vniuersam Germaniam ex pietatis feruore emancipatis. Quibus cum proprii agri nihil, adeoque ruri quidem non nisi durissimo seruitio victus poterat parari, cum in Urbibus per opificia aliaque ministeria faciliior esset vitæ tolerandæ ratio, quin & ad diuitias pateret aditus, plerique illorum agris relictis, Vrbes incolere cœperunt. Vnde Urbibus magna accessit incolarum frequentia. Nec tamen Lehmanni sententiam *lib. 2. c. 19.* facimus nostram, quasi olim nulli ingenui vel mercaturæ se dederint, vel opificiis. Præterquam enim quod ipsum nullo argumento, nullo testimonio probet, cui fiet vero simile etiam pauperes ingenuos nulli vnamquam operam suam locasse, aut honestâ ratione quæstum fecisse?

Ceterum causæ quidem eius Urbium per Germaniam copiar, hæc ferè sunt. Primus autem præ aliis struendis iis operam dedit Henricus I. rex quem Aucupè nuncupant, verè Theseus Germanic⁹. Vt enim ille Athenienses, ita hic Saxones certè, si non & alios Germanos; ex agro in Vrbes compulit. Vrgentibus scil. institutum Vngarorum inhumanibus irruptionibus, quò tutus daretur miseris receptus. Eam rem his verbis persequitur *rer. Saxon. l. 1. Widekindus. Corbeienfis*: Henricus rex recepta pace ab Vngaris ad nouem annos, quantâ prudentiâ vigilauerit in munienda patria & in expugnando barbararum nationes, supra nostram est virtutem edicere. Et primùm quidem ex agrariis militibus nonnumquamque eligens in urbibus habitare fecit, vt ceteris confamiliaribus suis, octo habitacula existeret, frugum omnium tertiam partem exciperet seruaretque; ceteri verò octo seminare & metere, frugesque colligere, non octo sed suis eas locis recondere. Concilia & omnes conuentus atque conuiuia in

urbibus voluit celebrari. In quibus exstruendis die noctuque operam dabant, quatenus in pace discerent, quod contra hostes in necessitate facere debissent. Vilia aut nulla extra urbes fuere mania. Eadem de re Sigbertus Gemblacensis ad annum 925. Rex Henricus agrarios milites recensens, ut octo eorum in agris; nonus vero in urbe moraretur, & octo in agris non laborarent: nonus vero in urbe tertiam partem omnium frugum illorum reseruaret in edibus à se ad hoc extructis, ut in bello nihil aliarum rerum deesse, urbesque rebus & vini plenae essent.

Igitur ex Henrici instituto nonus quisque ingenuus in Urbem concessit. Soli scilicet ingenui eà tempestate militabant. Atque omnibus his victus ex agro allatus est, nullo suo labore. Quod ad robur Urbium fecit plurimum. Sicut & illud iuuit incrementum earum haud leuiter, quod omnis conuentus & conuiuia publica non nisi in Urbibus celebrata. Hinc enim & quaestui Urbium & dignitati consultum est. Extant hodieque veteris eius instituti nonnulla in Saxoniciis Urbibus indicia. Potioribus enim & antiquioribus ciuibus ab agro manent cognomenta, vnde primum in Urbem commigrarunt. Nūdinæ quoque publicæ haud alibi temerè quàm in Urbibus exercitæ. Est & vbi hodieque nuptialia conuiuia non nisi in Urbibus celebrent agrestes.

Multas Vrbes nominatim recenset Dithmarus Mersburgensis l. 1. ab Henrico exstructas; interque eas Misnam, Quedelenburgum & Mersburgum. Patris vero exemplum secutus Otto & ipse haud paucas condidit quarum præcipua Magdeburgum: locum tamen iam diu antè, nullis licet mœnibus, commerciis celebrem, seu liquet ex l. 2. *Capitular. Carolin.*

Non patitur institutum nostrum Urbium omnium originem exponere: id omninò monendum, rarum per Germaniam & non nisi viliorem fuisse commerciorum usum vsque ad annum à nato Seruatore præter propter post millesimum centesimum. Vnde fortuna Urbium in aperto est, ceu quæ mercaturæ magnam opum partem debeant. Hactenus scilicet, pauca peregrinæ merces & vix aliunde quàm ex Italiâ, Oceano omni Normannorum piraticâ infesto, & aliàs Germanicis nauigiis penè ignoto. Et verò ipsum quoque Balticum mare circa annum 1160. post excisos Venedos Saxonibus no-
uis accolis per commercia demum patuit.

Cate.

Ceterum circa finem seculi illius Christiani vndecimi, nauigijs vltra
citroq; circa Oceani littora comitantibus, iam maritima commercia
passim coeperunt institui. Vnde c. 48. describens Adamus Bremensis Bir-
kam Ostrogothorum Urbem, addit: *Ad quam stationem, qua tutissima
est in maritimis Sueonia regionibus, solent Danorum, Nordmannorum, Sla-
uorum, atque Semborum aliique Scythiae populi pro diuersis commerciorum
necessitatibus solemiter conuenire.* Cum primis vero memoranda sunt
quae de Iulino emporio Venedico ille memorat cap. 66. In Odera, in-
quit, ostio, qua Scythicas alluit paludes, nobilissima ciuitas Iulinum, celeberrimam
barbaris & Suecis qui in ciuitate sunt, praestat stationem: Est sane
maxima omnium quas Europa claudit ciuitatum, quam incolunt Slauic
cum aliis gentibus Graecis & Barbaris. Nam & aduena Saxones parem co-
habitandi legem acceperunt, si tamen Christianitatis titulum ibi commo-
rantes mutauerint. Vrbs illa mercibus omnium septentrionalium locu-
ples, nihil non habet incundi aut rari &c. Iisdem vero porro verbis
Vinneta Vrbs describit Helmoldus l. 1. c. 2. histor. Sclauic. vt solet
Adamum exscribere; quare fortassis non alia vrbs est Vinneta quae
nonnullis memoratur, à Iulino; corrupto sc. tantum à librariis vo-
cabulo. Quicquid vero huius sit, fuit nobile illud emporium iam
Helmoldi aetate à Danorum rege funditus destructum. Idem A-
damus Bremensis de Ripa Iutię ad Oceanum oppido cap. 208. ita scri-
bit: *ciuitas Ripa alio tangitur alueo: qui ab Oceano influit, & per quem
vela torquentur in Frisiam, vel in nostram Saxoniam, vel certe in An-
gliam.* Vnde constat Frisios, (quo nomine tum dicti omnes etiam
Fluei accolae) Saxones, Iutas littora tum legere fueros mercaturam
mutuam exercuisse. De Brema vero idem Adamus c. 183. testatur
eam à negotiatoribus ex omni parte terrarum mercibus frequentatam. Et
cap. 208. de ante memorata navigatione hac habet: *Ex portu Schles-
uicensi naues emitti solent in Slauoniam, vel in Suediam, vel ad Sem-
land. (Prussiam,) & usque in Graciam (Russiam.)*

Ergo ab anno post millesimum centesimo melior multò fortuna
Vrbibus Germanicis alluxit, republica etiam illarum in maiorem li-
bertatem asecta, ceu post dicitur. Vrbium ad Rhenum fortunam
colligere est ex his verbis Othonis Frisingensis breuiter describen-
tis res circa annum 1114. gestas per Fridericum Sueuic ducem in gratia
Henrici V. Caesaris. Ipse, inquit l. 1. c. 52. *Fridericus de Alemannia in Caf-*

nam transiſſo Rheno ſe recipiens, totam prouinciā à Baſilea uſque Moguntiam ubi maxima vis regni eſſe noſcitur, ad ſuam inclinauit voluntatem. Qualis Moguntia tum fuerit, latius idem narrat c. 53. In Saxonibus Brema potentiam indicant tres nauales expeditiones, altera in Palæſtinam [quæ à nonnullis perperam refertur in annum 1029.] altera in Luſitaniam circa annum 1141. victoria creptæ Sarracenis Vlyſiponæ nobilis: tertia iterū in Palæſtinam circa annum 1189. quo tempore Bremensium laudabili exemplo peregrinantium agrorum ſuſcepta cura, Teutonico equitum, qui appellatur, ordini initium dedit. Ab iſdem nauigatum tunc & per Orefundam in Liuioniam: quin & coloniā Bremensium ciuium eō traductā, pactāque cum Liuionis amicitia, & Chriſtiana religio barbaris coli cœpit circa annum 1160.

Eodem tempore Lubeca condita breui & incolarum multitudine & commerciorum frequentia magnum incrementum ſumpſit. Similiter & Viſſinaria, & Roſtochium, & Sretinum, & Stralſundum maritima ad Balthen oppida nouis Saxonibus incolis acceptis reſloruerunt. Imò omnis trans Albim Schlavorum terra maritima depulata penitus & incolis orbara, coloniis Hollandorum, Friſiorum, Flandrorum cœpit excoli, Urbibus multis aut reparatis, aut nouiter conditis, impoſterum Germaniæ accenſendis. Non minor uero fuit fortuna & eius Saxonie, quæ cis Albim & Viſurgim. In Friſiis Stauria polluiſſe claſſe & potentia nauali, atque etiam commerciorum frequentia floruiſſe, ſeculo Chriſtiano maxime duodecimo teſtatur Vbo Emmius. In Hollandia Flardingum & Renensburgum celeberrima fama: quæ tamen ferè hoc ipſo tempore haud leue damnum paſſa ab Henrico V. Cæſare. Iam & Flandria cœpit maritima commercium cum Anglis inſtituere. Quæ omnia annalium teſtimoniis probare in promptu eſt.

Proximo ſeculo Urbium per Germaniam conditio haud parum ſolito etiam melior reddita. Namque & numerus earum multum creuit in omnibus penè regionibus, & maritima commercia aucta in immentum. Et uero hoc tempore primùm Vrbes fœderibus inſtitutis ſe & ſua contra prædones & hoſtes armis defendere cœperunt. Primæ videntur in ſocietatem huiusmodi coiſſe quæ Rhenum accolunt, anno 1255. Eo de fœdere in hæc uerba loquitur Arnoldus Abbaſ Stadenſis, qui tum vixit: *Quidam validus ciuis in Moguntia cœpit hortari concines ſuos ut pro pace reſtauranda iuramento ſe inuicem conſtringerent*

gerent. Conserunt ei & alia ciuitates plurima. Vocarunt eum VVar-
bodnem. Non placuit res Principibus, nec miliribus, sed neque pra-
edonibus. & maximè his qui habebant assiduè manus pendulas ad
rapinam, dicentes esse sordidum mercatorem habere super homines ho-
noratos & nobiles dominatum. Notatu digna quoque sunt, quæ
Chronicon Augustanum vetus habet: Inter ea VVilhelmo Rege Romæ
cum comitissa Flandria & Frisniis bellica agente negotia, Ciuitates Rhe-
ni quasi desolita regia defensione vinculo societatis fortissimè ad inuicem
coniungantur. Capiteum eligunt, telonia eiusdem fluminis, quæ à plu-
ribus fuerant aggrauata, remouent; vicinos Principes & Comites sua socie-
tati adhaerere compellunt, undique in finibus suis pacem ordinantes optimam
& hactenus inauditam. Cui superueniens primus Ludonicus, nouus Palati-
nus Comes Rheni, sordidus laudabile societatis inuit cum ciuitatibus supra di-
ctis. Ista autem pax in re Lombardarum ciuitatum inchoata, propter ma-
liciam resistentium, non diu durat. Fuere autem in fœdere illo Vibes
41. vt & Princeps aliquot quorum nomina post Auentinum & Cus-
pinianum consignauit Lehmannus l. 5. Chron. Spirensis cap. 92.

In eadem penè tempora incidit & initium fœderis eius quod
HANSEICVM appellatur. Sanè Chytræus l. 23. scribit: De Hanse-
corum in exteris regnis emporiorum initis, vt & de ipsis etiam Han-
sica societatis verè origine quo ann. Christi cæperit, & quando emporia sin-
gula occuparit, sepe multumque ex præcipuarum Vrbium Syndicis, Secreta-
riis & aliis sciscitatus sum, qui non modò de emporiorum origine certi nihil
docebant, verum etiam quo anno ipsorum ciuitates in Hanse societatem pri-
mum receptæ essent, plerique non indicabant. Cedit tamen cæpisse so-
cietatem paulò ante tempora Friderici II. circa annum salutis 1150. co.
Eum sequitur, vt in plerisque aliis Germanicarum rerum narratio-
nibus, Thuanus l. 39. verbis Chytræi non nisi leuiter mutatis. In spil-
sis suis quatuor centonibus Ioannes Angelius nihil de origine fœde-
ris certi prodit, ineptus autor, vt molliter dicam. Videtur tamen
eam repetere interdum ab Henrici Leonis æuo. Scriptor Italicus
thesauri politici sese originem fœderis certam nullo studio potuisse
discere fatetur: Henricum tamen Sydermannum societati consilia-
rium eam reiecit in tempora vetustissima, quæ annum Christi mille-
simum ducentessimum longè antecédant. Sed cum Lubeca, quæ fœ-
deris vnà cum aliis Vandalicis, quæ appellantur, Vrbibus caput sem-
per audierit, non potest profectò societatis origo excurrere ultra ipsa
earum Vrbium primordia. Cæperunt verò illæ condì seculo illo duo-

H

decimo declinante. Quis porro credat fœdus illud coisse quò tempore Lubeca, Hamburgum & reliqua penè omnis ora Balthica impotentem dominatum Danicum passa? Excussum autem illud iugum est anno 1226. Neque legas in bellis pro libertate contra VVoldemarum eiusque filios Ericum, Abeleum & Christophorum Danicæ reges, gestis Vrbium ad Balthin sociis armis Lubecenses vsos. Confectum autem id bellum fuit circa annum 1259.

Itaque post annum sexagesimum fœdus illud demum coit: pace scilicet cum Danis pactâ, adeoque magis magisque florentibus iam maritimis commerciis. Ipse Angelius *parte tertiâ* centonum suorum c. 10. Vrbes Hansicas firmiorem societatem iniisse testatur anno 1270: tabulas verò fœderis seruari hodieque in archiuis. Neque verò fidem meretur quod idem scribit c. 15. visa sibi antiqua documenta priuilegiorum anno 1194. societati huic concessorum: aut quod alii narrant, ab Henrico III. Angliæ rege anno 1205. amplissimis priuilegiis societatem hanc ornatam. Namque Henricus III. puer patri successit primùm anno 1217. Anno verò 1194. Vrbes Vandalicæ pleræque cœperunt coli. Credimus tamen ab Henrico III. illo data quædam priuilegia societati, quum id ipsum testetur Polydorus Vergilius; at Henricus ille regia est dignitate vsus ad annum vsque 1273. Confirmatur coniectura, quod Angelius producens excerpta ex tabulis Noruegicis non potuerit laudare aliquid antiquius anno 1278. Sed nec in compendio legum fœderis, quod à Domanno confectum *partis quartæ* c. 11. inseruit Angelius, vlla legitur antiquior constitutio anno 1312: ut fortassis illo demum tempore in iustum corpus cōiierint.

Ceterum scrupulosior hæc indagatio fortè minimè conuenit instituto nostro. In naturam autem scopumque cum Moguntini illius tum Hansici fœderis inquirentibus, facile ingens vtriusque discrimen apparet. Illud enim pro salute publica ipsarum Vrbium initum: exprimente id necessitate, quod euerâ tum Cesarum auctoritate, omnia rapinis & potentiorum libidini paterent, adeoque nullum superesset remedium ex republica conseruandis rebus, quàm factâ societate vim omnem prohibere. Etsi verò vix nouennium durauerit fœdus illud, & in presens tamen fuit vtile & exemplo confutuit posteritati. Comperto enim semel societatis beneficio, insequentibus temporibus eiusmodi vrbium fœdera, quoties neces-

sitas

fitas visa exigere plurima coierunt, in diuersis locis diuersa, donec Maximiliano I. Caesare diuisa in Circulos, quos vocant, Germaniâ, iisque optimis legibus instructis, instituto item Camera iudicio, tranquillitati publicæ nonnihil rectius consultum est. Omnia verò hæc ^{vixit} ~~vixit~~ fœdera vno Heluetiorum excepto ad breue tempus & ple- traque intra paucas Vibes steterunt: cæterum Sueuicū mole, & numero præ aliis eminebat. De quo rectè tamen lib. i. de repub. Heluet. Iohas Sinnerus: Auri in memoria cum Friderico Augusto auctore & principe, Sueuica vrbes sadus fecissent, magna invidia apud omnes eius fœderis fama fuit & opinio, verum bello aduersi Heluetios temerè si scepro & infelicitèr gessit, multum existimationi eius decessit, quam tamen pulso duce V. Vitem- bergico, & arcibus pradorum totâ Sueuiâ disiectis, recuperasse videban- tur, nisi pauld post finito præscripto tempore fœderis, ira statim in diuersum abiissent, ut quos antè hostium loco habuerant, iis ut amicis, & veteribus amicis & fœderatis, h. stum penè loco vsi fuissent. Ita hominum memoriâ fœdus illud caput & in nihilum abiit. Heluetica verò societas pau- cas quidem Vibes comprehendit, at æternitate & robore planè sine exemplo est. Non enim ipsa illa antiquitati celebrata vel Achai- cum vel Aetholicum, Græcarum Vibium fœdera, cum Heluetio siue potentiâ siue tempore contendere merentur.

Alia verò natura est fœderis Hansici si quidem primam eius ata- rem spectes. Contractum enim maxime videtur non nisi ob com- mercii maritimi libertatem in regnis exteris. In eam sanè senten- tiam scribit disertis verbis David Chytræus, harum rerum maxime intelligens auctor l. 23. Saxon. & qui hunc exscripsit Thuanus l. 39. Sed & Albertus Cranzius non aliter de fœderis huius summa loquitur: quem tamen eius natura non potuit latere. Eius verba l. 9. metropol. cap. 41. sunt: Diu laborarunt, priusquam ad memoratam communionem ite- rum reponerentur, hoc est, ad vsum privilegiorum in mercaturis. Saxoniæ item l. 9. c. 39. Non sunt passa [ciuitates relique] mercatores eius vrbis in emporiis versari. Hoc vocant Hansâ ciicere & proscribere, cum illis pri- uilegiorum vsu & communione interdicitur. Non aliter in Vandalia l. 9. c. 7. Ex quo tempore denuò admisi sunt in communionem Hansa, hoc est, participationem privilegiorum, quæ in quatuor emporiis, in Flandria Brugis: in Anglia, Londoniis: in Noruegia, Bergis: in Russia Nouogardia: permis- sa sunt olim mercatoribus, ab retrò principibus & terrarum gubernatori- bus, vniuersis eius communionis participibus. Confirmatur idem vel

ed maxime, quod in compendio illo constitutionum Hanſicarum Domanniano nihil habeatur quod ad *conuentionem* possit trahi. Ad hoc, cum plerique huius societatis Vrbes principibus variis sint subditæ, quis crediderit eorum consensu Vrbes subditas in formidabile adeo fœdus coisse? Constat verò à Principibus multis pro Vrribus suis in iura Hanſæ recipiendis intercessum. Sed nec cum bella varia gesta nonnullas huius fœderis Vrbes inter & Principes Germanicos aliosque, tota Hanſæ societas ad se olim pertinere id credidit: itaque nec obseruare in monumentis est historicis, in defensionem singularum Urbium sumpta ab omnibus sociis arma, aut submissa auxilia. Sanè suppetias sibi mutuas nonnunquam aliquæ huius fœderis tulerunt; at non ex Hanſæ illo communi, sed nouo & singulari, pacto. Cuius generis & inter sese & cum aliis Hanſæ non consociatis Principibus & oppidis, aliis temporibus alia, & quidem non nisi momentanea, certisque annis definita inierunt. Formula tamen renouati fœderis in conuentu Hanſico anno 1579. proposita, caput habet *dei ouuaxias* contra vim iniustam: ceu liquet ex iis quæ narrat Chytraus l. 24. *Chronici*. Disertè idem continet formula fœderis anno 1604. conscripta, quam post alios edidit Angelius, sed barbarè de Germanico versam *part. 4. c. 12*. Quanquam verò ita conuenerit, vix tamen vltum communibus societatis viribus bellum gestum in vnius Urbis defensionem: formula anni 1604. pactum illud disertè annis decem definiuit.

Ergo primam sanè originem fœderi Hanſico dedit studium conseruandi maritimi commercii cum peregrinis, Danis, Suecis, Russis, Anglis. Hæ enim Gentes cum eâ tempestate importatis Germanicis mercibus, ingeniosâ magnam partem manu confectis, indigerent, contrâ verò abundarent plurimis rebus in Germania desideratis, & tamen siue præ mercaturâ simul & nauticæ rei imperitiæ, siue quod lucri minus cupidi periculum & labores nauigantium detererent, consensu nauigiis vltro citroque commercia maritima nullâ vel raris instituerent, factum hinc est vt ad solos Germanicos mercatores ac nautas omne hoc negotiandi genus deuolueretur. Magno verò vlti videntibus exteris & sibi hæc commercia cedere, non dubitarunt & vectigalium immunitatibus & aliis privilegiis vltro Germanos inuitare. Qui & ipsi certâ spe amplissimi lucri, nō segniter hoc egerunt. Sed piratis infesto Oceano marique Balthico, & exteris illis

illis concessa semel privilegia facile mutantibus, ad tutum iter præstandum, simulque vt semel donata integra seruarentur, fœdus necessarium fuit.

Ac primum quidem Vandalicæ Vrbes, quæ appellantur, coisse videntur. Manet hodieque illis ac præcipuè Lubecæ primarius in confellu locus, vt fœderis auctoribus. Inde plures per Pomeraniam, Prussiam, Liuoniam, Episcopatum Bremensem; Ducatum Brunsvicensem, VVestphalam, Frisiam, & vicinas regiones accesserunt: assumptis in societatem multis etiam mediterranea colentibus, vt numerus ultra octoginta aliquando excreuerit. Extendit numerum Angelius ad 108. *parte 4. cap. 16.* sed indicem nominum inspicienti facile apparet multas ab illo recensitas ne nomen quidem fœderi dedisse, alias ante aliquot centum annos illi renuntiasse. At omnes in vniuersum in quatuor diceceses aut ordines diuisæ, totidem metropolitanis oppidis constitutis, Lubeca, Colonia, Brunsvico & Dantisco. Omnium principem tamen locum & auctoritatem Lubeca sortita est in originis memoriam: proxima dignitas Agrippinensibus cessit, vtpote quibus & iam antè hoc fœdus Hansicam, suum aliquod fœdus cum vicinis Urbibus fuerit, adeoque vnà cum sociis in Hansicam societatem transierit. Etsi porro in omnibus penè exteris regionibus sua societati sint privilegia & immunitates, quatuor tamen potissimum emporia peregrina constituta, Londinense in Anglis, Nouogradam aut Nerua in Russia, Bergenise in Noruuegia, & Brugenise in Flandris, quod post Antuerpiam in Brabantinos est translatum.

Verùm hæc & alia huius fœderis narrare non est instituti nostri. Aded multas autem Vrbes in societatem accipere primi fœderis auctores sunt coacti, quod soli non sufficerent defendendis immunitatibus suis aduersus vim & iniuriam. Lucrum verò expectatio in aded multis societatis desiderium excitauit: quod soli scilicet socii ad commerciorum hæc beneficia admitterentur. Qua de causa, consensu etiam Principum dominorumque contractum fœdus, alias Principibus merito suspectum: quod & hi Vrbes suas omni commerciorum genere florentissimas esse cuperent. Id verò non minimam Germanici Imperii labem arguit, quod ingens aded societas coerit nulla auctoritate publica. Eo enim effectum, vt cum exteris regnis & prouinciis pacta, contractus, conuentus sint initi, non publico

Imperii nomine, sed priuato subditarum aliquot Urbium. Quod in bene constituta Republica minimè profectò est tolerandum. Fuit autem & ipsis sociis Urbibus priuatum id noxium: utpote quæ publica Imperii autoritate destituta, solæ excipere vim omnem exterorum populorum coactæ sint. Verùm quo tempore cœpit societas, & aliquot pòst seculis perturbatissima Imperii ratio, attrita Cæsarium dignitate; parum in Republ. præsidii fuit positum. Ut ergo plurimi alii errores tum commissi, ita & hic recepto tum more contigit. Aliàs haud fortè difficile fuisset, & toti Imperio & Urbibus sociis consulere ab initio ad illum modum, quem in societatibus mercatorum Indicâ, Americanâ, Septentrionali, aliisque instituendis Belgici fœderati Ordines magna cum prudentiæ laude obseruauerunt.

Quamuis verò hæc celeberrima ac nobilis societas ipsis primùm centum annis in rebus principibusque, quorum beneficiis nata erat, formidabilem potentiam excreuerit, bella quoque pro concessis semel immunitatibus suis cum Danis, Suecis, Anglis, aliisque populis magna felicitate gesserit, post annum tamen millesimum quingentesimum sensim cepit deficere, ita ut anno præter propter sexagesimo pòst, animam propè agere visa fuerit. Actum deinceps anno 71. de instauranda societate Hanſica & renouando ciuitatum fœdere, formula quoque fœderis noua in conuentu proposita anno 79. à paucis tamen in eam consensum. Aliæ leges fœderis anno 1604. conscriptæ, nec minùs strenuè à nonnullis laboratum de societate reparanda, sed post tot etiam labores, magis magisque ad paucas Urbes ingens illa olim societas, magno sanè Urbium damno, contracta est.

In causas verò eius decrementi inquirentibus non vnæ videntur illæ occurrere. Præcipua fortè est sociarum Urbium inæqualitas: quæ ut omnium ferè seditionum mater est & causa, ita quoque omnes in vniuersum societates dissoluere solet. Cùm nempe paruæ Urbes exiguum ex hoc fœdere fructum percipere se existimarent, pleræque ad se maioribus trahentibus, primùm ab his negligi societas, mox & relinqui cœpit. Ad hoc, ipsæ illæ exterae Gentes nauticis commerciis operam dare Hanſicorum exemplo didicerunt, quibus tamen alibi nonnæ immunitates concessæ. Hinc orta inuidia, & societati sua libertas passim erepta. Quæ alibi frustra iterum quesita, alibi reparata quidem, non nisi sumptuosissimis tamen bellis susceptis. Vnde maximum ærarii damnum enatum, reliquantibus ple-

risque,

risque, quod etiam potetiam societatemque ipsam sensum labefactavit. Denique haud parum detrimenti attulit quoque Hanficus Flandrorum & Hollandorum mercaturæ & rei nauticæ studium: quo illæ gentes ab anno usque millesimo ducentesimo, cum primis autem post quingentesimum floruerunt. Primum enim interceptus monopolii fructus, mox præcipua nautici commercii vis ab Hanficus in Hollandos tandem transiit.

Sed de fœderibus Urbium satis. Sine dubio autem magno & fœderatis Urbibus ipsis, & toti Germaniæ commodo fuerunt. Nam illis quidem *supra quædam* & tranquillitatem publicam & libertatem popularem aliquot per secula debemus. Ut enim nonnunquam excesserint modum, si verum tamen fateri velimus, absque hoc remedio extrema servitus omnes dudum oppressisset, qualis sanè fuit aliquot centum annis Germaniæ *dyagxia*. Iudicavit idem Caspar Peucerus magnæ doctrinæ & prudentiæ vir; itaque de fœdere Moguntino l. 6. Chron. verba faciens ita loquitur: *Profuit hoc exemplum posteritati. Similibus enim consiliis deinceps & malis publicis obuiam itum, & multorum audaciam ac molitiones repressas esse constat. Nec aliter servari res communes possunt, publicis periculis augescantibus.* Sic Hanficus societatis magnam partem beneficio certum est ad eam opulentiam, eamque omnium rerum abundantiam cum Urbes tum & reliquam Germaniam pervenisse. Illa certè Septentrionis & Britannicæ Gallicæ opes cum Germanis, & nostras cum illis vicissim communicavit. Unde copia rerum & lucri ingens magnitudo. Nec fœdere illo salvo in Germaniam moliri quidquam ausi sunt maritimi externi populi. Ut securitatem etiam Germaniæ Hanfisco fœdere aliquot seculis steriles fatendum sit.

Cæterum quibus præcipuè de causis septingentorum annorum spatium, & in hunc numerum & in illam fortunam Germaniæ Urbes excreverint penè iam dictum est. Vnum tamen addendum, de metallorum & salforum fontium copia, quorum iterum pleraque hoc annorum intervallo aut inveniuntur aut excoli cepta. Abundare autem Germaniam hodie præ aliis Europæ regionibus omnis generis ditissimis metallis, ut & salis fontibus, notum in vulgus est. Illa verò & originem Urbibus plurimis dederunt, & immensam pecuniæ vim subministrarunt. Hinc verò splendore & luxu mirum quantum crescente, opificum quoque variorum industria ad summam acumi-

nis laudem penetrauit.

Consequens est vt de Vrbium Republica differamus. De illa verò in vniuersum ferè licet pronunciare, post Carolinorum tempora iuris dicendi vim cum mero mixtoque Imperio, magistratuum item constitutionem, nec non fisci iura à Cæsaribus partim prodigis largitionibus, partim venditione, partim aliis nescio quibus modis, in aliorum potestatem deuenisse. Harum mutationum initium multi ab Ottonibus repetunt: quod ex parte verum esse, ex parte non, ex iis quæ addemus patebit.

Igitur Ottonibus auctoribus, in illis sanè Vrbibus quæ in possessionem cesserunt Episcopis & Archiepiscopis, penè per omnem Germaniam admodum mutauit Respublica. Quum enim illam hætenus per Comites, Missos, Duces, administrati Reges curassent; Ottones eandem Episcopis suis concesserunt: falsa ducti persuasione id cum ad præsentis vitæ felicitatem, tum ad æternæ beatitudinis præmia capessenda maximè profuturum. Quasi verò non multò rectius aliis sacrorum animarumque, aliis ciuiliū cura permitteretur: quos magistratus omnino distinguendos inuicem esse iam olim ostendit & Arist. 6. polit. c. ult. Planè sine exemplo autem fuit hæc Episcoporum ciuilibus Vrbium cura, Cum enim ex veteri æuq̃ recepto more non aliam coercionis potestatem haberent quàm poenitentiae & excommunicationis: paulatim adiecta tantum iurisdic-tio est in clericos eorum, quoad personas & bona: ita vt monachū vel clericum coram suo Episcopo accusare licuerit. Negatum tamen etiā Episcopis iudicio præsidere, aut bona administrare aliter quàm per constitutos Aduocatos. Neque verò ferendus est Albertus Cranicus, qui iam à Carolo omnem Reipublicæ curam in Saxonia Episcopis vult commissam. Repugnat enim cum omnibus aliis monumentis, tum sufficit illi refutando vnum illud diploma Caroli Magni quo Episcopatum Bremensem instituit, quod & ipse in Metropoli ac Saxonia recitat; dudum autem historiæ suæ inseruerat Adamus Bremen-sis c. 9. & post hunc Albertus Stadēsis. Ne nunc laudem formam Episcopatibus demandandis vsurpari vulgò tum solitam, quæ habetur apud Marcolphum 1. & 3.

Primus autem Bruno à fratre Ottone Magno Ducatum Lotharin-gæ accepit, atque ita simul ius gladii temporalis. Itaque rem insoli-tam narrans VVinkindus / 1. excusandam eam sibi sumpsit, exemplo Samuelis

Samuëlis. Verba ipsius sunt: Brunonem Pontificis summi ac Ducis magni vidimus officium gerentem; ac ne quis eum culpabilem super hoc dixerit, quam Samuëlem sanctum & alios plures, sacerdotes pariter legamus & iudices. Auctor chronici Belgici magni, eandem rem notatu dignam duxit: Ante hac sua (Brunonis) tempora Archiepiscopi Colonienses, non iudiciis gladii temporalis, sed tantummodo iurisdictione vti baculi pastoralis. Sicut autem Brunoni fratri Lotharingiam, ita VVilhelmo filio Moguntino Archiepiscopo Thuringiam & Hassiam, aliis alia pleni domini iure possidenda dedit. Quod latè ostendere huius loci non est.

De Episcoporum autem noua in Vrbes potestate seorsim nonnihil dicendum. Erant bona Episcoporum vt & monasteriorum iam diu antè, secularibus quæ appellantur iudiciis exempta, singulari liberalitate Regum ita curante, adeoque omnibus Episcopaliū & monasticorum bonorum causis diiudicandis, passim Aduocari ac defensores ita dicti à Regibus ipsis præficiebantur. Quod hic probare non attinet. At omnia illa bona intra villarum, agrorum, sylvarum, feruorum aliquot, ac similibus aliarum paucarum rerum vilitatem consistebant. Ab Ottonibus verò Vrbes, arces, comitatus, imò integræ provinciæ Episcopis & Monasteriis donari cœperunt. Bene enim Theodoricus de Niem: Otto primus omnibus penè cathedralibus Ecclesiis in Italia, Gallia, Germania s. Burgundia & Lotharingia constitutis, multas ciuitates, castra, oppida, villas, & multa alia dominia temporalia & iurisdictiones donauit, atque omnibus illis Ecclesiis propria insignia perpetuò deputauit. Archiepiscopos quoque & Episcopos Ducatibus & Comitatibus & Baronis communiuit, quibus nobiles & potentes vasallos subiecit, ut semper essent ad resistendum, & manu forti pagani & heretici in opportuno tempore fortuna. Hactenus Niemus, qui prudenter notauit penè omnibus Episcopis multa aded largiter ab Ottone donata. Historiam enim eius aut accuratè scrutantibus liquet, ab Ottone nonnullis nihil præter decimas datum, & vt plerique Episcopi castra, Vrbes, & comitatus sint à successoribus Ottonis naçti, aliquos tamen hodieque omnibus illis destitui. Ista verò noua largitione Regum multas passim Vrbes in potestatem Episcoporum deuenisse certum est.

Cæterum cum in Vrbus illis Cæsares, vt alibi hactenus, obtinissent non tantum potestatem iuris dicendi per Comites & Lega-

tos, verum etiam fisco regio sua & quidem varia fuissent iura, notati cum primis dignum est, in donandis Urbibus non eandem semper ratione observatam: sed alibi & iurisdictionem & omnia iura fisci, alibi partem etiam horum Episcopis cessione. Manifestum id faciunt tabulae donationum regiarum eius ævi, quas omnes hic adducere, alienum est: quædam earum verba paulò post, in partem citabimus. Hinc verò liquet, perperam nonnullos si hoc aut illud videant donationum, omnia alia etiam dono illo comprehensa autumare. Quomodo & illi falluntur, qui Episcopis omnibus aut plerisque Urbes cathedrales eo statim tempore cessione credunt, quo Urbes ab eis possideri ceperunt. Facile enim ostensum est, à multis longo post demum tempore tale quid impetratum, à nonnullis nunquam, qui alias Urbes, haud paucas in possessionem acceperunt. Ut proinde in his omnibus ipsæ tabulae donationum sint consulendæ.

Ita Chronicon Colonienſe vetus p. 129. scribit Urbis Agrippinensis merum & mixtum imperium ante Brunonem penes Imperatorem fuisse. p. 131. Huius Brunonis beneficio liberatam Urbem à tributo regio in perpetuum. p. 132. inquit: Quo tempore Saxones sceptrum gerebant Cæsareum, Colonia Episcopali iurisdictioni subdita fuit. An quid ulterius cesserit tum Episcopis, haud liquet. Quid Episcopo Spirenſi ab Ottone Magno in Urbem Spiram concessum sit, omnium optimè patet ex diplomate Ottonis III. quo ille autem donum confirmavit. Recitat illud integrum Lehmannus l. 4. Chronici c. 3. Quædam eius verba huius argumenti ita sese habent: Episcopis donavit ac concessit, ut nullus Dux sine Comes, vel nullus publicus index ex iudiciaria potestate, aut aliqua cuiuslibet potestatis ignota persona, nisi solus Episcopus, & Advocatus ipsius suprà dicta Spirenſis Ecclesia, ex iussione & concessione nostra deinceps potestatem habeat, pro quocunque negotio, vel pro aliqua re parva aut magna, placitum rocinere, seu publicum iudicium facere, intra civitatem Spira seu Nemeta vocatam, aut in circuitu extra civitatem, id est in villa Spira, & in Marcha; quæ eidem Urbi adiacens est, aut aliquid per regale bannum in usum nostri, successorumque nostrorum exigere: neque aliquid de prædiis, vel de moneta, seu de telonio, vel ex villa re in fisco regium transferre, &c. Ex quibus claret, iudiciis Urbis impostum præfectum Episcopum & eius Advocatum, proventus quoque ex prædiis, ex monetaria re, ex telonio, aliisque fisco regio hætenus solitos solui, posthac remissos. Num verò in totum remiſ-

si, an donati Episcopo, non liquet. Ceterum Comitibus erepra-
cū sit iurisdīctio Vrbis, facīle perspectu est falli Lehmannum,
quando l. 4. c. 2. Conradum II. Imperatorem Spirensē dictum ab
Vrbis praefectura, aetate item Henrici V. & Friderici suos Vrbi Comi-
tes fuisse docet. Spirenses enim Comites dicti & illi, qui pago aut
Gouæ Spirensi praefuerunt.

Simile verò quid ab Ottone Magno & Episcopo Mindensi datum.
Literas Cæsareas seruauit nobis auctor Chronici Mindensis. Quæ huc
faciunt ita sonant: *Praecipientes ergo iubemus, ut nullus iudex publicus [id
est Princeps] vel quilibet ex iudiciaria potestate (Comes vel Scabini) in
Ecclesiis aut loca vel agros seu reliquas possessiones dictæ Ecclesiæ quas nunc
infra ditionem regni nostri legibus possidet, vel quæ deinceps in iura eius di-
uina potestas voluerit augeri, ad causas audiendas vel freda exigenda,
mansiones vel paradas faciendas, aut fideiussores tollendos, aut homines i-
psius Ecclesiæ Francos, liberos & ecclesiasticos litones, mālman, vel seruos cu-
iuslibet conditionis, seu colonos contraxationem distringendos, nec ullas re-
ditiones, aut illicitas occasiones requirendas ullo unquam tempore ingre-
di audeat, aut bannum siue herbannum, seu ea quæ supra memorata sunt, ab
illis penitus exigere praesumat, &c. Item: *Ita super bannum nostrum & mo-
neram tēloniumque siue macellum publicum ibi construī licere, & quicquid
ad potestatem nostram pertinere videbatur, eidem Ecclesiæ donauimus. Quo
patet maiori tū dono affectū Mindensem Episcopum, quàm Spirensē.**

Trahenda verò huc videntur & illa de Adaldago Episcopo Bre-
mensi, coæuo Ottonis Magni, apud Adamum c. 51. *Iste est qui nobis rem-
publicam restituit. Item: Adaldagus primus ut ingressus est Episcopatum,
Bremam longo primis tempore potestatibus ac iudiciaria manu oppressam,
præcepto Regis absoluti, & instar reliquarum Vrbium immunitate, simulque
libertate fecit donari. Præcepta Regis hæc continentia præsto sunt, & a-
lia. Libertas scilicet habita tum fuit, exemptum esse seculari, quod ap-
pellant, iudicio, & Episcopi administrationi subesse. Multa scilicet in-
digna à Comitibus & Misis regis passus antè populus, ut fieri assolet,
& ex ipsis Capitulis Carolinis non potest esse obscurum. In mitius
itaque imperium relatus indubiè tum populus, ubi Episcopis cæpit
subiici, in libertatem se asseri existimauit. Et verò eiusmodi pro-
sus fuisse libertatem ab Adaldago partam, probant clarè eiusdem Ada-
mi verba r. 122. de Adelberto: *Et quoniam, inquit, magnus Pontifex vidis
Ecclesiā, Episcopatumque suum, quem prædecessoris sui Adalgagi prudentia**

liberauerat, iniqua Ducem potentia iterum vexari, summo nisu reddere co-
 a arm est eandem Ecclesiam pristina libertati, ita ut nec Dux nec Comes, nec
 h aliqua iudicialis persona quampiam iurisdictionem aut potestatem in sua
 haberet Episcopatu. Tum verò ex eodem Adamo constat Adelberti
 etate omni h.c. usque ad annum 1172. Bremam Urbem Episcopo paru-
 ille. Nam & Bezolinum Episcopum muro ciuitatem cinxisse c. 103. &
 Adelberti iussu eadem mœnia diruta c. 121. ab eiusdem vero ministris
 impotenti dominatu oppidanos pressos c. 1183. fusâ narratione perse-
 quitur.

Lucem hæc accipiunt ex versiculis nonnullis Dithmari, barbaris illis
 quidem, in testimonium tamen adduci hic aptissimis, quòd VVorma-
 riæ Urbis idem fatum exponant, & auctor planè hac ætate Henrici
 II. vixerit, illustri genere & dignitate Episcopali conspicuus. Confen-
 su sc. Ottonis Ducis VVormatiensis oppidum erat concessum Epis-
 copo;

*Vrbs Vormacensis gaudet temporibus istis
 Libertate sua, cuius manebat in umbra
 Hactenus, atque Ducum fuerat sub lege suorum.
 Burckard Auriſtes letatur & inter heriles,
 Ex animo proceres, quod non rimet ampliùs hostes
 Nunc ex contiguo, longè ſemosus ab illo.
 Aula Ducis, domini domus eſt, iam prædia Chriſti
 Et iudices varios clerici nunc deprimit illos.
 Hoc Rex Henricus fecit, pietate coruſcus,
 Hanc propriis ſoluens rebus, Chriſtoque remittens.
 Annuit iſta pius Otto Dux, atque benignus
 Munere regali conceſſit abundè teneri:
 Ex hoc lætantes ſunt ſemper quique fideles.*

Idem Dithmarus de Ottonis II. in Episcopatum Mersburgensem li-
 beralitate l. 3. ita loquitur: Pauperem adhuc Episcopatum Mersburgen-
 sem largiſſua pietate respexit, & eius prouiſori Giſilero, quia hunc multum
 dilexerat, Suenam ciuitatem cum appertinentibus cunctis, ad ſeruitutem
 ſancti Iohannis Baptiſte tradidit, & quicquid Mersburgenſis murus conti-
 net Urbis, cum Iudæis & mercatoribus de moneta & foreſto &c. permittit.
 Quod ſimul patet verum eſſe quod diximus, ab Ottone primo non
 omnibus Episcopatibus amplas aded diuitias conceſſas, multò mi-
 nus

aus omnes Episcopos eius beneficio in Vrbes cathedrales suas iurisdictionem nactas.

Scilicet VVormacia Henrici primū benignitate cessit Episcopo. Ab eodem donatum Episcopo Argentinensi Strasburgum scribit Guillimannus *l. de Episcopis Argentinens. cap. 2.* Non probat tamen tabulis quæ adfert aliud Episcopo datum quàm monasterium S. Stephani: in cuius ditione fuisse oppidum perperam disputat *c. 4.* Et verò nec ipse negat *palatii regii* nomine audiisse idem Carolinorum ætate, & paulò ante donationem illam Henrici *Cæsaris caput Ducatus Alsatie* sub Hermanno Duce appellatur à Dithmaro *l. 5.* quibus temporibus paruisse Vrbein monasterio, nemini temerè probabitur. Quin fortè fuit Vrbs in ditione Ducum vsque ad familiæ illius interitum. Vrbes autem cathedrales multas in Episcoporum potestatem haud deuenisse constat exemplis Basileæ, Ratisbonæ, Augustæ Vindelico- rum, quarum reipublicam certum est nunquam in ditionem Episcoporum deuenisse. Nempe quæ Vrbes iam antè peculium quasi Ducum & Comitum potentiorum erant factæ, illarum paucissimæ ab Episcopis occupatæ, vtut reliquæ nimia Regum liberalitate iis cesserint.

Ceterùm Episcopi vt hætenus in administratione aliorum bonorum, ita & in Urbibus Aduocatis sunt vsi, adeoque ex eo vsque tempore in Urbibus quarum iurdictio Episcopis concessa, iudiciis nomine Episcoporum Aduocati aut *Thumvögre* præfuerunt. Quibus & scabinos assessores ex populo eligendi fuit ius, vt pote quum in Comitum locum successissent, quibus hoc olim competierat. Et verò horum alibi maior, alibi minor fuit potentia: prout nempe plus aut minus regalium quæ appellantur in Episcoporum ditionem concessisset, quorum illi Aduocati ministri erant. Hoc verò Aduocati munus ab imprudentioribus nonnullis, certis familiis in feudi beneficium collatum, iisque interdum magnæ potentia & dignitatis, adeoque Ducibus, imò ipsis Cæsaribus. Quò effectum vt multarum Urbium iurisdictione Episcopi paulatim exciderint, penè æterna lege alteri mancipatis iuribus suis, aut in ministerium ascitis iis, qui & inuitis suis dominis poterat imperare. Id quod multis ostendere huius argumenti non est, sed eius quod de bonorum sacrorum administratione alibi pluribus est exsequendum.

Quæ verò Episcoporum eadem penè & monasteriorum antiquo-

rum, quæ fere omnia S. Benedicti viuendi regulam solent profiteri, conditio est. Namque & his à Cæsaribus villæ regiæ, Vrbes & arces, alibi cum fisci iuribus, alibi sine iis donatæ. Consilio certè multò minùs probando, quàm illo priore. Quid enim alienius esse debet ab hominibus *dominibus* professis & vitam contemplatiuam, quàm negotiis huius seculi sanctum suum orium impendere? Fuit autem & his Aduocaris opus, adeoque plerique cùm auctoritate & viribus Episcopis ipsis essent inferiores, præ potentia Aduocatorum, aut longi temporis mora, suarum Urbium iurisdictione exciderunt.

Porrò vt Episcopis & monasteriis, ita & Comitibus ac Ducibus partim pleno domini iure, partim in feudum, eadem Regum aut prodigalitate aut negligentia, plurimæ Vrbes cum fisci regiæ prouentibus cesserunt. Vnde in earum rempublicam eadem vis illis Dominis erat quæ antè Cæsaribus; imò nonnullibi per vim maior dominandi vis succreuit. Et verò huic præcipuè Cæsarum largitioni debetur, quod pleræque Vrbes Ducibus, & Comitibus, ratione iurisdictionis & fiscaliū onerum hodieque seruiant.

Eò verò vsque & largitionibus illis & negligentia Regum, maxime accedentibus immanibus illis turbis ab Henrici vsque IV. auro, & paulatim magis magisque imminutâ regiâ vi & auctoritate, tandem peruentum, vt penè omnium Urbium Germanicarum summa iurisdictione cum omnibus fisci iuribus, priuatorum Ducum, Comitum, Episcoporum, & Monasteriorum possessio hodie censeatur. Extorquente regibus illa omnia nunc superstitione, nunc necessitate, nunc & aperta vi. Quâ de re plenius disserere alterius loci est. Id certum paucas oppidò Vrbes hanc conditionem effugisse, puta fortè Aquilgranum, Francofurtum ad Mœnum, Goslarium, Northusam, Molhusum, & si quæ sunt aliæ. Hæc enim solas in aliorum ditionem non peruenisse dixeris, in oppidanos ipsos translata postmodum à Cæsaribus summa illa vicaria iurisdictione, cum multis aliis immunitatibus.

Quamuis verò plerarumque Urbium respublica primis illis Germanici Imperii temporibus ad eum modum ab illis potentioribus regni ordinibus sit occupata; in vniuersum tamen omnium Urbium conditionem speculantibus fortè pronunciare liceat, seculo duodecimo præter propter in maiorem multò libertatem cœpisse eas exurgere, initio tamen à paucis facto. Procedente verò tempore multæ ab Episcoporum, Ducum, Comitum, Monasteriorum, aliorumque im-

perio

perio ac potestate vel prorsus, vel ex parte liberatae sunt. Inter has aliis tandem ius suffragii in regni comitiis tributum, adiecto onere conferendi indictos publice nummos in ararium regni, quas *Imperiales* vulgò appellamus: aliae hac quidem dignitate destituuntur, iis tamen immunitatibus gaudent, ut in multis nonnullas prioris illius ordinis vincant, in paucis tantum Episcopis, Ducibus, Comitibus, Monasteriis, & quasi ad eorum solum reuerentiam, adstrictae: aliae ad dictius quidem regnantur, etiam ipsae tamen rempublicam habent pristino liberiore.

Verum haec omnia quando & quomodo cœperint, non vna opinio est. Namque ante hos centum annos & quod excurrit, videtur multis persuasum aut à Carolo Magno aut ab Ottone III. Caesare Vrbes aliquas sigillatim regni vsui adscriptas, munere Caesarum multis immunitatibus collatis, & tributo illo suffragandi iure. Posterius narrat inter alios auctor Chronici Colonienfis antiqui, vir ceteroqui haud indoctus, & pro capta temporis eximio iudicio. Verum ut omnia alia quae attexit ille interdum de institutis ab eodem Ottone Electoribus, & regni Ordinū quadripartita serie, fabulosa sunt, ita certum est huius Ottonianae constitutionis in omnibus retrò monumētis nec volam nec vestigium reperiri. Nonnullae porro Urbium quas ille auctor ab Ottone nominatim in hoc ordine, vult locatas, tum temporis ne conditae quidem erant, ut Lubeca, Berna, Luneburgum: aliae Complures iam tum potentioribus ordinibus parebant, aliae nunquam ad dignitatem illam peruenerunt, quod de Antuerpia, Gotinga, Luneburgo & aliis quibusdam extra controuersiam est. Caroli Magni omnes Vrbes in vniuersum à regis praefectis fuisse administratas supra ostensum: nulla verò earum suas ita res gessit ut nunc fieri videmus, neque ab oneribus fisci regii ad hunc nostrum morem fuit immunis. Alii tempus quidem quo cœpit haec libertas vel incertum putant vel varium, omnem tamen illam Caesarum dono, vnicè re-ferunt acceptam. Hos enim Episcopis cumprimis, quod illorum viminiū creuisset, seorsim Urbium administrationem iterum eripuisse. Alii aliud causantur: plerosque tamen errare, haud difficile est ostensu.

Et quidem tempus quod attinet, immunitates & priuilegia aliis temporibus alias Vrbes seorsim impetrasse certum est. Certum quoque ne singulas quidem Vrbes libertatem suam aliter quàm successu tem-

porū consequūtas. Origo tamen horum omniū ferè post annum 1135. ē à quo sc. tempore & numerus Urbium & oppidanorum cūm frequentia, tum opulentiā ferè cōpit: ceu suprà narratum. Minimè autem verum est omnem libertatem à Cæsaribus esse, sed magna pars etiā ab Episcopis, Principibus, Comitibus, Nobilibus profluxit. Nec libera donatione omnia impetrata, sed alia etiā emptione, alia permutatione; alia vi crepta primū, subsequēto contractū quodam pōst æquiore titulo possideri cōperunt. Sed neq̃ omnium Urbium etiā illarū quas liberas nunc dicimus & Imperiales, eadem libertas, sed varia admodum, multis hodieque ab Ordinum regni imperio haud absolutis.

Hæc omnia pro dignitate exsequi prolixius est, quā ut à nobis nunc quidem prestari possit. Quali in exemplum itaque pauca tantū adducemus. *Vormatiam* suprà diximus Henrici II. munere Episcopo cēssisse: at eadem Urbs vectigalium soluendorum in compluribus locis Germaniæ onere liberata est ab Henrico IV. oneribus bidelli, manus mortuæ, aliisque seruilibus ab Henrico V. exigua alia adiecit Fridericus Barbarossa, petente id Episcopo, quæ omnia legere est in tabulis Friderici apud Lehmannū l. 4. c. 22. Nec verosimile est aliis priuilegiis Urbem tum ornatam. *Spira* Nemetum Episcopo subdita per Ottonem, ab Henrico V. liberata est onere Bidelli in bonis defunctorum oppidanorum, ut & ab aliis oneribus fiscalibus, ceu liquet ex tabulis quas recitat Lehmannus l. 4. c. 22. Confirmavit eadem nonnullis adiectis Fridericus I. quas tabulas recitat Lehman. l. 5. c. 64. Idem Henricus V. concessit Spirensibus facultatem eligendi duodecim viros ex suo ordine reipublicæ administrandæ: alia quædam indulgit auctoritate Henrici VI. Philippus Suevus. Tabulæ extant apud eundem Lehmannum c. 69. A sequentis Imperatoribus alia donata sunt, quæ hic recitare non attinet. Etsi verò hac ratione Cæsaribus fauentibus Episcopi potestati multū decesserit, vel sic tamen mansit Episcopo facultas constituendū iudiciū, & de cætero obsequium ac fidelitatem Episcopo ut domino suo hodie iurant oppidani. Quam rem latè narrat Lehmannus l. 4. c. 23. & 24. Nihilominus Spiram inter Imperiales primi esse ordinis constat.

Ratisbonam regiam Urbem appellat ætate Ottonis IV. Vide kindus: eadem post cēssit Ducibus, vnde Norici Ducatus metropolis audiit ætate Friderici I. apud Ottonem Frisingens. l. 2. *de gest. Frid. cap. 28.* at illa Urbs

la Vrbs subducta est Ducatui quo tempore Henricus Leo exutus est omni potestate. Idem contigit Lubeca, quam amplis priuilegiis ornarat recentiter tum exstructam, teste Helmoldo, idem Leo. De qua legendus Auentinus, & alii. A Canrado ultimo Duce Suevia cines Augustani se suaque in libertatem non paruo asseruerunt argento: verba sunt Crufii *annal.* p. 3. l. 2. c. 17. Nunc verò utraque subiectione liberati, in posterum ipsimet sibi ex suis municipibus ingenuis proprium senatum eligere & ciuitatis Curatores, Duumuirosue [Magistros tunc ciuium dictos, Burgermeister, Consules] & Praefectos vrbs adhuc Stadtpflegger appellari solitos, liberè creare ceperunt, ex quorum consilio & industria totius Reipubl. sua gubernatio penderet, capitalia tamen iudicia, malefactorumque actiones, ut olim, ita & post hac penes Imperatoris vicarios manserunt. Et verò haecenus quidem capitalium rerum praetura illam potuerunt sibi impetrare: sed nunc penes Comites, nunc penes Duces, nunc penes alios fuit, quà inuitis quà volentibus Augustanis. Vlmam regiam olim villam Carolus M. donauit monasterio Augia, quod diuitis audit cognomepto: at à Ludouico Bauaro [verba iterum sunt Crufii] impetrauerunt Vlmenses, ut soluerentur in go Diuit-angienfis monasterii. Itaque deinde ipsi senatum, consules & tribunos plebis, potestate à Casare acceptâ, fecerunt *Ann. circ. 1346.* ita se tunc ferè omnino in libertatem à Richenoensi Abbate vindicarunt. Adhuc tamen Monachis eos infestantibus Carolus IV. postea eis priuilegia Ludouici confirmauit. Nondum vexare destinibus claustralibus, in concilio Constantiensi & Basiliensi tandem Fredericus III. Vlmam omnino liberauit. Tiguri fuere à regibus Francorum duo collegia sacra, virorum vnum, alterum mulierum, instituta. Penes haec olim (scribit Simlerus) maxima ex parte imperii Vrbs fuit. Ceterum in arce quae ad Lemagum edito loco sita olim fuit, Francorum regum praefecti habitabant, qui collegiorum & Vrbs aduocati erant. Post sub Germanis Imperatoribus iidem praefecti dati sunt Vrbi & collegiis, non tamen qui in arce habitarent, nam hoc munus plerumque Principes viri habebant. Ceterum temporibus illis Vrbs nihilominus suum consilium habebat virorum 36. è quibus duodecim quadrimestri tempore imperabant. Fuit autem penes illa collegia ius cooptandi idoneos ex oppidanis in illud consilium, donec Fredericus II. concessit Vrbi liberam electionem huius consilii, & ipsa criminalium rerum praetura Vrbi cessit, circa annum 1336. si credimus Stumpfii annalibus.

Constat porro à Ducibus Zaringensibus Bernam, Friburgum &

K

multa alia præclara oppida possessa: similiter in peculio Ducum Sueviae innumeras arces & ingentem tunc tractum & complures Vrbes censitas. Vtraque autem familia seculo decimo tertio expirauit, nec successorem naçta est, adeoque, vt omnia alia, ita & Vrbes omnes proximè Caesarum imperio cæperunt subiici, qui criminalium rerum præturam sibi seruantes, aliorum munerum constitutionem libero oppidanorum arbitrio reliquerunt, confirmatis priuilegijs & immunitatibus quas à Ducibus suis iam erant consequuti.

Verùm hæc & alia narrare singularis erit operæ. Vel ex his paucis tamen pater, non vno modo, aut vno tempore, natam libertatem & immunitates Vrbiũ. Causa verò cur Episcoporum præcipuè, vt & Ducum nonnullorum vis, in multis Vrribus per Cæsares post annũ ciro. c. fuerit accisa, non alia est, quàm quòd Saxoniorum Caesarum nimia libertate, Franconici & Sueuici Reges lenserint altius creuisse nonnullos Ordinum quàm expediret regno, nec sanè aliam viam inuenirent firmandæ regie dignitati, quàm Vrbes potentiores eorum imperio subducendo. Id quod effectu eò facilius tum fuit, quò iam plurimùm auctis oppidanorum diuitijs, illi in libertatem prono admodum erant animo, ceu fieri assoler. Et verò ab eo usque tempore præ rerum omnium abundantiâ, præsertim quum numero incolarum floreret, ad altiora nulla non Vrbes adspirarunt, pristina tenuitate minimè contentæ. Quam rem cum primis iuuat Ducatum & Comitatum in minutas particulas, pro multitudine eorum qui illustribus familiis erant, diuisione: qui mos à seculo usque decimo tertio circiter inualescens, potentiam Ducũ & Comitũ plurimùm delibauit: ingrauescente magis magisque malo, quòd in turbis illis reipublicæ, plerique bellũ ex bello fererent: vnde domi egestas. At interea crescente opulentiâ oppidanorum, Vrribusque firmiore muro cinctis, contempta paulatim dominorum impotentiâ, & imperium eorum detrectatum, inde à pecuniæ egenis leui saepe ære immunitatis & libertatis varia iura redempta, alibi & vi expressa sunt.

Sed de his aliàs latius. Quò verò constet clariùs quantum mutata sit reipublicæ Vrbicæ ratio quingentis hisce retrò proximis annis, ab illo statu qui Carolinorum temporibus fuit in usu, age rem breuiter oculo subiiciamus. Primum nulla tum Vrbes in villis Ducis aut Comitæ aut Episcopi patrimonio fuerunt: hodie earum pleræ-

pleraque ab iis possidentur. Secundò ius constituendi Senatum & Consules, aut iudices vel scabinos, penes regem fuit eiusque præfectos, Comites inquam & *Misso*s: nunc in plurimis Urbibus penes ipsos ciues hæc facultas, alibi Ducibus aut Comitibus aut Episcopis id competit, alibi partim his partim illis, Imperatori autem fortè nullibi. Tertiò deliberationes & consultationes oppidanorum de rebus exiguis & vilibus tum institutæ, rebus sc. Urbium admodum accitis: nunc de bello & pace, de fœderibus, aliisque negotiis momentis maximi. Quartò criminalium rerum iudicium oppidanis nullis tum competit: hodiè id ipsum plurimi nacti sunt. Quintò denique in comitiis regni ad suffragia ferenda nulli tum admitti oppidani, sed oppidorum Comites, hodie verò etiam hoc ius haud paucis cessit.

Quantùm itaque mutata sit Urbium conditio, in propatulo est. Agitur ratione reipublicæ quidem primaria hodiè differentia Urbium est, quod aliæ ius habeant suffragii in comitiis regni cum onere contribuendi in publicum regni ærarium: aliæ hoc ipso careant. Prioris generis nonnullæ olim dictæ sunt *libere*, nonnullæ *regni* vel *Imperiales*: illæ quæ aut nunquã aut nõ diu aliis quàm solis Caesaribus paruiissent, præ his quæ seriùs aliquantò in libertatem assertæ, dignitatis aliquam prerogatiuam sibi vindicarent. Inter autem illas nonnullæ & magistratuum & iudiciorum omnium plenam habent potestatem, nonnullæ in quibusdam quæ ad magistratuum constitutionem & iudicia pertinent, hodie vel à Cesare ipso, vel ab Episcopis, Ducibus, Comitibus, Abbatibus dependent. Posterioris ordinis itidem quædam liberrimam habent facultatem magistratuum & iudiciorum cum ciuili tum criminalium, quædam neque magistratus constituere, neque iudicia possunt instituere, nisi auctoritate Principum: quædam denique medio sunt loco, diuersæ tamen & ipsæ rationis.

Magistratum porrò quod attinet, facillè probatu est Caroli à ætate Consules & Senatores, ut & Scabinos, delectos, non quidem à populo, ex populo tamen, & quidem munia hæc commissa solis primariis ciuibus, insigni genere natis, opificum, institorum & operatorum plebe exclusâ. Neque legas ad consultationes vocatam plebem. Seruatum hoc etiam post, vbi iam ipsa eligendi potestas Urbibus erat concessa. Hinc antiquitus in Germaniæ oppidis

Oligarchiæ inualuerunt, & quidem omnis generis, ut illas optinè enumerat Aristoteles vnicus ciuilis prudentiæ magister 4. Polit. cap. 5. Post annum tamen circiter cix. ccc. penè vbiuis exorta seditione inter plebem & patricios, mutauit respublica, & popularis status passim introductus est, ita ut hodie vix vna amplius & altera Oligarchia supersit.

Quod procul dubio contigit haud aliâ de causâ, quàm quòd eo tempore plebs & numero & opibus iam creuissèt, suasque tribus passim & collegia haberet, patricii verò haud satis obseruarent artes, conseruandæ Oligarchiæ. Ex eo verò pro Oligarchiis variæ passim vel Democratiæ, vel Aristocratiæ, vel mixti Status nati. Quorum omnium constitutiones, morbos, pericula, salutem, remedia, exponere fortassis operæ quidem esset prærium maximum, nos tamen hodie ne attingemus quidem, tam nobile argumentum in aliud tempus reiicientes.

Acroamatis II. Finis.

DE GER-



DE
GERMANICI IMPERII
REPVBLICA
ACROAMA TERTIVM

in quo agitur

DE DVCIBVS
ET COMITIBVS IM-
PERII GERMANICI



Ntiquis Germaniæ temporibus Ducum officium at-
que dignitatem bellicam fuisse docet nos Iulius Ce-
sar L. 6. de bell. Gall. de Germanis ita scribens: Cum
bellum Civitas aut illatum defendit aut infert, magi-
stratus qui ex bello præfunt ut vires necesse habeant po-
restatem, deliguntur. Cui iungenda C. Corne-
lius Tacitus: Reges, inquit, ex nobilitate, Duces
ex virtute sumunt. Nec Regibus infinita aut libera potestas: & Duces exem-
plo potius, quam imperio, si prompti, si conspici, si ante aciem agant, ad-
miracione præfunt. c. 7. de mor. Germ.

Licet verò id quod d. l. statim subiicit Cæsar, in pace Germanis nul-
lum communem esse magistratum, de omnibus verum non sit: siquidem
ex iam allegatis Taciti verbis constat, præter paucissimos, quibus
vnius regiè imperavit (vti de Suionibus notat Tacitus. de mor. Germ.
6. 44.) fuisse etiam populos, qui sibi Regem vel Principem ex nobi-
litate sumperunt, & sub eius vixerunt imperio, non tamen absoluto,
sed ita, vt maiestas penes populum maneret, quod patet ex eodem

K. 3

Tacito dicente, *Regem in concilio audiri auctoritate suadendi magis quam imperandi*. Et de his dici potest idem, quod Aristoteles alicubi dicit, *priscis temporibus eundem populi, eundemque exercitus fuisse Ducem*. 5. *pol.* 5.

Plerique tamen populi eiusmodi communem magistratum pacis tempore & simul perpetuum, quasi belli Ducem (ut de Lacedæmonum Regibus loquitur Aristot. 3. *pol.* 14.) non habuerunt: unde Tacitus l. 2. *annal.* c. 44. scribit: *Maroboduus Regis nomen inuisum apud populares: Arminium pro libertate pugnantem fauer habebat*. Cum enim Germani libertatis famam Græcis iuxta ac Latinis monumentis maxime celebrentur, non potuit non ipsis merè regium imperium esse inuisum, democratica autem reipublicæ administratio gratissima, ut constat ex 4. *pol.* 4.

Hi itaque populi bellum suscepturi omnino necesse habuerunt vnum aliquem, respectu habito ad bellicam virtutem eligere, totique exercitui præficere, quem procul dubio *Scertog* vel *Scertog* dixere, vid. *Phil. Cluv. l. ant. i. Germ.* c. 46. Exemplum inuenire licet apud Tacitum *lib. 4. hist.* c. 15. in Brionione Caninefate, quippe cum Ciuilis Batauis rebellionem in Romanos Batauis suis persuasisset, tractis in belli societatem Caninefatibus ac Frisiis, *Brinio stolidæ audaciæ Caninefas, claritate natalium insignis, cuius pater multa hostilia ausus, Cæsarum expeditionum ludibrium impudenter spererat, igitur ipse rebellis familia nomine placuit, impostusque scuto more gentis & sustinentium humeris vibratus, Dux deligitur, totius scilicet exercitus, qui ex Batauis, Caninefatibus ac Frisiis constabat. Riturum quem in præficiendo Duce adhibuerunt, discimus ex proximè allatis verbis, deligebatur nimirum Dux à multitudine in Concilio, delectus scuto imponebatur, atque in sublime sustinentium humeris eleuabatur, inque gyrum circumlatus Dux belli decreti salubatur: quem eundem morem etiam in Regum constitutione à Germanis, ut & à Romanis militibus Imp. declarantibus, adhibitum esse, testibus confirmat Cluverius d. c. 49.*

Potestatem illorum Ducum quod attinet, in eâ definienda discrepant Iulius Cæsar & Tacitus: ille *potestatem vita & necis* ipsis adscribit, hic verò iam antè ex l. de *mor. Germ.* allegatis hæc subiicit: *Ceterum neque animaduertere, neque vincere, neque verberare quidem nisi sacerdotibus permissum: non quasi in penam, nec Ducis iussu, sed quasi Deo imperante*

imperante. Verum cum Tacito res Germanica magis perspecta fuerint, potior ei merito fides habenda, praesertim cum non verisimile sit eiusmodi temporario Duci plus Germanos tribuisse, quam perpetuo belli Duci siue Regi: cuius quae fuerit potestas ipse docet Caesar l.v. de Bell. Gall. ubi refert orationem Ambiorigis Eburonum dimidia partis Regis, in qua habetur: id quod fecerit de oppugnatione castrorum non iudicio aut voluntate sua fecisse sed coactu ciuitatis: suaeque esse eiusmodi imperia, ut non minus haberet iuris in se multitudo, quam ipse in multitudinem. Neque tamen colligendum omnino nihil potestatis fuisse Ducibus: parendum enim utique erat ipsorum imperatis, licet ipsi in inobedientes animaduertere non potuerint, nec soli de re alicuius momenti statuere. Vnde legimus apud Tacitum l.2. *Annal.* c.45. Iugulomerum cum manu clientum ad Maroboduum perfingisse non aliam ob causam, quam quia fratris filio iuueni (Arminio Duci) paruus senex parere dedignabatur. At vero finito bello his Ducibus nullam competiisse potestatem satis apparet: eisdem tamen inter nobiliores relatos & magno in honore fuisse quis dubitet?

Ceterum cum non solum necessarium sit ciuitati, si velit tueri libertatem, ut in ea sint qui bella gerant, sed quam maxime necessariū sit, ut sint, qui ius dicant, docente Aristotele 4. *pol.* 4. Hinc quoque à Germanis non tantum bellicus magistratus constitutus, sed & electi ex nobilitate qui iura per pagos vicosque redderent, quos ab antiquissimis temporibus Grauen, [quae vox iudicem significat, *gl. spec. Sax.* l.3. *art.* 53. Ein Graff bedeutet nach altem Sächsischen Deutschen ein Richter / darumb haben diesen Namen viel verschiedene Richter] dictos sequior aetas, nomine in Imperio Romano post Constantinum visitato, Comites, Caesar & Tacitus Principes appellant. Ita enim ille l.vi. de bell. Gall. in paca nullus est communis magistratus, sed Principes regionum atque pagorum inter suos ius dicunt controversiasque minuunt. Huius verba sunt: Eliguntur in iisdem conciliis & Principes, qui iura per pagos vicosque reddunt. c.12. de mor. Germ. Item c.11. De minoribus rebus principes consultant, de maioribus omnes, ita tamen, ut ea quorum penes plebem arbitrium est, apud Principes praeferantur. De iisdem Idem c.13. ait: insignis nobilitas aut magna patrum merita Principis dignationem & adulescentulis assignant. Ex quibus monumentis apparet, à quibus & ex quibus ele-

cti, & quod eorum fuerit officium, & quæ potestas, tum respectu reip. tum respectu vicorum vel pagorum, quibus iuris dicendi gratiæ præfecti erant.

Respectu totius reip. nobilium illarum familiarum [der Graven] autoritas ferè in duobus consistebat, 1. quod haberent potestatem, ut soli de minoribus rebus consultarent. 2. quod possent de maioribus rebus *beswaren* siue *beswären*, quæ de re Arist. 4. Pol. 14. & 15. Respectu verò pagi & vici, cui præerat Princeps, competebat ipsi Iurisdic-
dictio, mixtum & merum imperium [ut cum iure Romano loquamur,] ita tamen ut quidam ex plebe delecti assessores iungerentur. Testatur hoc disertè Tacitus d. c. 12. *Centeni singulis ex plebe Comites, consilium simul & autoritas adfunt.* Ingenuos autem hos Comites seu Assessores fuisse ex eodem Taciti libro colligere est, dum dicit: *Liberti non multum supra servos sunt, raro aliquod momentum in demo-
nunquam in ciuitate, exceptis dum axat iis gentibus, quæ regnantur. Ibi enim & super nobiles ascendunt. Apud ceteros impares libertini liberta-
tis argumentum sunt. c. 25.* Dicti illi Assessores, quos Tacitus *Comites* vocat, Germanis iam olim forè aut post Schepen / Schöppen / Schöppen.

Hic Germaniæ status & administrandæ reip. ratio, adeoque & Ducum, Principum, & Comitum (ut quidem his nominibus Tacitus utitur) conditio & potestas apud Germanos Cis-Rhenanos mansit usque dum à Romanis victi, in prouincias redacti, iisque heriles magistratus præfecti sunt. Ita enim Hottomanus c. 3. Franco Gall. *Tertia Prouincialium seruitus erat, ut ne legibus suis patriis uterentur, sed magistratus à Pop. Rom. cum imperio & securibus mitterentur.* Sic apud Tacitum iv. *Histor. c. 55.* legimus ab Imp. Vitellio tipæ Rheni præfectum fuisse Iulium Tutorem. Suetonius in *Domitiano c. 6.* bellum civile motum scribit à L. Antonio superioris Germaniæ Præsidente.

Sciendum verò hic, apud Romanos Ducum Comitumque nomen non eandem semper significationem habuisse. Ducis quidem appellatio ei primùm tributa, qui exercitum ducebat: postea appellati Duces qui prouinciis præessent, præsertim limitaneis, quorum officium fuit præesse rei militari istis in ditionibus, vid. Onuphrius Panuinius L. 3. *Comm. de Imp. Rom. p. 887.* Guido Pancirolus in *not. Imp. part. 1. cap. 139.* & Idem *thes. var. lect. L. 1. c. 5.* Id quod etiam obtinuit tempore Iustiniani, sicut apparet ex Rescripto eius ad Belisarium, quod habetur

betur in l. 2. c. de offic. pref. prat. Vtteriùs deinde Ducum potestas non ad res militares solum restricta, sed & ad iuris dicendi potestatem extensa. Comites autem initio apud Romanos nominabantur, qui focii siue adiuncti alicuius erant: sic Papinianus Assessores iudicum Comites vocat in l. 4. D. de off. Assess. vt & Macer in l. 5. D. ad L. Int. repet. Qui ergo in contubernium Imperatoris Maiestatis adsciti (vt adscuisse optimos quosque de senatu Adrianum scribit Spartianus) etiam Comites appellati sunt, quorum opera & consiliis in bello & pace Impp. vsi. Cum deinde Constantinus M. plurimis ministeriis aulicis, nec non prouinciis, partim vt militibus præsenser, partim vt ius dicerent, quosdam præsiceret, eiusmodi Comitibus ad istas præsfecturas adhibitis, nomen ipsis Comitum mansit, & dignitas Comitum dicta. Hinc passim occurrit mentio Comitum sacrarum largitionum, Comitum rerum priuatarum, Comitum Archiatrorum, Vid. Cassiodor. L. 6. var. c. 7. 8. 18. Comitum Syracusanæ, Neapolitanæ, Idem capp. poster. l. 6. add. & L. 7.

Superatâ itaq; à Romanis Germaniâ Cis Rhenanâ, eam in plures prouincias distribuerunt, illque vel Duces vel Comites, vel Ducēs & Comites præsecerunt. Ita legimus Ducem Germaniæ primæ, Ducem Moguntiacensem, Comitem Argentoratensem, Ducem Sequaniæ, Ducem Rhetiæ primæ & secundæ, Ducem Belgicæ secundæ, &c. vid. Notit. Imp. & in eam Pancirol. part. 2. ca. 75. & seqq. Lehman. L. 1. chron. Spir. c. 9. Ammianus Marcellinus L. 27. ab init. mentionem facit Carictronis Comitum per vtramque Germaniam: & sapius Idem suâ in historiâ Comites nominat, quos Romani constituere.

Apud Trans Rhenanos Germanos diutius manit antiqua reip. facies: verum Francis omnia sibi subiicientibus & illa mutata est. Certè apud Saxones veterem reip. administrationem ad Francorum tempora durasse disertè docet VVitichindus L. 1. verba eius sunt: Atribus etiam Principibus totius gentis Ducatus administrabatur certis terminis, exercitus congregandi potestate contentis, quos suis locis ac vocabulis nuius signatos, in orientales sc. populos, Angarios atque VVestualos. Si autem vniuersale bellum ingrueret, forte eligitur, cui omnes obedire oportuit, ad administrandum imminens bellum. Quo peracto, a quo iure ac lege propriâ contentus potestate vniquisque vinebat. Hac ille. Vnde obiter discere est, quàm fabulosa sint illa, quæ vulgò narrantur de VVitichindi regiâ in omnes Saxones potestate: quanquam illa e-

tiam hinc possint refelli, quod nullius Regis Saxonici in historiâ Caroli Magni fiat mentio, & VVitichindus solis Angliuâ dicatur præfuisse. Cæterum Franci, morem Romanorum secuti, omnes terras in prouinciæ formam redegerunt, & præcauendæ defectionis, ut & defensionis ab hostibus, nec non commodioris administrationis gratiâ, *Duces*, i.e. summos gubernatores nonnullis eorum præfecerunt, quibus interdum Comites adiuncti, vel etiam Comitibus prouincias sine Ducibus regendas concediderunt. Confirmat hæc, quæ diximus, Beatus Rhenanus l. 2. rer. Germ. In hoc, inquit, Roman. s. imitati sunt Franci. Nam illi Prouinciarum rectores *Duces* appellabant, id quod ex libro magistratuum Romanorum satis liquet: unde formata *Ducatus* Rhetiarum apud Castiodorum in Variis. Deligebant autem *Ducem* ex nobili familiâ. Sic Boiariis Agilolfingorum antiqua gens diu *Duces* dedit, ex quâ VVelphones prodisse suspicit. Hoc autem privilegium habet ea familiâ à priscis Francorum Regibus, ut si quis fidus regno prudensque ex eadem progenitus compertus fuisset, non aliunde quisquam ascisceretur in *Ducem*. Ergo primam dignationem sub Francis in Alemanniâ habebat *Dux*, proximam *Comites*. Similiter Vadianus L. 1. de colleg. Monast. in Germ. vet. Franci Reges, dicit, Regnum suum *Ducum* maxime & *Comitum* operâ moderabantur, qui in illâ quidem ætate, non suam seu propriam, sed publicam regni dirimem, administrabant.

Duces igitur quod attinet, constat ex iam adductis Rhenani verbis, eos ex nobili familiâ optimeque de patriâ meritâ à Rege & Proceribus electos, ita tamen ut filius dignus parentis munere non facile præteritus sit. Dignitatem hanc summam fuisse, non tamen aliam quàm alicuius magistratus, Vadiani verba docent: prouinciarum videlicet, quas gubernabant, plenum dominium apud Regem & populum mansit, ipsi solam administrationem & iurisdictionem quoad ecclesiasticas & civiles causas habebant, uti videre est ex legibus administrationi Ducis Baioariæ præscriptis, quæ exstant apud Auentin. L. 111. annal. & Lehman. chron. Spir. L. 2. c. 16. Vnde Idem Vadianus cit. loc. Illâ ætate, inquit, *Duces* & *comites* non sui iuris, sed Regum atque Imperatorum officarii veluti atque ministri erant. Fuit autem & horum *Ducum*, necessitate exigente, militiæ præesse, Sic enim in LL. Alemannorum cap. 35. dicitur: dum *Dux* utilitatem Regis potest facere, i.e. exercitum gubernare, &c.

Sub his *Ducibus* aliquando erant *Comites*, inferiores iudices, qui
in ciui-

in ciuitatibus ac pagis prouinciarum & in Ecclesiasticis & civilibus
ius dicebant. Leg. Lehman. L. 2. c. 21. 22. 23. Atque Comites etiam bel-
li praesides erant, vt constat ex Paulo Diacono L. 5. c. 14. dicente: Is
[Alahis] dum Dux esset in Tridentina ciuitate cum comite Baiariorum,
quem illi Graunonem dicunt, qui Banzanum & reliqua castella regebat,
confluxit, eumque mirifice superauit.

Quamuis autem expressa lege, teste Lehmanno L. 2. c. 16. cautum
fuerit, vt, si quis Dux de prouincia illa quam Rex ordinauerit tam audax
aut contumax, aut leuitate stimulat, seu procerus & elatus, vel super-
bus atque rebellis, fuerit, qui decretum regis contempserit, nato dignitate
ipsius Ducatu careat, insuper spe superna contemplationis sciat se esse con-
demnatum & viam salutis amittat: successu tamen temporis autorita-
te & potentia Ducum crescente nonnulli istorum Reges suos spre-
uere, colque tanquam superiores agnoscere noluerunt. Quod pru-
denter perspiciebat Carolus M. duos Francici regni tum maximos
Ducatus Baiouaricum & Aquitanicum sustulit, prouincias inter plu-
rimos Comites distribuit: magno regiae potestatis bono. Testatur
hoc de Baiouarico Eginhardus in vita Caroli his verbis: *Thassilo Dux*
Banaria ad Regem euocatus, nec redire permissus, neque prouincia quam
tenebat, ulterius praesse, sed Comitibus ad regendum commissa est. Eo-
dem modo & alios Ducatus in plures Comitatus transmutauit: vid.
Lehmann. l. 2. cap. 16. Vnde sub Imperio stirpis Carolinae in histo-
ria Francica gubernatores Comites seu Graunones plerumque ap-
pellantur, rari Duces, & licet forte ab Historicorum aliquo quis
Dux dicatur, idem eiusdem prouinciae ab alio Comes vocatur.

Fuit vero tempestate Francorum, praesertim aetate Caroli Mag-
& sequenti, duplex magistratus, alius Ecclesiasticus, quem gere-
bant Episcopi circa sacra occupati; alius secularis, isque vel status &
ordinarius iudicum, vel extra ordinem Legatorum. Illi dicebantur
Graunones, qui tum Latinum nomen ex more Romanae reip. acce-
perant Comitum; Duces si qui fuere Comitum potestate vti sunt.
Potestate autem magna hi fuere praediti, vicaria tamen tantum, non
propria, consistebat ea in iure dicendi, & si necessitas efflagitaret, in
ducendo ciues in aciem. Fidem dictis faciunt quae in capitulis Ca-
roli & Ludouici Imp. ab Angilgo collectis habentur L. 2. c. 25. In
Vesuntio quae est diocesis Bernoini Archiepiscopi Heiminus Episc. & Mon-
goldus Comes. In Mogontia, quae est diocesis Heostulsi Archiep. idem Heistul-

phus Episcopus & Adalbertus Comes. In Colonia Hadaboldus Archiep. & Ermundus Comes, &c. Spectant huc, quæ scribit Marquardus Freherus in comment. de Lupoduno p. 12. Erat tunc temporis (Pipini Carolique ævo) Francorum ditio totaque Germania verus in pagos tributa, singulisque pagis, quibus unus Comes præpositus, sua villa: inter quas præcipua Comitis domicilio cedebat, in quâ sedem & aulam suam [quam Saalam ipsi vocabant, (tribunalque & auditorium (quod Mallum illi) haberet, ubi more maiorum ius diceret, &c.

Officium horum Comitum patet ex iis quæ ex diplomate quodam Caroli M. adducit Henricus Meibomius in vindiciis Billinghamis: Quapropter in illâ parte Saxoniæ [Vestvaliâ] Trutmannum utrum inlustrem ibidem Comitem ordinamus, ut resideat in curte ad campos, in mallo [iudicio] publico ad vniuersarum causas audiendas, vel recta iudicia terminandas,isque aduocatum omnium presbiterorum in totâ Saxoniâ fideliter agat, superque Vicarios & Scabinos, quos sub se habet, diligenter inquirat & animaduertat, ita ut officia sua sedulo peragant. Idem Comitibus inculcant capitula Caroli & Ludouici, ex quibus quod habetur L. 2. c. 6. adscribamus: Vobis verò Comitibus dicimus, vosque commonemus, quia ad vestrum ministerium maxime pertinet, ut reuerentiam & honorem sanctæ Dei Ecclesiæ exhibeatis, & cum Episcopis vestris concorderetis, & eis adiutorium ad suum ministerium peragendum præbeatis, & ut vos ipsi in ministeriis vestris pacem & iustitiam faciatis, & quæ nostrâ autoritas publicè fieri decernit, in vestris ministeriis studiosè perficere studeatis. Proinde monemus vestram fidelitatem, ut memores sitis fidei nobis promissæ, & in parte ministerii nostri vobis commissi, in pace se, & iustitiâ faciendâ vosmet ipsos coram Deo & hominibus tales exhibeatis, ut nostri veri adiutores & populi conservatores iuste dici & vocari possitis. Illos quoque qui temeritate & violentiâ in furtis & latrociniis siue rapinis communem pacem populi perturbare moliantur, vestro studio & correctione, sicut docet, compescite. Et si aliqua persona in aliquo vobis impedimento fuerit, quin ea quæ dicimus facere non valeatis, nobis ad tempus illud morum fiat, ut nostrâ autoritate adiuti, ministerium vestrum dignè adimplere possitis. Addamus etiâ ex L. 4. c. 5. volumus ut Comites, qui ad custodiendam maritimam deputati sunt, quicunque ex eis in suo ministerio resideret, de iustitiâ faciendâ se non excuset propter illam custodiam: sed ibi secum suos Scabinos habeat, si sibi placitum teneat, & iustitiam faciat. Vid. L. 12. c. 23. 24. L. 3. c. 50. Leg. Baioar. r. 2. Marculphi formul. 32. in Cod. LL. Antiq.

riq. Frid. Lindenbrogii. His Comitibus fuerunt adiuncti scabini siue
Assessores, & quidem ex plebe electi, de quibus L. 3. c. 33. capp. addit. t. 4.
c. 73. 74. Legatorum seu missorum officium clarè proponitur in capi-
tulis Carol. & Ludov. L. 2. c. 26. his verbis: Ad hoc a nobis missi consti-
tuti, ut si quilibet Episcopus aut Comes ministerium suum propter quodlibet
impedimentum implere non possit, ad eos recurrat: & cum eorum adiuto-
rio ministerium suum adimpleat. Et si talis causa fuerit, qua per eorum
admonitionem emendari non possit, per eos ad nostram notitiam deferatur.
Et si forte Episcopus aut Comes aliquid negligentis in suo ministerio ege-
rit, per istorum admonitionem corrigatur: & omnis populus sciat ad
hoc eos esse constitutos, ut quicumque per negligentiam aut incuriam vel
possibilitatem Comitum iustitiam suam acquirere non poterit, ad eos pri-
mum querelam suam possit deferre, & per eorum auxilium iustitiam acqui-
rere, & addit. 27. 28. & L. 3. c. 39. 87.

Licet autè nec eà etate Comitatus dignitas hereditaria fuerit, nihi-
lominus tamen ferè filii Comitum non negligebantur, id quod atte-
stat Capitulum Caroli Calui apud Mireum in Annal. Belg. A. 877. fol.
403. quod ita habet: Si Comes de regno obierit, cuius filius nobiscum, filius no-
ster ordinet de his, qui eidem Comiti plus familiares, propinquioresque fuerunt,
qui cum ministerialibus ipsius Comitatus, & cum Episcopo, in cuius Paro-
chia fuerit ipse Comitatus, ipsum Comitatum provideant, siue regant, us-
que dum nobis renunciatur, ut filium illius, qui nobiscum erit, de honoribus
illius honoremus &c. Vid. Christoph. Befoldum thes. pract. verb. Graff.

Comites porro alii Margraven dicti [à voce March limitem vel
fines notante, vid. Lindenbrog. glossar. voc. Marcha] qui finibus præfe-
cti incursionibus hostium resistebant & simul ibi ius dicebant. Alii
Landgraven, Comites provinciales. Alii Pallensgraven / Pala-
tii Carolis præfecti, de quibus Hincmarus: Comes Palatii de omnibus
secularibus causis vel iudiciis suscipiendis curam instanter habebat; ut nec
seculares prius Dominum Regem absque eius consultu inquietare necesse
haberent, quousque ille prouideret, si necessitas esset, ut causa ante Regem
merito venire deberet. Et Eginhardus in vita Caroli M. si Comes Pala-
tii licet aliquam esse diceret, que sine eius iussu definiri non poterat; sta-
tim litigantes introducere iussit, & veluti pro tribunali sedens, lite cogni-
tâ sententiam dixit. Alii Burggraven, arci cuidam præfecti: ita
[sunt verba Hugonis Grotii de ant. reip. Batav. c. 5.] Wassenariorum
præfati ante Didericum Burger qui fuerit, hoc est iudices arcis eius, quæ

*in locum urbis Lugduni Batavorum à Normannis, ut credibile est, diruti; successerat, simulque agri adjacentis: quibus etiam vectigalia, velut in-
nis Rheni custodibus, soluebantur, qua in hunc diem penes posteros eorum
manent.*

Ex his Ducum Comitumque originem & usque ad illa tempora officium satis constare opinor. Cum autem adducti Historici tradant, Ducatus & Comitatus in Germaniâ ad Romanorum imitationem institutos, non ad stipulati possumus Cluverio L. 1. c. 48. ant. Germ. ita scribenti: *Romani olim, ut multa alia à Germanis mutuati, sic hos quoque militia ritulos in suam disciplinam adsumperunt, præfectos provinciarum Ducum Comitumque adficientes vocabulis.*

Et si verò Carolus Magnus aboleverit Ducatus, posterius tamen eius rebus regni attenuatis, in Germaniâ, Galliâ & Italia complures iterum instituerunt. Et quidem ultimis Carolinorum temporibus Germaniâ, ut eam distinxeris à terris quas Venedi inhabitant, quinque habuit Ducatus, Baiovaricum, Suevicum, Francicum, Lotharingicum, & Saxonicum. Quorum potentia tandem ea fuit, ut Duces hi de provinciis sibi proprio iure attribuendis cogitarent, liberè Regum instar regnaturi. Cum enim tempore Ludouici IV. ultimi Regis ex Carlinâ stirpe, Hungari in Germaniam irruerent, scribit Luitprandus L. 2. c. 6. nonnullos Ducum Hungaris non solum pugnâ non intulisse, sed ut proximi caderent anhelasse, ut dum proximi caderent, soli ipsi liberi regnarent. Et Sigebertus A. 914. tradit, contra Conradum Regem potentiores regni Principes rebellionem meditados esse, scilicet Arnoldum de Baiariâ, Berchardum de Sueniâ, Everhardum de Franciâ, Gilbertum de Lotharingiâ, & horum omnium præcellentiorum Henricum Ducem de Saxoniâ & Thuringiâ. Add. d. L. 2. Luitpr. c. 7. Unde satis liquet hanc in curam tum incubuisse Duces, ut se subiectioni subtraherent, & instar Regum provinciis præessent. Primus Ducum maximè crevit Otto Dux Saxoniarum, qui etiam propterea defuncto Ludouico electus in Regem, quam dignitatem licet recusauerit, & eius consilio Conradus Dux Francorum in Regem fuerit electus, testatur tamen VVitichindus L. 1. penes Ortonem semper & ubique summum viguisse imperium.

Suscipiens Conradus imperium rursus in ordinem redigere Duces intendit, & inuisam regno potestatem, quam sibi arrogare ceperant suppressere. Expresse hoc de Saxoniarum Duce confirmat VVitichindus.

richindus L. his verbis : Igitur patre patria & magno Duce Ottone defuncto , illuſtri & magnifico filio Henrico totius Saxonie ipſe reliquit Ducatum. Rex autem Conradus cum ſape expertus eſſet virtutem noui Ducis, veritus eſt ei tradere omnē poteſtatem patris. Quo factum eſt, ut indignationem incurreret totius exercitus Saxonici. Fictē tamen pro laude & gloriā optimi Ducis plura locutus, promiſit ſe maiora ſibi daturum, & honore magno gloriſcaturum. Saxones verò huiusmodi ſimulationibus non attendebant, ſed ſuadebant Duci ſuo ut ſi honore paterno eum vellet ſponte honorare, Rege inuito quæ vellet obrinere poſſet. Rex autem videns vultram Saxonum erga ſe ſolito auſtiorē, nec poſſe publico bello eorum Dacem contere, ſuppente illi fortium militum manu, exercitus quoque innumera multitudine, egit, ut quoquo modo interficeretur dolo, &c. Verū cum Conradus Henrici poteſtatem nullo modo infringere poſſet, periculoſam tamen reiſp. eius videret, optimū exiſtimans remedium huic malo afferri poſſe, ſi ipſe Henricus Rex conſtitueretur, ſuaſit fratri Euerhardo, ut eo modo Francorum regno conſulere, ut pluribus refert VVitichindus. Rectē nimirum docet Ariſtot. 5. pol. 3. Melius eſſe ab initio providere, ne iſtiusmodi ſiant vices, quā pōſt exiſtentibus illis remedium querere.

Ergo primus, eodem VVitichindo dicentē, Henricus libera poteſtate regnauit in Saxonia. Cui conſonant quæ de ſtatu Germaniæ ſub Imp. Saxon. & iis qui hos ſecuti ſunt, ſcribit Rhenanus L. II. Primus ſub veteribus Francis libera poteſtatis Dux fuit in Saxonia Henricus Ottonis pater, qui poſtea Germanico regno præſuit, ceu diximus. Idque eam ob cauſam ut Scaluinus arceret : diligentius autem cuſtodiantur quæ propria ſunt. Nec hoc ius cuiquam aliorum præſidium conceſſum eſt. At ſub Saxonibus libertatem nacti ſunt non ſolū prouinciarum gubernatores, ſed & ciuitates ipſæ. Nam ut quæque plūs honorum, quæ ad regnum pertinebant, habuit, ita maturius & facilius ad libertatem peruenit, &c.

Hæc itaque ratio illa Comitum Ducumque poteſtas, quæ olim temporalis & miniſtra erat, partim vi, partim emptione, partim proſuſa Regum liberalitate omnino mutata, ita ut prouinciis præſint iam Duces, non ut gubernatores, ſed penē ut Reges, collatis in eos iis iuribus, quæ ſolius olim imperii erant atque Imperatoris. Quo enim tēpore Duces adminiſtratores & rectores tantū fuere prouinciarū, non competeſcit ipſis autoritate propria ius vitæ & necis, non leges ferendi, non magiſtratus conſtituendi, non indicendi conuen-

rus, non fœdera faciendi potestas; minora quoque, ut vocant; regalia, sub quibus vias publicas, flumina nauigabilia, vectigalia comprehendunt; imò omnis generis redditus prouinciarum non ad rectores illos prouinciarum, sed ad fiscum regum pertinebant. Ist hæc omnia præfectis illis *αὐτοκρατορίας* iure in prouinciis concessa sunt, saluâ tamen semper imperatoriâ superioritate: vnde cum non omninò absolutam potestatem habeant, nec maiestatem propriè eos habere dici potest; vocari verò solet eorum potestas *ius superioritatis*, *Landes Fürsliche Obrigkeit / Landes-Hoheit vnd Herrligkeit*.

Ex his apparet quantum potestatis, virium & opum Imperatori decēsserit, & quomodo res publica regiam faciem paulatim mutauerit. Antea prouinciæ pleræque pleno iure totius imperii erant; post illa ad gubernatores eorum venere, & maior subditorum facta potentia ipsius Regis viribus. Antea fiscus regius satis opulentus erat; postquam autem fiscalina bona ad alios translata, publica regni egestas secuta, & neruus rerum gerendarum regibus præcilius est. Quo ipso non potuit non prisca reip. forma corrumpi, imò in multas partes diuidi: multis scilicet ad eam potentiam peruenientibus, ut, cum in ordinem à Cæsaribus cogi amplius non possent, domi regna noua sibi suisque cōderent. Quam verò periculosum sit omni ciuitati, si in ea sint, qui viribus, qui nobilitate, qui diuitiis maximè excellent, præclare docet ciuilis prudentiæ vnicus doctor 4. Polit. II. Hinc idem 3. Polit. 15. monet, regem oportere vires habere tales, ut vnoquoque separatim & simul pluribus potentior sit, populo tamen sit impotentior. Quod fortè perpendens Conradus II. regalia quæ Ducibus concesserat, ipsis post adimere conatus est, uti tradit Autor *Chronici Colonensis*.

Isti verò Ducum potentiæ maximum incrementum indubiè addidit, quodd plures ducatus vel comitatus minùs circumspēctâ regū liberalitate in vnum corpus concreuerint: quodque eorundem regum concessū Ducatus & Comitatus ad heredes tandē transferint, quod quā ætate factum sit haud licet definire. Perlinere huc videntur, quæ habentur in consuetudinibus feudalibus L. i. tit. i. Antiquissimo tempore sic erat in dominorum potestate connexum, ut quando vellent possent auferre rem in feudum à se datam: postea verò ventum, ut per annum tantum firmitatem haberent, deinde statutum est, ut usque ad vitam fidelis produceretur: sed cum hoc iure successionis ad filios non perti-

perlineret: sic progressum est, ut ad filios deueniret: in quem sc. dominus hoc vellet beneficii confirmare: quod h. dic ita stabilitū est, ut ad omnes aqualiter filios pertineat. Cum verò Conradus Romam proficisceretur, petiitum est à fidelibus, qui in eius erant seruitio, ut lege ab eo promulgatā hoc etiam ad nepotes ex filio producere dignaretur, & ut frater fratri sine legitima herede defuncti, vel filius in beneficio, quod patris fuit, succedat, &c.

Porro Ottonum temporibus Ducales & Comitum potestates Episcopis & Abbatibus cæperunt attribui, nouo & hætenus inaudito exemplo. Adeoque ex eo tempore duplex cæpit ordo Ducum: Secularium scilicet & Ecclesiasticorum. Primus autem Bruno Episcopus Colonienfis constitutus, à fratre Ottone M. Ducatum Lotharingæ accepit. Quā de re ita Vitichindas: Brunonem Pontificis summi ac Ducis magni vidimus officium gerentem; ac ne quis eum culpabilem super hoc dixerit, cum Samuelem sanctum & alios plures sacerdotes pariter legamus & iudices. Idem notat author Chronici Belgici: Ante hæc sua (Brunonis) tempora Archiepiscopi Colonienses non iudicii gladii temporalis, sed tantummodo Iurisdictionis vfi baculo pastoralis. Ut & Theodoricus de Niem vetus historicus: Penè omnibus Cathedralibus Ecclesiis in Italia, Gallia, Germania, Burgundia & Lotharingia constitutis, multas ciuitates, castra, oppida, villas & multa alia dominia temporalia & iurisdictiones donauit (loquitur de Ottone I.) & omnibus illis Ecclesiis propria insignia perpetuò deputauit. Archiepiscopos quoque & Episcopos Ducatibus & Comitibus & Baronis communiuit, quibus nobiles & potentes vassallos subiecit, ut semper essent ad resistendum etiam manu ferri paganis & hereticis in opportuno tempore fortiores.

Atque hoc modo Ecclesiastica & Secularis potestas in vnâ personâ iungi cæpit; Episcopis, perinde ac Principibus secularibus, prouinciis quibuldam inuestitis. Quo ipso potentia illorum nimium quantum creuit, ad religionis opinionem in populo rudi ac pio tantis viribus & armis accedentibus. Enimuerò multis seculis temporibus illi Ecclesiastici Duces potentia præ aliis eminuerunt: neque ipsi Cæsares alios magis metuendos habuerunt. Vnum tamen ad compescendam tantam potentiam frenum superfuit Cæsaribus; libera nempe omnium Episcopatum & Abbatiarum collatio, & quidem eò liberior, quòd in cœlibe vitâ nulla illi Principum ordini legitima soboles nasceretur, cuius in secularibus omnino habenda fuit ratio; maxime posteaquam hi hæreditario iure vasta illa Imperii

M

feudā cōperunt possidere. Excussū autem & hoc frēnum est Cæsarium manibus Gregori septimi & successorum eius sacrā tyrannide: quo ipso Cæsares dimidium Imperii perdidit. prudenter & verē notauit Onuphrius Panuinius in *uitā Greg. vii septimi*.

Occasionem quoque Ducibus ad soluenda regis autoritatis vincula dedit immatura Henrici IV. imperium aduentis ætas, uti obseruauit Albertus Abbas Stadenfis: *Gubernaculo*, aicens, regni mulierum puero magis imperii præsuit detrimento. Indignantes enim principes aut muliebri potestate confringi, aut insauruli diuine regi, prius quidem coniuncti vindicarunt se in pristinam libertatem, ut non seruirent: deinde contentionem mouerunt inter se, quis eorum videretur esse maior: pestremis armis audacter sumtis regem & dominum suum deponere moliti sunt. Laborauit Henricus quidem recuperare pereuntem dignitatem, sed neque satis omnia prudenter egisse dicitur, & interuenire nonnulla fatali quādam aduersitate, quæ penitus ipsum tandem regno atque omni planè autoritate exuerunt. Nec verò à prudentibus laudatur, quod ab Episcopis in ordinem redigendis reparandæ dignitatis initia voluerit facere. Quin nec id prudenter inceptum, quod cum Saxonicoꝝ Principum potentiam, ut pote ipsi præcipue suspectam, imminutam vellet; militari licentiâ irritari eos, antè passus, mox vno illos impetu ad obsequium cogere, conatus sit: cum tamen nec rebus satis firmis esset; & præterea iam tum, cum alios Principes, tum inprimis Episcopos multis iniuriis offendisset, adeoque in impietatis ac iniustitiæ opinionem se coniecisset: quibus regiam vim affactanti nihil est perniciosius. Sapientissimè scilicet Aristoteles iubet: Si alicuius potentia videatur dissoluenda, erit hoc sensim ac paulatim faciendum, nec vniuersa simul auferenda. Præterea abstinendum omni iniuriâ.

Quamquam verò mirum in modum Ducum Comitumque potentia creuerit, nonnullorum tamen sensim iterum est imminuta. Eius autē rei non vnam licet causam obseruare: primā putamus neglectum ærarii, & quod vitam luxuriosè & in socordiâ duxerint, prodigalitati vitio quoque laborantes. Cum enim diuitiæ sint instrumentū rei publicæ. *Aristot. i. Polit. 3.* necesse est, si ille ærario inferri non curentur, & tamē luxuriosè viuatur, optimo conseruandæ potentie organo deficiente, potetiam deficere. Imminuit deinde eadem, quod bellâ intempestiua & contentiones inter se mouerint, sicuti testatur Albertus citatis verbis.

verbis. Præterea maximè illis obfuit multorum bonorum feudaliū in vnum aliquem collatio, quā subditos quosdam potentes & diuitiis excellere suā in republ. effecerunt, quod quā noxium sit iam antè ex Aristot. 4. Polit. II. monuimus, vbi istos *ὁ βέλτερος καὶ μισθολογικὸς μὲν ἔστιν* fieri, neque imperium ferre posse nec scire, eleganter dicit. Hinc conspirationes nobilium in Principes; eandem fortunam Principibus ex nobilium potentiā experientibus, quam reges ex principum potentiā consecuti sunt.

Plurimum porrò Ducū Comitumq; vires exhaustit Ducatum & Comitatuū in minutas particulas, pro liberorū multitudine, qui illustribus familiis nati erant, diuisio. Hæc enim ratione bona, quæ vnus possidebat, & maxima, quæ apud vnum erat, potentia pluribus communicata, non potuit non attenuari. Quod procul dubio attendens Fridericus Imp. prohibuit Ducatum, Marchiam, Comitatum diuidi, vt habetur in L. 2. feud. tit. 55. §. 1. Hinc pulchrè Oldradus de Ponte Ictus [qui floruit Anno circ. ccc. xx.] *cons. 237. n. 7. Auorum nostrorum memoriā feuda dignitatem apud vnum ex familiis, præsertim seniorē, semper sacra rectaque conseruata sunt; quia prudenter considerant, nihil esse tam magnum, quod diuisione paruum non fiat.* Vid. etiam Andreas Gailius L. 2. obs. pract. 153. n. 2.

Multum denique potestatis Ducibus atque Comitibus decessit, cum seculo præter propter duodecimo Vrbes, quæ pleræque illis omnino ratione iurisdictionis & onerum fiscalium subiectæ fuere, in libertatem maiorem paulatim euectæ sunt. Auctis enim oppidanorum viribus & diuitiis, atque inde ad libertatem, vt fieri solet, aspirantibus, ipsi Imperatores in id incubuere, tanquam subleuandæ regis dignitati admodum proficuum, vt Vrbes potentiores Episcoporum Ducum & Comitum imperio subducerentur. Præterea crescente magis magisque Urbium opulentiā, Ducum verò & Comitum potentiā decrefcente, Vrbes imperium eorum deirectare cœperunt: unde læui sæpe ære à Ducibus & Comitibus suis, qui illos in officio retinere non poterant, egregias immunitates redemerunt, partim etiam vi expresserunt. Atque hinc factum, vt plurimæ Vrbes vel omnino, vt Imperiales, vel ex parte, vt aliàs immunitatibus gaudentes, imperio Ducum Comitumque exemptæ sint, & reliquæ quoque Vrbes omnes liberiore republicâ nunc viuant. Id quod sanè Episcoporum, Ducum atque Comitum potestatem maximè fregit.

Accedit, quod & Comites & Ducum, quibus subiecti fuere, gubernationi eadem ferè ratione subtraxerint; atque adeò Comitum quidem potentia aliquo modo aucta, Ducum verò magis imminuta.

Licet verò has ob causas potentia Ducum multum decesserit, satis tamè magna ea semper mansit, non solum respectu provinciarum subiectarum, quas eodem modo eademque ferè potestate, quâ totum regnum Imp. regit, regunt, ut dictum antè, verum etiam respectu totius Imperii, cui vnà cum Imperatore diuisis maiestatis iuribus præfunt.

Constat quidem iam tempore Caroli Magni Duces Comitumque Provinciarum Proceres etiam regni fuisse; & licet totus Populus ad curam reip. admissus fuerit, atque ius suffragii habuerit, illis tamen plus autoritatis tributum. Liquet hoc ex iis, quæ ex Adelhardi (propinqui Caroli Magni) libello de ordine Palatii refert Hincmarus Epist. 3. c. 29. *Consuetudo tunc temporis trita erat ut non sapius, sed bis in anno placita duo tenerentur; vnum quando ordinabat Status totius regni ad anni vertentis spatium, quod ordinatum nullus euentus rerum nisi summa necessitas, quæ similiter toti regno incumberebat, mutabat. In quo placito generalitas vniuersorum Maiorum tam clericorum quàm laicorum conveniebat: Seniores propter consilium ordinandum. Minores, propter idem consilium suscipiendum & interdum pariter tractandum, & non ex potestate, sed ex proprio mentis intellectu vel sententiâ confirmandum. Quod autem per Seniores intelligat Primores, & per Minores plebem, claret ex iis, quæ antè in nostro de Germanici Imperii Ciuibus Acroamate tradidimus, & quæ habentur c. 35. eiusd. ep. vbi disertè scribitur, distinctis locis in Comitibus istis Seniores & multitudinem resedisse. Fuisse verò inter primores illos Duces & Comites videre est ex aliis monumentis. Sic apud Theganum Chorepiscopum Treuirensis lib. de gest. Ludou. Imp. c. 6. de Carolo Magno legitur. Imp. cum intellexisset, appropinquare sibi diem obitus sui, vocavit filium Ludouicum ad se cum omni exercitu, Episcopis, Abbatibus, Ducibus, Comitibus loco positis, habuit grande colloquium cum eis Aquis grani in palatio pacificè & honestè admonens, ut fidem erga filium ostenderent, interrogans omnes à maximo usque ad minimum si eis placuisset, ut nomen suum, id est, Imperatoris titulum filio suo Ludouico tradidisset, illi omnes responderunt &c. Initium Legum Alemannicarum ita se habet: Lex Alemannica, quæ temporibus Lotharii Regis cum Principibus suis id est 33. Episcopis, 34. Ducibus,*

72. Comitibus & reliquo populo constituta est.

Verùm mutata atque aucta Ducum Comitumque potestate, maiorem quoque eorum auctoritatem in suffragiis de totius Imperii rebus ferendis factam esse, & quamvis populus non omnino exclusus fuerit, eius tamen auctoritatem admodum exiguum extitisse omnino dicendum videtur, praesertim plerisque Urbibus Ducum Comitumque libera potestati ab Impp. subiectis; unde plurimis Urbibus in libertatem exsurgentibus, auctoritatem etiam earundem in suffragiis ferendis iterum creuisse sequitur.

Caterùm insignis quoad Ducum, atque Comitum, ut & totius populi iura, quae respectu totius Imperii habuere, mutatio contigit, cum electio Regis, quae ab antiquis temporibus penes omnes Episcopos, Duces, Comites ac vniuersum populum erat, ad septem regni Proceres delata est, qui paulatim alias etiam praerogatiuas praereliquis Ducibus consecuti sunt: de cuius mutationis primordio maximum inter viros doctos est dissidium.

Hoc quidem certum iam antiquitus obtinuisse, ut quidam Primorum ea haberent munera, quae hodie etiam Electoribus adscribuntur. Ita Apocrisarii (alias Archicancellarii) sapius facit mentionem Hincmarus & alii; vid. *Leman. L. 2. c. 7. De Archicamerario in Annal. Franc. A. 828. Ludouicus Imp. Bernhardum Comitem Parcinnæ Camerarium in Palatio suo constituit. Marechalcius Comes stabuli dicitur Historicis, Regino L. 2. Carolus M. Burchardum Comitem stabuli, quem corruptè Constabulum appellamus, cum classe misit in Corsicam, ut eam à Mauris defenderet. Arctipincernæ munus itidem inuenire est in Annal. Franc. A. 781. Electi ac directi sunt in legationem ad Basilemem in Baioariam de parte Regis Rudolphus Diaconus, atque Eberhardus magister Pincernarum. Archidapifer Eginhardo in vita Caroli M. vocatur praepositus regia mensae.*

Verùm licet forte hi ministeriales regii (ut appellantur ab Hincmaro) honoratiore aliquo loco fuerint, electio tamen Imperatorum ipsis solis non competit. A primâ enim Imperii Germanici constitutione semper fuit obseruatum, ut omnes Principes & populus Imperatorem eligerent. De Carolo Magno ita Eginhardus: *Carolus fratrem defuncto consensu omnium Francorum Rex constituitur.* De eius filio Thegari Choroepiscopi verba idem testantur supra allata. De Conrado. *Vitichindus Lib. I. Regi Ludouico non erat filius, omnisque*

M. 3.

populus Francorum atque Saxonum quarebat Ottoni diadema imponere regni. Ipse vero quasi iam gravior recusabat imperii onus, eius tamen consilio Conradus, quondam Dux Francorum, ungitur in Regem. De Henrico itidem V Vitichindus L. I. Euswardus (frater Conradi) congregatis Principibus & natu maioribus exercitus Francorum in loco qui dicitur Fridisleri designavit eum Regem coram omni populo Francorum atque Saxonum. De Ottone I. Idem: Defuncto patre patriæ & Regum maximo optimo Henrico, omnis populus Francorum atque Saxonum iam olim designatum Regem à patre filium eius Ottonem sibi eligit Regem. Eodem modo electus fuit Otto II. teste Regione A. 961. Rex Otto I. in Italiam ire disponens, maximam suorum fidelium multitudinem Vormatiæ coadunavit, ubi consensu & unanimitate regni Procerum totiusque populi filius eius Otto Rex eligitur. Sic & Otto II. A. 983. Veronæ placitum habuit (ut scribit Dithmarus,) & filius eius Otto III. ab omnibus in Dominum electus.

Huius Ottonis III. tempore ad septem tantum Proceres devenisse ius eligendi plerorumque est sententia. Sed quod minus isti subscribi possit, obstant verissima & certa historiarum monumenta, etiam post eius ætatem non à solis septem electionem peractam aperte tradentia. Id de Ottonis III. successore Henrico II. testatur Dithmarus L. 4. & 5. Sequentis Imp. Conradi II. electionem fuse narrat Wippo his verbis: *Consedere Principes, populus frequentissimus adstabat, Archiepiscopus Moguntinensis, cuius sententia ante alios accipienda fuit, rogatus à populo quid sibi videretur, abundanti corde, voce hilari, laudavit & elegit maioris ætatis Canonem suum in Dominum & Regem atque rectorem & defensorem patriæ. Hanc sententiam ceteri Archiepiscopi & reliqui sacrorum ordinum viri indubitanter sequebantur, tunc singuli singulis regnis eadem verba electionis sapissime repetebant. Fit clamor populi, omnes unanimiter in Regis electione Principibus consensiebant, in illis persistebant, ipsum cunctis dominantibus nihil hesitando proposuerunt.* Idem de Henrico III. IV. & V. historicâ fide firmat Lehman. L. 5. c. 17.

De Lothario II. Otto Frising. L. I. de gest. Frider. c. 16. scribit: *Igitur Albertus, nam id iuris, dum regnum vacat, Moguntini Archiepiscopi ab antiquioribus esse traditur, principes regni in ipsâ civitate Moguntinâ tempore autumnali convocat, in aliorumque à Duce Friderico sibi illarum haud immemor, cum predictus Dux ad regnum à multis exposceretur, ipse*
 Lotha-

Lotharium Ducem Saxonum in Regem à cunctis qui aderant Principibus eligi persuasit. Idem c. 22. de Conrado III. Defuncto Imp. Lothario, ac in monasterio Lutre, quod in eius proprio fundo situm est, humato, principes regni apud Gallia oppidum Confluentiam, ubi Mosella Rhenum insluit, conveniunt, & de eligendo Principe consilium incunt. Igitur Conradus Friderici Ducis frater, ab omnibus qui aderant, exposcitur, ad regnumque leuatus in palatio Aquis coronatur. De Friderico I. L. 2. c. 1. Decedente Conrado, in oppido Franconesfurt de tam immensâ transalpini regni latitudine uniuersum, mirum dictu, principum robur, non sine quibusdam ex Italiâ Baronibus, tanquam in unum corpus adunari potuit. Vbi cum de eligendo Principe primates consultarent, nam id iuris Romani imperii apex, videlicet non per sanguinis generationem descendere, sed per Principum electionem Reges creare, sibi tanquam ex singulari vendicat prerogatiuâ, tandem ab omnibus Fridericus Sueuorum Dux, Friderici Ducis filius, petitur, cunctarumque fauore, in Regem sublimatur. Eadem fuit ratio electionis Henrici VI. Friderici II. vid. Lehmann. d. l. & Onuphr. Panuini. l. de comitiis Imper.

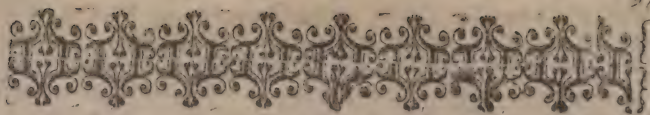
Notandâ hic sunt cum primis quæ ætate Friderici II. [quæ etiam vixit] scribit Albertus Abbas Stadenfis in Chronico: Papa Gregorius insolentias Imperatoris [Friderici II.] contra Ecclesiam metuens, Principes super electione ulterius sollicitauit, sed nihil profecit, quia quidam Principum ei rescripserunt, non esse sui iuris Imperatorem substituere, sed tantum electum à Principibus coronare. Electio enim ad istos dignoscitur pertinere. Ex prætaxione Principum & consensu eligunt Imperatorem, Treuerensis, Moguntinus & Colonienfis. Palatinus eligit, quia Dapifer est, Dux Saxonie quia Marscalcus, & Marggrauis de Brandenburg, quia Camerarius, Rex Boëmia, qui pincerna est, non eligit, quia non est Teutonicus. Gemina sunt his verba Speculi Saxonici: An des Keyfers Wahl/ sol der erste seyn der Bischoff von Meynz/ der ander der Bischoff von Trier/ vnd der dritte der Bischoff von Cöln/ vnter den Leyenfürsten/ so ist der erste an der Wahl der Pfalzgraff beyrn Rhein des Reichs Truchses/ der ander der Herzog von Sachsen des Reichs Marschalck/ der dritte der Marggraf von Brandenburg/ des Reichs Bannmerer/ der vierde der Schencke des Reichs/ das ist der König von Böhmen/ der hat keine Wahl. darumb das er nicht deutsch ist.

Ex his de Electionibus Imperatorum allatis testimoniis de septem.

Electorum origine hoc statuendum videtur, quod ius eligendi omnibus, etiam plebi, competens primum sibi solis Principes attribuerint, ut antè dictum, post commodioris electionis gratiâ à toto Principum conuentu quibusdam Primatibus demandatum, ut illi praconsultarent, quis eligendus, cui, si toti etiam conuentui ita visum fuerit, regnum delatum, quemadmodum colligere est ex electione Friderici I. ex Ottone Frising. antè descriptâ, & ex verbis Alberti Abb. Stad. etiam antè adductis. Cum autem procul dubio qui munera ista regia obidire aliis Principibus præcellerint, hinc factum ut ius illud *electoris* de eligendo Imperatore ad hos deueniret, qui tandem, crescente sensum aliorum autoritate, sibi solis omne eligendi ius, non conuocatis omnibus Principibus, arrogarunt; atque ita consuetudine post Friderici II. tempora plerumque obseruatum, usquedum expressâ sanctione illis Septemuiris hoc ius cum plurimis aliis præminentis à Carolo IV. tributum.

Hæc de Ducum Comitumque origine, incremento, & variè mutata potentiâ atque autoritate iam notasse sufficiat: hoc tantum addito, quod, potestate Ducum Comitumque mirum in modum, uti superius expositum, crescente, ed ferè tandem res deueniret, ut vix quicquam superfuere quo omnia vnus regni membra, continerentur, præter Turcicæ potentiæ & proscriptionis metum: donec Friderico III. & Maximiliano Imperatoribus de arctius coniungendis & cohibendis Germaniæ ordinibus sedulò actum fuit. Quem in finem in Circulos Germania diuisa est, & supremum Camera, quod vocatur, iudicium institutum. Ea interim fuit plerorumque Ducum Comitumque, etiam singulos si spectes, potentia, atque in suos subditos tam æquū iustumque imperium, ut aliquot seculis exteri quidem populi contra Germaniam nihil tentare sint ausi; ipsi subditi autem felicissimè sub illorum alis vixerint. Et verò vtinam liceat eum in modum nobis diu viuere.

Acroamatis III. Finis.



DE
GERMANICI IMPERII
REPVBLICA
ACROAMA QVARTVM

in quo agitur

DE
SEPTEMVIRIS
SEV ELECTORIBVS IM-
PERII GERMANICI.



Espublica Romana ab initio Reges, mox Consu-
les, Tribunos, Dictatores, aliosque Magistratus ha-
buit, donec variis agitatam seditionibus, post gra-
uissimas Marii & Syllae digladiationes, Caius Iu-
lius Caesar, deuicto Pompeio, sub nomine Dictato-
ris, vnius iterum potestati subiecit. Eius ex sorore
nepos, filiusque adoptivus Octavianus, patris in-
terfectoris ceterisque inimicis deuictis, ceptum à patre opus fœ-
licitus pertexuit, fessamque Rempublicam sub nomine Principis om-
nem in suam potestatem redegit: Estque iis artibus ab eo stabilitus
Principatus, ut immotus postea steterit. Ei post longam felicissi-
mamque dominationem defuncto successit Tiberius, Tiberio Caius,
uterque ex adoptione. Cæterum interfecto ob horrenda scelera Ca-
io, cum, qui iure hæreditario succederet, non esset, rerum omni-
um ad Senatum populumque Romanum videbatur rediisse summa,

• N

iusque omni iure licere quem vellent sibi præficere: Verum ea fuit militum potentia, ut inconsulto Senatu hoc sibi iuris sumerent. Dio Cassius lib. 60. Caio mortuo Consules, dimisis in omnes partes viris custodibus, Senatum in Capitolium vocarunt. Ibi sententiis discrepatum, cum alii populo summam Reip. restituendam, alii unum Principem eligendum conferrent, atque hi rursus alius alii principatum deferret. Ita re infecta reliquum diei & nos tota absumptra est. Interim milites quidam, rapina causa Palatium ingressi Cladium [qui propterea, quod cum Caio agebat tum ultima metuens se abdiderat] in obscuro angulo occultatum inuenientes, primum protraxerunt, alium quendam esse, ac secum habere aliquid absconditum rati: mox cognitum Imperatorem salutauerunt, ac in castra deduxerunt. Ibi omnium consensu militum ei, orro mirum Imperatorio genere, ac bono viro, Imperium est tributum. Consules cum aliquandiu missis Tribunis plebis ei edixissent, ne Principatum capesseret, sed sub populi Senatusque & Legum potestate esset: postquam à suis etiam militibus deferi se viderunt, ipsi quoque assensi sunt & imperium ei decreuerunt.

Aliquoties tamen Senatus, idque, quantum ex Romana historia colligere licet, tantum, ausus est ante militum suffragia creare Imperatores. Et hac ratione electi sunt: occiso Domitiano, Nerva: contra Maximinum, Thracem, Caelius Balbinus & Pupienus: interfecto Aureliano, Tacitus.

Sed & ex prædecessorum voluntate & iure quasi hæreditario Imperium adpti sunt plurimi, quos omnes hic recensere nimis longum foret: plerosque collegit Onuphtius Panuinius. *libr. de comitiis Imperialibus. cap. 1.*

Ex his ergo constat variam fuisse Imperatorum Romanorum successionem; cuius constituendę potestatem cum modò hi, modò illi ad se raperent: non potuit non ea res sepius ingentes dare motus; idque factum esse docent historię. Sanè si etiam ceteris omnibus exclusis, penes solos milites [quemadmodum quoque; ut plurimum fuit] fuisse electio, res turbis carere non potuisset. Quippe cum exercitus essent plurimi, itque magnis à se inuicem locorum intervallis distincti, omnes tamen idem in creando Imperatore ius sibi vindicarent; non poterat non contingere ut plures simul eligerentur: quibus deinde tandem inter se digladiandum erat, donec vnus eorum, ceteris non sine ingenti Reip. clade eueris, solus rerum potiretur.

Con-

Constat quoque & illud pessimam tum fuisse reip. Romanâ conditionem, in qua omnia ferè penes milites eosque mercenarios & maximam partem barbaros, quibus de iure nihil in Rep. debebatur, fuere: quorum tanta fuit proteruita ut vel minima, vel nulla demum de causa, solâ vel voluptate vel avaritiâ stimulatî, dominos murerent. Qua de re egregiè differit Erasmus *præfatione ad Tranquillum ad Duces Saxonie*. Quin ed demum processere malitiâ, ut Imperium palam venale proponerent, pluraque pollicenti darent, ut auctor est Herodianus. Quare quoque non est quod miremur aded tum cecidisse remp. Romanam ut vix veteris gloria vestigia restarent: cum regnum in se diuisum stare non posse & Sacra litera, & ipsa recta ratio, loquantur.

Sed ad rem redeamus. Translato Imperii robore Constantino-polim à Constantino, duo cœpere esse Imperia: Occidentis alterum, cuius metropolis Roma: Orientis alterum, cuius metropolis Constantinopolis. Regebantur autem hæc Imperia modò à pluribus modò ab vno; quippe ea lege diuisa erant, ut sibi mutuo succederent. Circa ipsam autem succedendi rationem nihil mutatum est, donec victo & tonso ab Herulis & Gothis Augustulo, desit Imperium Occidentis. Tum enim, fortè quòd res vires ipsorum excederet, quicquid Imperatores, Gothique quierè Italiam possedere, donec tandem, nescio qua de causa, moro à Iustiniano bello, per Narsetem & Bellisarium omnino victi sunt. Fuit tamen haud diuturnum hoc gaudium, nam offenso Narsete, & ab eo vocatis ex Pannonia Longobardis, quæ acquisiuerat pluraque iterum amisit. Ea tamèn quæ retinuit, in quibus & ipsa Vrbs Roma fuit, deinceps ab Exarcho, quem Raucennam Imperatores mittebant, gubernata sunt, cuius, crescentibus quotidie Longobardorum rebus, vires aded decreuere ut vix quicquam in illo Romanis auxilii reliquum esset.

Porro imperante Constantinopoli Leone Isauro exarsit gravissima de Imaginibus controuersia, quæ aded accendit animos, ut tandem à Pontifice Gregorio II. anathemate obstringeretur Imperator, eique vectigalia quæ hactenus Imperio pendebantur negarentur. Quin & Imperatorem creare voluerunt qui in Italia erant exercitus, omnisque Italia, nisi Pontifex id prohibuisset, uti constat ex Paulo V Varnefrido. *Hist. Longobard. lib. 5. c. 44.* & Anastasio in Vita Gregorii II. Mansit tamen aliqua Con-

stantinopolitanis Imperatoribus auctoritas: nam & cunctam Provinciam Italiae literas supplices pro erigendis imaginibus Constantinopolim misisse, & Papam, misso Constantinopolim legato, rogasse Imperatorem, veniret in Italiam, & Romam & Italiam liberaret à Longobardis, auctor est idem Anastasius in *Vitis Gregorii II. & Zachariae*.

Premebant interea destitutos Græcorum auxiliis Romanos crebris irruptionibus Longobardi, confugere igitur ad Francorum opes longè lateq; tum per Occidentem florentes; qui moti Pontificum, quorum ob religionem magna apud omnes erat auctoritas, precibus, sepius auxilio præstito fuere, & Longobardis modò auctoritate sua modò vi in ordinem redactis, non modò Romam liberarunt, sed & possessionibus non spernendis Romanam ornarunt Ecclesiam. Unde factum, ut Pontifex Romanus, qui iam antè, tanquam Summus Ecclesiæ Christianæ antistes, summo à Christianis prosequeretur honore, his auctus praesidiis, paulatim maius sumpserit incrementum, donec ad id excrevit eius potentia fastigium in quo adhuc hodie visitur. Verum hæc aliud pertinent.

Liberati crebris Francorum auxiliis Romani, Carolum, iam demicto Longobardorum regno victoriis clarum, Patricium sibi adsciuerunt. Fuit autem iam tempore superiorum Imperatorum magna Patriciorum dignitas, ut pote quos Patres Imperatoriae Maiestatis vocat Iustinianus §. 2. l. quibus m. d. ius patr. potest solu. Horum iam ferè obsoleta auctoritas tum deficientibus Imperatorum rebus videretur reuixisse, quodnam autem eorum, fuerit officium videre est ex glossa antiqua in c. Adrianus. 63. distinct. Patricius, ait illa, Pater Papa in temporibus fuit, sicut Papa in spiritualibus eius pater, quia ipsi, ut Patres filijs, Reip. providebant.

Postmodum verò Pontifex, populusque Romanus, siue ut maiorem referrent pro collatis in se beneficiis gratiam, siue ut tutiores ab hostium incursumbus essent, siue etiam ut verus sibi iterum adsciscerent Imperii decus, Carolum iam Francorum Longobardorumque Regem, Patriciumque & Principem Romanum, nihil tale cogitatem, ipsis feriis Natalitiis, Anno post natum Serratore DCCCC. imposito diademate, Imperatorem salutarunt.

Et hæc est celebris illa Romani Imperii à Græcis ad Francos translatio, quæ cuius auctoritate facta sit multis hætenus scriptis accer-

cerri-

cerrimè agiturum est, aliis omnia, aliis nihil in hac causa Papæ defec-
rentibus. Id sanè negandum non videtur haud exiguas fuisse Pon-
tificis, ut pote præcipui Reip. Romanæ membri, in hac translatione
partes: at qui omnia ei adscribunt, magnam iniuriam inferunt Ro-
manis, quos nullo modo tunc fuisse Pontificis subditos, sed liberos
vltos in declarando Imperatore Carolo suffragio, satis constat cum
ex veteribus monumentis, ac dilucidè demonstratur in nostro de
Rom. Imp. Tractatu. Vnde simul quid eâ translatione ad Carolum
deuolutum sit abundè hauriri potest. Certè ipse Anastasius, maxi-
mus dignitatis Pontificiæ assertor, ab omnibus electum esse Caro-
lum fatetur in *vita Leonis*. Et Pii II. antè *Aeneas Sylvius*, prius-
quam ad culmen pontificale eueheretur quid senserit, patet ex libro
eius de ortu Romani Imperii, quando ita ait: *Populus ille Romanus,*
qui suo sanguine parauerat Imperium, Carolum magnum primò Patricium,
post Augustum, concurrente Pontificis consensu, salutauit.

Translata est autem procul dubio Imperatoria dignitas ad Caro-
lum eo modo quo illam tenuerunt Imperatores Constantinopolita-
ni, quippe in eorum iura successisse videtur Carolus. Fuit verò illo-
rum dignitas hereditaria, quare & talem translata esse in Caro-
lum nulli dubitamus: quicquid dixerint Pontificum patroni, qui et-
iam imposterum Imperialem dignitatem à Papa dependisse statuunt.
Vltus verò suo est iure Carolus, quando non consulto Papa Imperi-
alis nominis consortem sibi fecit filium Ludouicum, testibus Anna-
libus Francicis: Vltus eo est & Ludouicus, dum primogenitum filium
sine consensu Pontificis nominis atque Imperii consortem fecit.
Certè ita translata tum fuit in Francos Imperii Romani dignitas,
ut non nisi penes Francorum reges illa imposterum foret. Vbi no-
tandum accuratè, diuersam esse regni Francorum & Longobardorum
ab Imperio Romano dignitatem: utpote quum verè tum temporis
solà Romanæ urbis & nonnullarum Italiæ regionum significatione
amplum illud nomen Imperii Romani steterit. Hinc ex illo tempore
penes Francos quidem solos fuit Imperatoris constitutio in Occidē-
te, non minùs atque apud illos fuit Regem sibi creare: interim non
omnis Rex Francorum statim & Imperatoriæ nactus est dignitatē.

Gente Germanus fuit Carolus; adeoque modo gentibus Germa-
nicis iam olim, teste Tacito, vltato, quo hodieque Poloni & Dani
vltutur, ipsosque Francos vltos esse docet Hottomann. *Franco Gall. c. 6.*

& *Lehm. Chron. Spiren. l. 2. c. 3.* ab omni populo, habitâ tamen nobilitatis & natiuitatis ratione, Rex Francorum electus est. Eginhartus. *Obit Pipinus superstitibus liberis Carolo & Carlamanno, ad quos successio regni diuino nutu peruenerat. Franci siquidem factis solemniter generali conuentu ambos sibi Reges constituunt. Idem Eginhartus. Carolus autem, fratre defuncto, consensu omnium Rex Francorum constituitur.*

Sed hic iterum litem mouent Pontificiæ auctoritatis adsertores. Etsi enim hanc Caroli successionem in dubium vocare nequeant, asserunt tamen Pipinum Caroli Patrem, adeoque & ipsum Carolum à Papa Regnum Francorum habere. Verum ex ipsa tantum rei narratione quantoperè fallantur apparebit. Torpebant nimio otio Francorum Reges gentis Merouæ, omniaque Regni negotia Palatii Comites administrabant, solum nomen & cultus regius Regibus supererat: quare Pipinus & ipse Palatii Comes in id tandem capit incumbere, ut se regis oppressum negotiis, Regiâ quoque dignitate ornarent Franci. Res hæc ardua meliorem habita est sortitura exitum, si ob religionis opinionem res deferretur ur ad Pontificem. Missi Legati promptum inuenire Pontificem. Ex his quæ Pontificis fuerint partes quilibet sanus facillè perspicit. Aliud enim est Regem creare, aliud creandi consilium dare, aut declarare suo testimonio quid populo liceat in rege creando. Aliud ius creandi habere, aliud ius consilii dandi. Quanquam consilii in huiusmodi rebus dandi ius nemo habet nisi à quo petitur. Sigon. *Alb. Staden. f. Hortoman. Franco Gall. c. 15.* Et Lupoldus de Bapenberg. in *Tractat. de iur. Regn. & imper.* ait: *Zacharias deposuit Regem Francorum, expone, id est, deponendum consuluit & consensit.*

Videamus nunc de Successoribus Caroli Magni. Et filium quidem Ludouicum à Patre etiam viuentis in societatem regni assumptum supra iam diximus. Clara sunt Eginharti verba: *Quumque iam morbo & senectute premeretur Carolus, aduocatum ad se Ludouicum Aquitania Regem, qui solus filiorum Hildelgardis supererat, congregatis solemniter de toto regno Francorum primoribus, cunctarum consilio, consortem sibi totius Regni, & Imperialis nominis heredem constituit: impositoque capiti eius diademate Imperatorem & Augustum insit appellari.* In quibus duo huc inprimis notanda. Primum quod Francorum consensu constituerit Regem, filium Ludouicum Carolus. Deinde quod interueniente eorundem consensu Imperatorem eum appellauerit,

nul

nulla Papæ nullâ Populi Romani factâ mentione. Vnde colligere licet, fuisse hanc Caroli sententiam, dignitatem Imperialem à se acquisitam etiam esse in patrimonio Francorum; adeoque licere illis vt Regem Francorum, ita & Imperatorem secundum antiquam consuetudinem creare.

Ludouicus itidem viuis consortem Imperii assumpsit filium Lotharium. Annales Franc. ad annum 817. *Generalem populi sui conuentum Aquisgrani habuit more solito: in quo filium suum primogenitum Lotharium coronauit, & nominis atque imperii sui socium constituit: ceteros Reges appellatos, vnum Aquitania, alium Baioaria prefecit.* Fratres tamen hac non contenti diuisione, post obitum Patris grande sibi inuicem bellum mouerunt, donec tandem de conditionibus his inter ipsos continit, vt Lotharius nomen imperatorum, Italiam, Prouinciam & Lotharingiam haberet, Carolus regna Occidentalia à Britanico Oceano vsque ad Mosam, Ludouicus regna Orientalia, omnem sc. Germaniam vsque ad Rhenum, & aliquas trans Rhenum ciuitates. Regin. Sigebert. Eadem postea in familia Carolina obinuit succedendi ratio, vt interueniente Francorum consensu regna inter liberos diuiderentur, ita tamen vt omnia manerent libera, & nullum in alterum aliquid sibi iuris vindicare posset: quæ singula hic commemorare fortè non est opus, sufficiat insigniora attulisse exempla. Illud hic omittendum non est, habitâ huius diuisionis ratione, neminem postea Carolinorum Imperatorem se dixisse qui non & ipse Italiae & Romæ Dominus esset. *Lchm. lib. 2. c. 46.*

Vsq; adeo autem defecit crebris his diuisionibus Regnum Carolinorum, vt tempore Arnulphi pars Italiae Regem sibi eligeret Berengarium, pars VVidonem Ducem Spoletanum Imperatorem creare ausa sit: Victus tamen ab Arnulpho est VVido, & Arnulphus Romæ à Formoso Papa coronatus.

At extinctâ in Germania Carolinâ familiâ, liberrimâ Francorum Saxonumq; electione Regum Germaniæ, aut, vt tunc vocari solitum, Regnum Francorum Orientale delatum est Ottoni Saxoni. Recusauit autem ille ob senium illud onus, eiusque consilio electus est Conradus Dux Francorum Orientalium; qui tamen ex stirpe Carolina descendisse à quibusdam perhibetur. VVitkindus Corbeiensis: Regi Ludouico non erat filius, omnisque populus Francorum atque Saxonum quarebat Ottoni diadema imponere regni. Ipse verd, quia iam ætate grauior, recusa-

bat onus Imperii, eius tamen consultu Conradus quondam dux Francorum, eligitur in Regem. Post cuius obitum liberrimam iterum electione, & Conradi iam in agone agentis consilio, ad idem regnum euectus est Henricus filius Ottonis, Auceps postea dictus. Luitprand. lib. 7. c. 7. restatur in hæc verba mori iam vicinum Conradum allocutum esse proceres: Henricum Saxonum & Thuringorum Ducem prudentissimum Regem eligite, Dominum constituire. Is enim est & scientia pollens, & iuste seueritatis censura abundans, cui ut obediat, non tantum consilio sed & oro: De Ottone primo clara sunt verba VVitekindi lib. 1. sub finem. Henricus Rex cum se grauari iam morbo sensisset, conuocato omni populo designauit filium suum Ottonem Regem.

Neglexerat Henricus Rex Italiam solam contentus Germaniam, & ne quidem inuitatus à Papa nomen Imperatorium voluerat recipere, Viterbiensi teste. Verum Otto, & Italiam & Urbem Romam, quam nonnulli ex populo iam in suam potestatem redegerant, suæ subiecit rursum potestati, Imperatorque omnium consensu dictus, omnem dignitatem Imperatoriam ad Germanos transtulit: quemadmodum id ex dicti nostri de Imper. Rom. Tractatus c. 10. constat. Et exinde factum, ut qui deinceps Germaniæ Reges creati sunt, simul & iura Imperatoria sint adepti, utut Imperatorio nomine ante coronationem Pontificiam sapius abstineant, adeoque una ex eo tempore fuit & Regis Germaniæ & Imperatoris Romani constitutio, utpote quum hæc dignitates ex eo indissolubili vinculo cohæserint, adeo ut tandem ipsa quoque Germania & in Italia regnum Longobardicum vulgo appellatione Imperii Romani caperint usurpare.

Fuit autem is, quem hætenus explicauimus, in Germaniæ regno succedendi modus in usu, ad Henricum vsque IV. Qui cum eodem modo adhuc puer adeptus esset Imperium, optimam hanc & hætenus maximo Germaniæ bono frequentatam succedendi rationem turbauit Papa Gregorius VII. Spernebant pueri Imperium Proceres, & fortè ipse iam adultior, non ita ut debebat administrabat Regnum. Vfus ergo oblatâ occasione Gregorius rebellantes iam Principes confirmat, Imperatorem anathemate ferit, & quod antè auditum erat nunquam, regno deiici mandat. Parent rebelles Imperatori Principes, & Rudolphum eligunt, factaque tum Constitutio quam Auctor Belli Saxonici refert, his verbis. *Hoc sibi communi consensu pro-*

su probatum, Romani Pontificis auctoritate est corroboratum, ut Regia potestas nulli per hereditatem cederet, sed filius Regis, etiam si valde dignus esset, per electi nem spontaneam, non per successionis lineam proveniret. Si verò non esset dignus Regis filius, vel si eum nollet populus, quem Regem facere vellent, in potestate haberet populus.

Licet verò à rebellibus tantum Imperii Principibus lata fuerit hæc constitutio, fracta tamen maiestate Imperiali, & degenerante Imperio deinceps per aliquod tempus in anarchiam ferè, hereditaria deinde successio planè sublata est. Quæ res quàm ingentes dederit turbas loquuntur omnes illius ævi historici. Etenim cum saluberrimo instituto non exigua haberetur sanguinis ratio, hoc unico quasi repagulo quo feroces Principum cohiberentur animi remoto, & effrenem nacti Proceres potestatem, non potuere non maximis omnia miscere motibus. Dum enim quisque sibi ut digniori, potentiori aut opulenti primas quoque in rep. arrogare contendit, electi sunt eodè tempore plures, qui inter se commissi totam ferè Germaniam euerterunt. Accessit ingens illa quorundam Pontificum improbitas, qui, quòd res Gregorio satis benè successerat, ferocioribus reddit, omnia deinceps susque deque habere, & modò in hunc modò in illum gladio suo spiritali furere, nunquam non desiere, dum modò sibi luxque consulerent auaritia. Quà in re quàm bene secuti sint exempla Seruatoris & Petri, quorum Vicarii & Successores haberi volunt, ipsi viderint.

Vidimus hætenus successionem Imperii partim fuisse hereditariam, partim electiciam. Videndum demum penes quos illa electio cum fuerit, & penes quos nunc sit. Factam autem fuisse ab omnibus, vel ex iis quæ suprà attulimus, testimoniis satis constat, in quibus subinde, omnium, cunctorum, totius denique populi sit mentio: idque de Principibus, Episcopis & Nobilibus nemo fortè negauerit. De Ciuitatibus id negat Bellarminus lib. 3. de Translat. Imperii. Refutatur verò & multis & præclaris testimoniis à Lehmanno Chron. Spiren. lib. 5. capit. 17. Certè vel electione Henrici II. constat rem aliter se habere. Etenim cum is Sifridum Archiepiscopum Coloniensem rogasset, ut se in consequendo imperio iuualet, respondit ille: *Quò melior & maior pars populi se inclinauerit libenter se assensurum.* Dithmarus lib. 4. Populum autè includere etiam Ciuitates, vel ipsa recta ratio docet: quin & Radeuicus de reb. gest.

Frideric. lib. 2. ubi ceteri Scriptores voce populi utuntur, expressè dicit *Consules, Ciuitatumque iudices*. Hodie ceteris omnibus exclusis soli Septem Principes, Tres Ecclesiastici, Archiepiscopus Moguntinus, Archiepiscopus Colonienſis, Archiepiscopus Treuirenſis, Quatuor ſeculares Rex Bohemię, Palatinus Rheni, Dux Saxonię, Marchio Brandeburgenſis, Imperatorem eligunt, dicunturque à numero Septemuiſi, ab officio, Germanicè *Churfürſten*, aut ſignificantius vetere Saxonico idiotiſmo *Beruoſſen*. Id verò quando cœperit, nunc eſt inueſtigandum.

Communis & conſtans per duo ſecula, & quod excurrit, ab anno videlicet 1250. ad annum circiter 1500. fuit opinio, Ottonem III. Imperatorem & Gregorium V. Pontificem ſeptem Electores inſtituiſſe: in eo tantum diſcrepant auctores; quòd quidam, vt alia omnia, ita & hanc Electorum conſtitutionem adſcribant Pontifici: quidam verò id negent. Acriter in primis cauſam Pontificis defendunt Hoſtienſ. in *cap. Venerabilem. de elect.* Platina in *Vita Gregorii V. Molin. Tr. 2. diſp. 24. de iuſt. & iur. & contra Illyricum* acerrimè Bellarminus *lib. 3. de tranſlat. imp. c. 4. & ſeqq.* Nec ad eò pridem Electori Bauaro idem perſuadere eſt conatus Michaël Lonigus in Conſilio ad Gregorium XV. de adhortando Bauarię Duce ad perzendam dignitatis Electoralis confirmationem à Pontifice. Primus autem receptam hanc ſententiam publicè edito elegantiffimo libello, quem inſcripſit de Comitibus Imperatoriis, oppugnauit Onuphrius Pauuinius Veronenſis, frater Eremita Auguſtinianus; cùm tamè eius falſitatem, leuiter tantum, iam antè perſtrinxiffet Ioannes Auentinus, in Annalibus Baiotaricis, vt teſtatur ipſe Onuphrius *d. l. c. 6.* Nos pro ratione inſtituti paucis rem explicare conabimur: plura peti poſſunt ex Onuphrio *d. lib. c. 6.* Lehm. *Chron. Spirenſ. lib. 5. c. 17.* Arnicio *de Rep. c. 6.* Quorum duo hi poſteriores etiam Bellarmini argumenta ſingularim refellunt.

Certum autem omnino eſt non exſtare vllam ſiue Ottonis ſiue Gregorii de Electorum inſtitutione conſtitutionem, neque enim hæcenus à quoquam in lucem producta eſt, neque verò produci potuit. Illud quoque dubio caret, neminem Scriptorum ab Ottonis ætate ad Fridericum vſque II. per ducentos quadraginta, & quod excurrit, annos, huius conſtitutionis aut ipſorum Electorum aliquam ſaltem facere mentionem. Certè Gratianus qui circa annum Chriſti MCLL. Decreta, conſtitutiones & ſtatua pontificum

describit, ne verbo quidem huius constitutionis meminit. Extat
que tamen hodie in Basilica D. Petri elogium sepulchrale Gregorii V.
in quo omnia præclare ab ipso gesta enumerantur, huius tamen con-
stitutionis nulla sit mentio. Probabile autem non est rem hanc tanti
momenti in hoc monumento desiderari, & ab omnibus eius avi
Scriptoribus silentio esse præteritam.

Primum omnium qui Electorum faciat mentionem esse Marti-
num Polonum, ait ipse Baronius *ad annum 996. num. 70.* Vixit au-
tem Polonus circa tempora Friderici II. adeoque 250. circiter annis
post Ottonem, quare vix ei fidem adhibere poterimus in iis rebus
quæ ante ipsius tempora gesta sunt præsertim destituto aliorum te-
stimoniis. Quin nec ipse Polonus constitutionis alicuius memi-
nit, nec tempore Ottonis cœpisse Electores dicit, hoc tantum affir-
mat, post Ottonis tempora cœpisse officiales Imperii eligere: quod
& nos facile largimur. Verba eius sunt. *Et licet tres isti Ottones
per successionem generis regnaverint, tamen postea fuit institutum ut per
officiales Imperii Imperator eligeretur, qui sunt septem &c.*

Quin & euidenter probari potest, etiam post Ottonem tertium
ad Fridericum II. vsque Imperatores, non tantum septem illorum,
sed aliorum etiam Principum suffragiis electos esse. De Henrico
II. qui successit Ottoni III. ita Otto Frising. *l. 6. c. 27.* Anno ab incarna-
tione Domini M. I. mortuo sine hærede Ottone III. Henricus, Patre Hezilo-
ne, natione Noricus, eiusdemque gentis Dux, ab omnibus Regni proceribus
electus LXXXVII. ab Augusto creatur. De Conrado successore Henri-
ci idem Frising. *d. l. c. 28.* Anno ab incarnatione MXXV. defuncto sine fi-
liis Henrico, Conradus natione Francus, consilio antecessoris sui, cuius ta-
mē dum adhuc viueret gratia carebat, ab omnibus electus LXXXVIII. ab Au-
gusto regnum sortitur. Verum omnia Scriptorum testimonia pauca his
pagellis iniicere non licet: videri ea possunt apud Onuphr. *di. lib.
de Comitibus Imper. c. 6.* Breviter tamen, quid de sequentibus etiam Im-
peratoribus habeant Scriptores, enumerabimus, sicuti in eo Bellarmi-
num dum summam demonstrationum Onuphrii recitat *lib. 3. de
Translat. Imp. c. c. 2.* De Henrico III. filio Conradi, qui patre uiuente in
Comitiis electus est, nemo Scriptorum affirmat eum ab Electoribus
fuisse creatum: quin rebellis tum fuit Bohemiarum Dux: tantum abest
ut hunc Imperatorem elegerit. Henricum IV. electum ab Episcopis
& Principibus Germaniæ scribit Abbas Urspergensis in Chronico.

anni 1057. Henricum V. ab omnibus electum esse testatur idem Visspergensis in chronico anni 1106. Lotharium electum fuisse ab Archiepiscopis duobus, Episcopis octo, Abbatibus multis, & eminentioribus aulæ Regalis primatibus, scribit Continuator Sigeberti in chronico anni 1126. Conradum III. electum à multis Principibus, non vocato etiam Saxone, & vacante sede Moguntinà, scribit Otto Frisingens. lib. 7. cap. 22. Fridericum I. ab omnibus totius Germaniæ Principibus electum fuisse scribit idem Frisingens. lib. 2. de reb. gest. Friderici. cap. 1. Philippum à Suevis, Bauaribus, Saxonibus: Ottonem IV. à Coloniensibus, Argentinenfibus, aliisque nonnullis electum testis est Abbas Visspergensis in chronico. De electione verò ipsius Friderici II. ita loquitur idem Visspergensis. Anno D. m. MCCXX. Otto excommunicatus denunciatur. Tunc Principes Alamanniæ, Rex videlicet Bohemiæ (qui paulò antè ex Duce assumptus fuerat ab Henrico IV. ad regnum) Dux Austria, Dux Bauaria, Landgravius Thuringia & alii complures conuenientes, Fridericum Regem Sicilia elegerunt, cui etiam olim, cum adhuc in cunis esset, iurauerant fidelitatem.

Ex his ergo clarè patet ad Fridericum II. usque plerisque Principes, non solos Septemuiros, elegisse Imperatorem. Neque verò id negat, neque etiam negare potest Bellarminus: Quin grauius hæc esse argumenta, & à Viris prudentibus non contemnenda sponte fatetur. Quare eò demum redit eius sententia, vt latam quidem hanc constitutionem tempore Ottonis III. à Pontifice dicat, verum ante Friderici tempora in usum, quibusdam ex partibus, non fuisse deductam. Varias autem fingit huius constitutionis partes, quas nos hic, ut ficticias, non recensemus. Ipsa enim constitutio cum in rerum natura non sit, neque unquam fuerit, libetum illi visum quiduis fingere.

In eo anxius laborat Bellarminus vt Electorum constitutionem soli Pontifici adscribat, licet quo tempore, aut à quo Pontifice, id factum sit ipse dubitare videatur. Non disputabimus nunc an tale quid in Pontifice cadere possit iure diuino, quippe id magis ad Theologorum Scholas pertinet, & egregiè actum est à multis: neq; id nunc attingemus nihil tale quid iure humano còpetere Pontifici, vt ipse qui Imperatoribus subiectus fuerit & iure esse debeat: quòd solidè demonstrabitur in *Tractatu de Imperatore Romano*. Argumenta Bellarmini quæ habet lib. 3. cap. 3. paucis videbimus. Et primò quidem nritur testi-

testimonio Pontificum ipsorum in cap. *Venerabilem. extr. de elect. & de heret. Concilii siennensis* quod extat in Clementina, Romani principes de iure iur. Verum præterquam quod multa falsa hæc contineant, sunt etiam domestica testimonia, quibus adhibere fidem stolidum foret. Testimonia autem Scriptorum Germanorum quæ producit, iuniora sunt, quam ut illis, in hac causa, credere tuius liceat, & iam antè diximus, communè hunc fuisse errorem, primumq; ab Osiandro refutatum. Sed nec omnes id, quod vult Bellarminus loquuntur. Nam Jordanus ad Carolum M. principium electionis, non verò ad Pontificem refert. Et Nauclerus diuersas tantum de hac re opiniones recenset. Magna sententia sua robur ponere videtur Bellarminus in Instrumento electorum ad Nicolaum III. misso. At verò illud à tribus tantum subscriptum ex Goldasto respondet Arnicaus de Rep. c. 6. Et quis miretur, vigente maxime Pontificis tyrannide, tale quid à Clericis imprimis & aliis qui Pontificias partes tuebantur profectum esse, accedente præsertim specie superstitionis, & iuris Pontificii, quod tum maxime ubique vigeat, auctoritate? Et verò quum regni Germanici dispositionem nullo prætextu Pontifices ad se possint trahere, quin multi eorum apertè sint fassi, nihil illud ad se pertinere, quomodo Pontifex potuit præscribere Germanis rationem eligendi Regis? Nec est quod dicas Imperii Romani, prout illud est, aliquid à regno Germanico distinctum, curam Pontificii esse iuris. Fac enim ita esse, tamen postquam semel conuenerat ut is esset Imperator quem Germani constituerent Regem, circa modum eligendi Regem & per consequens Imperatorem nihil ille decernere potuit. Bene verò est, licet inter Principes pro superiorum temporum conditione habuerint Papæ suos adulatorem, non defuisse tamē Germaniæ suis etiam liberatis defensores. Quotopere Fridericus I. & plerique Imperii Principes restiterint Pontifici videre est ex rescripto publico quod factum est Bisuntii, & extat apud Lehm. Chron. Spirens. lib. 5. cap. 68. Ludovicus quoque Bauarus, masculè conatibus Papæ se opposuit, quæ res haud paruas dedit in Germaniā turbas: inter ipsos tamen Monachos defensores inuenit: VVilhelmum Occam, Ioh. de Gandauo, Marsilium Patavinum, & alios complures. Et ut vetera taceam, quàm egregiè gloriosissimus Imperator Ferdinandus I. contra Pontificem volentem irritam facere ipsius electionem, quod resignatio Imperii à Carolo V. non in ipsius sed Electorum manus facta esset, Im-

perii deus defendit: Vide Seldium in *seinem Bedencken*.

Sed redeamus unde digressi sumus. Ottoni IV. cœtaneo Friderici II. nonnulli quoque Electorum constitutionem adscribunt, factam sc. in Comitibus Fracofurtensibus. Sed responder illis Goldastus ipse qui constitutionem hanc ediderat, *pœce illorum liceat fateri quod res est. Imposuerat mihi Marquardus Freherus, qui illud decretum sua manu exscriptum sub nomine Ottonis IV. ad me transmisit, ego porrò aliis communicando, & in Constitutiones imperiales referendo, sine dolo tamen & fraude: comperi illud decretum non esse Ottonis IV. sed à Iohanne Baptista Egnatio in vita Ottonis IV. confectum, probabilius quidem iuxta veterum opinionem quam verius.*

Friderico denique II. multi etiam magni nominis viri constitutionem Electorum adscribunt. Et sanè fatendum est post eius tēpora magis magisque ad pauciores redactam esse eligendi potestatem. Sed nec huic opinioni accedere nobis licet. Etenim hæc quoque constitutio à nemine unquam mortalium visa est: neque credibile est tot Principes unā aliqua motos cōstitutione tanto suo iuri statim cōsisse. Quod autē Abbas Trithemius V. Vilhelmum Hollandū Friderici cœtaneum ab Electoribus electum scribit, veremur sanè ne id veterum testimonio scriptorum destitutus faciat, & secundum mores sui æui loquatur. Quin fortassis non incommode hic locus explicari potest, quod iam tum magnam in electione obtinuerint ii Principes qui hodiè Electores dicuntur, auctoritatem: quod certè negari non potest. Clara sunt hac de re verba Epkonis à Repkau in *Speculo Saxonico* art. 57. *In Principis electione primus erit Episcopus Moguntinus, secundus Treuirensis, tertius Coloniensis. Primus inter illustres regni Palatinus Rheni, qui est Dapifer, secundus Dux Saxonie, Mareſcallus, tertius Marchio Brandenburgensis, Camerarius. Rex Bohemie Pincerna est, qui non eligit quia non est nostra nationis. Præter istos succedit etiam electio omnium Principum Imperii tam clericorum quàm laicorum: non quod secuti prædicti secundum eorum placitum eligere debeant, sed quem omnes illustres eligunt, eundem præ cæteris in Regem nominabunt.* Eandemque sententiam confirmat Abbas Stadenſis ad annum 1240. *Papa Gregorius, inquit, insolentias metuens Imperatorias contra Ecclesiam, Principes Germanie super electione alterius sollicitavit, & nihil profecit, quia quidam Principes rescripserunt, non esse sui iuris Imperatorem constituere. Addit deinde. Ex prætaxatione Principum & consensu eligunt* Impe-

Imperatorem Treuirensis, Moguntinus & Coloniensis: & de secularibus eligi Palatinus qui Dapifer est, Dux Saxonie quia Marechallus, & Margrauius de Brandenburg quia Camerarius, Rex Bohemie Pincerna est: non tamē eligit quia non est Teutonicus. Vbi nota quod dicat: quia officia illa habeant eligere Principes. Vnde colligimus non paruam quoque occasionem, adipiscenda tantæ potestatis præbuisse hæc officia, de quibus infra plura.

Manifestum autem est ex his omnibus, iam horum Scriptorum tempore (vixerunt autem circa tempora Friderici II.) aliquam præceteris eorum Principum, qui hodie Electores audiunt, in eligendo potestatem fuisse, attramen non tantam quæ reliquos omnino excluderet. Vnde concludimus: cum Friderico II. morituro perturbatissimus esset Germaniæ status, & interregno multorum annorum Rempub. ferè nemo curaret, cæteris vel ob imbecillitatem vel ob negligentiam iura sua non satis tuentibus, [ut sanè ex illo tempore Ordinum pauci habuerunt curam totius Imperii, donec Maximilianus I. instituit illam in Circulos diuisionem, & Cameram Spirenses,] hos ut potentiores sibi solis hoc iuris sumpsisse. Confirmat hoc etiam Aurea Bulla quando statim lib. 1. ad laudabilem consuetudinem prouocat. Et in eadem nobiscum sententia sunt Onuphrius [de Conciliis imperat. cap. 6. Arniseus de Rep. cap. 6. Carpzov. de Leg. Reg. Germ. cap. 1. sect. 1.]

Confirmata autem est hæc iam moribus introducta consuetudo solenni & firma lege [et quidem optimo consilio, quod inter sit reip. quam maximè ut summum ipsius regimē firmiter sit constitutum,] à Carolo IV. quam legem Auream Bullam vocamus: eaque tota eligendi ratio & omnis Electorum potestas continetur. Et verò ex eodem Septemuiro illi Electorium titulum suo nomini adiecerunt, erouitque illorum dignitas maximè. Nos ex Auræ illà Bulla, quæ ad nostrum institutum facere videbuntur, paucis exercepimus.

Et primò quidem quomodo deferatur electoralis dignitas videbimus. Vbi obseruandum, Electores *vi & virtute Regni & Principum suorum* hoc iuris adipisci A.B. tit. 7. Quod ita intelligendum est, ut, si Archiepiscopi Archiepiscopatus suos, Rex Bohemiæ Bohemiam, Palatinus Palatinatum, Elector Saxonie Electoralém ducatum Saxonie, Brandenburgicus Electoralem suam terram, legitimè acquisierint, eligendi quoque ius obtineant. Quare non simpliciter

personæ, sed quatenus ea terram possidet, hæc coheret dignitas. Et Ecclesiastici quidem Electores, ut alii Germaniæ Episcopi, vel electione vel collatione instituuntur. Electio fit communi vel plurium Capitularium suffragio. In subsidium verò electionis introducta est postulatio, ut eum quem eligere non licet postulare liceat: petitque per eam Capitulum à superiore, ut eum sibi præficiat, quem eligere non licebat. Collatio fit ab Imperatore & Pontifice, si fortè emerferit aliqua in eligendo difficultas. Et ita quidem hodie obtinet. Olim Apostoli & hinc populus cum aliis Episcopis Episcopos eligeant. Verum post Imperatores & Reges amplexi fidem Christianam paulatim hoc sibi sumperunt, cum primis postquam Episcopi invidendis opibus cæperunt eminere, & ad Reip. consilia admoueri, pruden- ter existimantes sua multum interesse quibusnam tanta potestas tantæque facultates concederentur, simul etiam ut esset, unde bene meritis possent tribuere beneficium. Hinc valdè conqueritur Baronius ad ann. DLIX. à Regibus esse præsumtum ius præficiendi Ecclesiis pastoribus destitutis Episcopos hoc sæculo tum in occidente, tum in oriente. Viguit ea consuetudo in Germania quoque usque ad Gregorium VII. qui hac etiam de causâ litem Henrico IV. mouit. Res variis agitata bellis ed tandem devenit, ut Henricus V. iuri suo cedere coactus sit. Vbi dimidium eum maiestatis perdidisse rectè indicat Onuphrius ad Platinam. Ex eâ transactione ad Pontificem deuoluta est confirmatio Archiepiscoporum per baculum: ad Imperatorem collatio bonorum temporalium per sceptrum, reuerà in speciem magis, quàm ut arbitrio Caesaris multum hac in re manserit reliquum. Postea tamen omnia ferè ad se traxere Pontifices, coactique Episcopi Germani multis aureorum millibus pallium, quod vocant, redimere, donec iterum eâ de re inter Nicolaum V. & Fridericum III. transactum est, quæ pacta hodieque in curia Romanâ vocantur Concordata nationis Germanicæ in curia Romanâ. Secundum ea sola ferè electio obtinet, nisi quod emergentibus quibusdam difficultatibus aliquando licet Imperatori & Pontifici Episcopum constituere.

Et hæc de Ecclesiasticis. Seculares vel successionem, vel nudâ Imperatoris collatione hanc dignitatem consequuntur. Successione: quamdiu aliquis ex familia sexus masculini laicus legitime natus superest. Succedit autem semper filius primogenitus laicus: quem quia
lex

Lex simpliciter vocat, non tam beneficio patris, quam auctoritate legis hanc dignitatem consequitur. Vnde quoque spem certam & invariabilem habet, quæ ei neque testamento, neque pactis patris adimi potest. Priuati enim dispositioni non amplius subiacet, quod à lege determinatum est: cum aliàs spes illa quam habent filii in hereditate parentum variabilis sit, & tota ex futuro euentu dependeat *arg. l. 1. §. 21. ff. de collat. bon.* Excipimus hanc Regem Bohemiæ, quem & ipsa Aurea Bulla excipit *d. tit. 7. de cuius successione acerrimè cum armis his temporibus disceptatum sit, licet illam nostram non facimus.*

Iuri quidem naturali maximè consentaneum videtur ut omnes liberi in æquales succedant partes: quod etiam iuri Romano civili conuenit, ita tamen ut filii non excludant nepotes *§. cum filius & §. ult. l. de hereditat. quæ ab intestat. & l. 2. 3. 4. C. de suis & legitim.* Sed cum fieri nequeat, ut regni dignitatem ac vim tueri exiguæ regni partes possint, omni ferè auro à cultioribus gentibus receptum est, ut vnus tantum succederet. Et sanè licet regnum fuerit, pars vera hereditatis (quod tamen non est vbiuis, certè in Germania non nisi ex parte est), tamen ea est naturæ, ut diuisionem quamuis non patiatur sine sui destructione. Ceterum vnus ille successor, quis esse debeat, non omnes conueniunt. Primogenitum tamen seu natu maiorem plures & cultiores sibi præficiendum putasse vel ex eo constat, quod *Herodot. lib. 7.* hoc omnium populorum commune ius appelleret. Hodie quoque in plerisque Regnis primogenitus succedit: at modus succedendi secundum leges cuiusque Regni variat. Et verò si id naturale est quod plerumque est conuenientius, indubiè primogenitorum hoc ius quàm maximè est naturæ consentaneum. Nostris Electoribus quem modum succedendi lex præscribat videbimus.

Nominat lex primo loco primogenitum eiusque filium: iis autem non existentibus secundò genitum verbis expressis, & deinceps eius filium. Est autem certa l. c. *deciso in l. cum ira §. in fideicommissio ff. de legat. 2.* quod primò nominati primò quoque sint vocati. Primo a loco hic nominatur primogenitus, hinc eius filius: inde secundò genitus, sub hac tamen conditione, si sine liberis decesserit primogenitus, cuius conditionis ea vis est, ut existentibus quibuscunque primogeniti legitimis masculis hæredibus, excludatur secundò ge-

nitus. De tertio genito non ita sunt expressa verba A. B. omnino tamen existimandum est, quod disposuit lex in ordine succedendi, qui est inter secundum genitum & primogenitum, idem eam velle in ordine succedendi, qui est inter tertium genitum & secundum genitum: eadem enim utrobique militat ratio, & uti se habet ad primogenitum secundogenitus, ita procul dubio se habere debet tertio genitus ad secundogenitum. Et verò dum secundogeniti filium lex vocat, omnino excludit tertio genitum, nisi & ille sine liberis decedat, quæ conditio in prioribus adiecta erat. Vnde decidi potest quæstio, an tertio genitus excludat secundum geniti filium, & nepotes. Et vim inferunt textui qui tertio genitum præferunt: pro nepotibus quoque ratio legis & circumstantiæ præcedentes militant. Nec iuvat quod primogenituram non tempore natiuitatis sed successionis acquiri dicant: Etenim id contrariatur naturæ primogenituræ, quæ ipso acquiritur momento quo quis in lucem editur, unde ius instantaneum & momentaneum à iuris dicitur. Molin. de Hispan. primogen. lib. 3. cap. 6. n. 39. Engelbrecht Tract. de Successione in Electorat. qui totam hanc materiam fusè persequitur. Magnific. Dom. Lampadius. Tract. de Constitut. Imperii Romano-Germanici. cap. 4. Idque aperte etiam lex nostra probat, quando filium primogeniti, cuius Pater Elector nunquam fuerat, ad successionem vocat, qui admitti non posset si tempus delatæ successionis spectaretur.

Confirmant hanc nostram de successionem Electorum sententiam Capit. Metens. ibi: Primogenitus filius succedat in eis, sibi quoque soli ius & dominium comperat: Bulla Francofurtensis domus Saxonie: ibi: Sancimus quod post dicti Venceslai Saxonie moderni & Luneburgensis ducis obitum primogenitus filius ipsius, & post eius obitum senior filius, ex ordine genitura semper senior succedat. Si verò primogenitus Ducis Venceslai decesserit, masculini sexus laicis duntaxat legitimis heredibus non relictis, ex tunc secundum genitus &c. Eiusdemque esse tenoris Bullam Palatinam à Sigismundo sub anno 1414. datam testatur Engelbrecht d. Tractat.

Eadem erit agnatorum successio. Nam respectu primi acquirentis descendendum numero censetur. Quare agnatos ex secundum genito agnatos ex tertio genito secundum mentem A. B. excludere, non dubitamus asserere. Non enim simpliciter gradus aut gradus prærogatiua ponitur, sed in ordine genitura; & quatenus quis primò

primò nominatus est. *Engelbrech. de tract.*

Collatione Imperatoris, & quidem solius, dignitas Electoralis acquiritur, si Principatus Electoralis quacunq; de causa yacet. *A. B. tit. 7.*

Electoꝛibus minorennibus tutores & administratores præficiendi sunt donec legitimam attingant ætatem; quam in Electoꝛibus decem & octo annos completos censeſci vult. *A. B. tit. 7.* Vt verò in ſucceſſionibus, ita & in tutela hac diſcedit lex hæc publica à Regulis iuris ciuilibus. Etenim oneri eſt vulgaris tutela, & publicâ auctoritate ſuſtinenda. Vnde etiam iuſtæ cauſæ, quæ ab hoc onere excuſent, proponuntur *tit. ff. de Excusat. tut.* Hæc ingentia ſecum fert commoda poteſtatemque ſummam. Iure ciuili etiam teſtamento licet dare tutores, iique præponuntur adgnatis *arg. p. l. de legitim. agnat. tutel.* Contrarium hic obtinet: Neque enim licet Electoꝛibus teſtamento tutores dare, ſed expreſſè hæc lege cautum, vt frater primogeniti ſenior tutor ſit, qui, dum legitimam minorennis attigerit ætatem, ius, vocem & poteſtatem, & omnia ab ipſis dependentia habet.

Porro Electoꝛibus quadam competūt vniuerſis, quadam ſingulis. Vniuerſis competit ius & poteſtas eligendi Imperatorem, iſque ſeſiſ: quia in re maxima eorum poteſtas, & præ reliquis Principibus eminentia elucet. Modus eis in eligendo præſcriptus peti poteſt ex *A. B.* Neque enim noſtrum patitur inſtitutum ea omnia hic perſequi. Illud quaeritur. An ſicut eligendi, ita etiam deponendi Imperatoris ius habeant? Et quidem Aurea Bulla nihil hac de re habet. Aſt hiſtoriæ tamen deſcriptum ab Electoꝛibus *VVenceslaum* teſtantur. Præterea ſoli quoque ius habent coronâ regni Germanici electum Imperatorem ornandi: altera Cæſarea coronatione ad Papam pertinent. Illud quoque magnam arguit Electoꝛum potentiam, quod *A. B. tit. 12.* ſancitum eſt: debere eos ſolos quotannis, cæteris excluſis, conuenire, & de rep. conſilia conferre: aliquoties tamen eiufmodi comitia, *Curfurſten tage* habita fuerunt.

Communiâ etiam ſunt Electoꝛibus priuilegia quæ iis tribuuntur paſſim in *A. B.* quorum tamen non pauca aliis quoque Principibus hodiè competunt. Sunt autem ſerè hæc. Quod auri & argenti fodinas, atque mineras ſtanni, cupri, plumbi, ferri, & alterius cuiuſcunque generis metalli ac ſalis, tam inuentas quàm inueniendas in poſterum quibuſcunque temporibus iure & legitime poſſidere poſſint.

cum omnibus iuribus, nullo prorsus excepto, prout possunt seu consecuerunt legitimè possideri *A.B.tit.9.* II. Quod liceat illis Iudaeos recipere. III. Telonia olim statuta & indicta percipere *A.B.tit.9.IV.* Cudere monetam auream & argenteam *A.B.tit.10.* V. Quod possint à quibuscunque Principibus, Magnatibus, Comitibus ac aliis personis; quasunque terras, castra, possessiones siue bona emere, aut in obligationem recipere, sub talium rerum, castrorum, possessionum, pradiorum, seu bonorum conditione consueta, ut videlicet propria recipiantur, vel comparentur ut propria, libera velut libera; & ea quae dependent in feudum, similiter emanant in feudum, seu comparata taliter teneantur. *A.B.tit.10.* VI. Quod Electorum subdiri ad cuiuscunque actoris instantiam extra territorium, terminos ac limites eorum, ad quodcunque aliud tribunal trahi seu vocari non debeant. *A.B.tit.11.* VII. Quod privilegia aliis statibus aut personis ab Imperatore concessa & concedenda non debeant aut possint libertatibus, iurisdictionibus, iuribus & honoribus Electorum derogare. *A.B.tit.13.* IIX. Quod, dum feudalia sua siue Regalia ab Imperatore recipiunt, ad dandum vel soluendum aliquid nulli penitus sint adstricti. *A.B.tit.29.* Consecuti sunt & alia Electores privilegia, quae omnia hic recensere non libet; neque verò facillè nisi ex Archiuis cuiusque Electoris haberi possunt.

Nunc singulos videamus. Ecclesiasti Archi-Cancellarii vocantur. Quod quidem officium antiquum est, constat enim Carolum Magnum Cancellarios suos habuisse, qui Apocrisarii dicti sunt, eosque Episcopos Germanos. Vid. Lehm. *Chron. Spiren.* cap. 7. lib. 2. Quando verò ad certos hos Archiepiscopatus restricta sit hæc dignitas non ita constat. Illud certum est, in Aurca Bulla eas esse confirmatas. Archiepiscopus itaque Moguntinus, qui primus Electorum est, est Archi-Cancellarius per Germaniam. Ei præ cæteris hoc proprium est: quod vacante Imperio literis patentibus significare tenetur Coelectoribus suis ut à die in literis expressa intra tres menses continuos ad eligendum Imperatorem Francofurtum ad Mœnum conveniant, aut Legatos suos mittant. *A.B.tit.2.* In ipsa etiam electione vota inquiri, ultimoque loco à Coelectoribus rogatus mentem suam aperit. *A.B.tit.4.* Treuirensis Archicancellarius est per Galliam & Regnum Arelatense: quibus nominibus non integra Gallia, sed quicquid eius ad regnum Burgundicum pertinuit, quod seculo

XI. Ger.

XI. Germaniæ iungi cœpit, intelligitur. Ei in electione primum competit suffragium, *A.B. tit. 4.* Archiepiscopus Colonienſis Archicancellarius audit per Italiam, hoc est per regnum Longobardorum, & reliquias veteris Imperii Romani. Ei votum secundum tribuitur, *A.B. tit. 4.* Præterea primum Regni scil. Germanorum imponit diadema *d.c. 4.*

Inter seculares Electores primus est Rex Bohemiæ, cū sit Princeps coronatus & vnctus, *A.B. tit. 4. lib. 7.* cui licet votum in electione deneger. Speculum Saxonicum & Abbas Stadenſis, Aurea tamen Bulla ei expressis verbis tertium votum tribuit. *tit. 4.* Vnde liquet à more seculi decimi tertii discessum esse. Est præterea Pincerna Imperialis, & tenetur Imperatori primū porrigere poculum in celebratione curiæ imperialis, non tamen sub coronâ regali, nisi id liberâ voluntate facere velit. *A.B. tit. 4. & tit. 27.*

Secundum locum obtinet Palatinus Rhēni, qui hac præ cæteris fruitur prærogatiuâ, quod vacante Imperio in partibus Rhēni & Sueviæ prouisor sit Imperii, cum potestate iudicia exercendi, ad beneficia Ecclesiastica præsentandi, recolligendi redditus & prouentus, & inuestiendi de feudis, iuramenta fidelitatis vice & nomine sacri Imperii recipiendi, quæ tamen per Cæsarem Romanum postea electum, suo tempore omnia innouari, & de nouo sibi iuramenta ipsa præstari debebunt, feudis Principum duntaxat exceptis, & aliis quæ *fahrlēhn* vulgò appellantur, quorum investitura & collatio soli Imperatori vel Regi Romanorum specialiter reſeruata est. Ipsi tamen Palatino omne genus alienationis seu obligationis interdictum est. Votum in electione habet quintum, & in celebratione curiæ imperialis Archidapiferi fungitur officio, *A.B. tit. 27.* Illud quoque ipsi soli competit, quod Imperator super causis, quibus imperitus fuerit, coram eo, sed in ipsa imperiali curia debeat respondere, *A.B. tit. 5.* Præterea in solenni processione gestat pomum imperiale, *A.B. tit. 2.*

Tertius inter seculares Electores Dux Saxoniæ est, cui vacante Imperio, idē ius quod Palatino in partibus Rhēni & Sueviæ competere diximus, in locis ubi Saxonica iura ſeruantur, concessū est, *A.E. dist. 5.* Votū in electione habet quintū. In curiâ imperiali ArchiMareschal-

li fungitur officio *A.B.tit.5.* præfertque Imperatori gladium eurgignatum: *A.B.tit.26.*

Comes Palatinus Rheni & Dux Saxonie, ut diximus, vacante Imperio, negotia Imperii per Germaniam administrant. Vbi iterum nobis obloquuntur Pontificie dignitatis adsertores. Nam, ut alia omnia, ita vacante Imperio, quod totum ad Pontificem pertinere dicunt, ipsum quoque Vicariatus officio fungi volunt. Verum hæc satis ex illis quæ supra diximus refelli possunt. Nos expressam habemus legem: eaque aliquoties in usum traducta est: quare equidem nihil illos moramur. Nec verò vel in ea quæ sunt verè veteris Imperii Romani ad Germanos delapsa, vel in reliqua Italia ad regnū Longobardie pertinentia, in quæ maximè Vicariatus iura sibi arrogat Papa, unquam legas à Germania aut Italia Ordinibus eiusmodi ius Papis esse concessum. Non potuit autem Papa nisi ex concessione accipere, utpote cum Longobardicum certè regnum Papæ nulla ex parte fuerit subiectum. Ex aduerso per Italiam VVenceslaus Vicarium constituit perpetuum Ducem Mediolanensem, si credimus Cardinali Tuscho: si aliis, Dux Sabaudie ex Casarum constitutione hoc iure gaudet.

Vltimus Electorum est Marchio Brandenburgensis. Ei votum competit sextum *A.B.tit.4.* Fungitur in curiâ munere Archicamerarii, Imperatori quæ aquam porrigit: *A.B.tit.27.* & in processione seipsum præfert: *tit.2.22. & 26.*

Commune omnibus his Electoribus secularibus esse, quod quilibet eorum peculiare aliquod in curia imperiali obtineat officium, diximus. Ea officia quando hæreditaria esse cæperint iis familiis, penes quas nunc sunt, non aded manifestum est. Tempore Francorum talia officia fuisse demonstrat Lehman. Chron. Spirens. lib. 2. aliquot capitib. Sequentibus quoque temporibus ad eiusmodi officia Imperatores Principibus Germanie usos esse ex VVirichindo patet in coronatione Ottonis Magni: lib. 2. de reb. gest. Saxon. at Otton. Aic enim. Diuinâ deinde laudè dictâ sacrificioque solenniter celebrato, descendebat Rex ad palatium, & accedens ad mensam marmoream regio apparatu ornatam, resedit cum pontificibus & omni populo: duces verò ministrabant. Lorbariorum Dux Giselbertus, ad cuius potestatem locus ille pertinebat, omnia procurabat: Euerhardus mensa præerat: Herimannus Franco pincernis: Arnulfus equestri ordini, & eligendis locandis.

candisque castis præstat. Fuit autem Euerhardus Sueuiæ, Arnulphus Bauariæ Dux. Nulla verò sit mentio earum familiarum quæ hodie his præsunt officiis. Necesse itaque est. post ea demum tempora ad has esse deuoluta. Afirmat Freherus *cap. 15. de orig. Palatin.* Henricum II. Episcopo Bambergensi dedisse hoc priuilegium, vt ab eo acciperentur hæc officia: quod si verum est, fortassis tum quoque temporis ad has familias delata fuit hæc dignitas. Quicquid sit, non est dubitandum, quum huiusmodi aulica officia sint præ aliis splendida, ex quo in certas familias illa collata sunt, etiam illas familias præ aliis cepisse dignitate eminere, adeoque has præcipue curiæ imperialis curam sibi arrogasse. Vnde non potuerunt non vacante Cæsareâ dignitate cum reipubl. tum inprimis nouæ electionis vim ad se potissimum trahere. Habet porro officialium illorum quilibet substitutum suum. Archipincerna, Vicepincernam de Limpurg, Archidapifer Magistrum coquina de Nordenberg: Archimarschallus, Vicemarschallum de Papenheim: Archicamerarius, Vicecamerarium de Falkenstein: quibus etiam ea quibus ministrant in curiâ Electores, instrumenta argentea, vnâ cum equis quibus infederunt, cedunt *A.B. tit. 28.* Et cum Princeps aliquis præter Electores, aut non munitus singulari priuilegio recipit feudum ab Imperatore, de sexaginta tribus, quas teneretur soluere, marchis, quilibet officialium illorum substitutus accipit decem marchas, *A.B. tit. 29.*

Postremò dignitas Electoralis regulariter morte naturali finitur. Aliis de causis quomodo Elector excidere Electoratu possit expressè in *A.B.* non est. Est autem verisimile iisdem ex causis electoratu quem priuari, ex quibus principatu priuatur. Quippe dignitates & terras electorales indiuisibili coherere nodo supra demonstraui. Exemplum habemus in Iohanne Friderico Saxonie Electore, qui violatæ pacis & perduellionis à Carolo V. condemnatus, ditione & dignitate excidit. Idem accidit nostræ memoriæ Friderico Palatino, qui itidem ob violatam pacem &c. omni ditione & dignitate Electorali priuatus est. Et hæc sunt quæ hac vice de Electoribus. eorumque origine ex historiis & Aurea Bulla, excerpere visum fuit.

Antequam hinc abeamus, obseruandum ducimus, moribus veteris Germaniæ valde videri commodam fuisse illam ex hereditaria successione & liberâ electione mistam constituendorum Regum.

rationem. Prorsus enim libera electio non conuenisset populo feroci & bellicoso, sed turbas plurimas dedisset. Merè autè hereditariâ successionē facillè ad ignauos aut malos deuolui imperium potuisset, quod illa ætate in rudi populo & feroci summè fuisset noxiū. Etiam hoc nōmine ergo Gregorio VII. & aliis Papis est quoddam meritis diras preceatur Germania, qui populum & Principes à tam salutari instituto, cuiusque ab antiquissimis temporibus in Germanicis gentibus vsus fuerat, ad illam eligendi non libertatem, sed licentiam vocarunt. Certè inter causas destructi regni Germanici hæc licentia vna est potissimarum: quod multis ostendi posset si foret huius instituti. Ex parte correctum hoc malum est eligendi potestate ad Septemuiros paucos contracta: minores enim dissensiones ex eo habuit electio. Regiæ tamen potestatis dissolutioni & casui, quod alterum est electionis malum, cautum non fuit. Bonè sc. ille apud Barclaium Argenid. l.2. *Ipsi Aquilii diuerso è genere lecti quàm sæpè maiestatis suæ vires his proditas curis fregerunt? Inter hos ille, cuius sanctiones aureas dicunt, ut filio regnum pararet, quo pretio suffragatores emit? Quo deinde sceptri incommodo, cum soluendo non esset, publica iis vestigalia concessit: quæ primum pignoris nomine occupata, mox isti imbecillitate vel errore regnantium in hereditarium verterunt.* Certè optime contigit Germaniæ, quod ducentis iam annis amplius placuerit Electoribus ex parte illam cognaticam successionem veterem rursum obseruare: quod nisi fuisset factum ne vmbra quidem reip. iam superesset, ut & ita penè tota sit collapsa, aut in partes nunc abeat.

Acroamatis Quarti Finis.

DE GER.



DE
GERMANICI IMPERII
REPVBLICA
ACROAMA QVINTVM

in quo agitur

DE
CONSTITVTIONE
EPISCOPORVM
GERMANIAE.



E Germaniæ Episcoporum constitutione, quem-
admodum ab initio usque habuerit sese, utque sit
in hunc statum deuentum, præterea, num, qui nunc
obtinet mos, Reip. sit atque Ecclesiæ utilis, nec ne,
& si non est utilis, quamnam ratio potius sit obser-
uanda, agere consilium est. Verùm id antequam
aggrediamur, fortassis fuerit pretium operæ, non-
nulla de Christianæ religionis in Germaniâ initiis præmittere.

Incertum autem omninò est, quando primàm Germanicæ gentes
Christianâ fide imbui cœperint. Iam Apostolorum atate perlatum
ad eas Euangelium, sunt quæ fidem facere videntur. Eis *πᾶσαν τὴν γῆν*
inquit de Apostolis D. Paulus, *ἔξηλθεν ὁ φθὺνος αὐτῶν, καὶ εἰς τὰ πέρατα*
τῆς οἰκουμένης τὰ ῥήματα αὐτῶν. Et verò in Æthiopiam & Indiam, quas
inter extremas ferè Africæ & Asiæ prouincias quis numerauerit,

Q

peruenisse Apostolos, cum veteres memorant, tum quod Malliaporæ hodiernum visitur S. Thomæ sepulchrum, fidem fecerit. Quum igitur Apostoli tam longinquas, & procul à finibus Romanis diffitas Gentes adierint, Germanicas etiam, saltem Romanis subditas, nec ab Italia ita longè remotas, ab iis præteritas, haud videtur verisimile. Theodoretus sanè libro nono de curationibus Græcarum affectuum, inter Gætes ab Apostolis cõuersas, Germanos quoq; & Britanos numerat. Is verò, qui sub Dorothei Tyri Episcopi nomine, synopsis de vitis Apostolorum commentus est, Apostolum quoque nominat, qui Germaniam adierit: Thomam enim ait Germanis, Hircanis, Bactris & Magis prædicasse. Cæterum nihil horum probando instituto satis est. Nam sacris quoque Scriptoribus *διεξήγησις* ex vulgari loquendi consuetudine hausta satis frequentes sunt, ut proinde *πῶς* hic non nisi eximiam terræ portionem fortè significet. Et verò in extrema etiam America penetrasse apostolos probari non potest, debebant autem etiam huc peruenisse, nisi *διεξήγησις* admittenda sit. Porro cum ex Actis Apostolicis constet, eos à S. Spiritu nonnunquam iis locis, ubi debebant, prohibitos esse prædicare Euangelium, quidni fieri potuit, ut in minus remotas terras non ierint? Certè omnis illa Euangelii prædicatio, singulari Dei consilio, & ex singulari gratia, fuit instituta, gratiæ autem mensuram scire non est nostrum. Theodoretus præterea non est idoneus testis rerum quæ tot antè seculis sunt gesta, certè non est cui vni turè fidem adhibeas. Adhæc liber ille qui Dorothei nomine circumfertur, ex fabulis & mendaciis totus est confusus, tum etiam sine dubio Caramannis legendum fuerit, non Germanis. Nullum Apostolorum, quoque Germanis Euangelium prædicasse quis dixerit eo argumento, quòd in Occidente sola Romana Ecclesia cathedra audiat Apostolica. Non est autem firma hæc etiam collectio. Audit enim ita sola Roma, quòd nusquam alibi in Occidente Apostolorum aliquis *ἐπιστολή* Ecclesiæ gesserit, quòd à S. Petro Romæ factum verus & dudum recepta per orbem traditio est, cuius fundamentum fortè est in ipsa S. Petri Epistola Babylonæ i. e. Romæ scripta, ubi sese *ἐν τῇ πόλει* vocat, quòd ex more loquendi tum vñtato Coepiscopus. Cæterum Apostolorumne aliquis docuerit Germanos, nec ne, in dubio relinquendum est; quum nihil suppetat, quòd id vel affirmare vel refellere in promptu sit.

Maiori verisimilitudine dixeris viros saltem Apostolicos in nonnullas Germaniæ provincias penetrasse. Et verò si rerum Germa-

nicarum Scriptoribus, & vulgatę famę fides aliqua est, non pauci eorum in Germaniam peruenierint. Eucharium vtrique, Valerium & Maternum, Petri quondam discipulos, Treuironum, Vbiorum, & Tungrorum primos doctores & Episcopos facit Marianus Scotus. Eadem ferę de iis tradit Albertus Stadenfis. Laureaci quoque, quod est in Austriā oppidū ad Anasum fluvium, Marcus, cuius Paulus in Epistola ad Philemonem & Timotheum meminit, & Augustę Vindelicorum Lucius, & ipse Pauli *αδελφός* [quem Lucium quendam Britannię regem nobis fingit Sigismundus religiosus in *Chronico Augustano*] Vindelicię & Norici gentibus Christi fidem tradidisse Autentino dicuntur. Mediomatricię Clementem patrum Clementis Episcopi Romani, Leuci Mansuetum primos sue salutis auspices dicunt. Vindonsię Sequanorum vrbis Beatum quendam Petri discipulum, ex Britannia reducem, Episcopum fuisse tradit Franciscus Guillimannus. Sunt qui Crescentem quem Paulus in Galatiam scribit abiisse, Moguntinę Ecclesię primum autorem profitentur. Quod videri possit verisimile, quoniam ille Eusebio memoratur a Paulo in Galliam missus, Gallię autem olim accensita sit Germania trans-Rhenana. Sed quis tutō his narrationibus fidem habeat? Namque Eusebii illud testimonium profectō nihil probat. Cui verō ignota sunt inscita otiosorum monachorum signenta? in quibus tamen colligendis prę ceteris studiosus fuisse videtur autor magni Chronici Belgici Canonici regularis S. Augustini, sui seculi morem secutus. Certę vtut illa nobis manifestę falsitatis facile arguere non licet, fidem tamen iis omninō adhibere temerarium fuerit. Vti enim rerum ciuiliū, quę his temporibus in Germania acciderunt, tenuis admodum in Romanorum tantū scriptis superest memoria: ita Ecclesiasticarum rerum longę est tenuior, vel nulla potius. Si quę verō superest, a fabulis haud multū abesse videtur. Fortę licuerit affenerare, illa quę de his tradunt Germanię Scriptores, & catalogos Episcoporum, quos texunt, parīs esse autoritatis, cuius est illa series antiquissimorum regum Germanię a Tuiscone vsque, non interrupto ordine contexta, vel quę de origine gentium Germanicarum inscite vt plurimū & ineptę tradunt antiqui, vt Paulus Diaconus de Langobardis, & ille rotus ex mendaciis compositus Hunibaldus de Francis: cuius figmentorum Philippus Cluuerius doctissimū virum Trithemium autorem inmerito facit, cū eadem penę fabularum

portenta: apud complures antiquorum, Sigebertum Gemblacensem Epitomatorem Gregorii Turonensis, aliosque magno consensu, etiam non eo ordine, nec tanto verborum apparatu, inueniantur.

Hæc igitur incerta sunt omnia, quibusque turdè fidem non habeas. Indubitati tamen testes sunt Irenæus & Tertullianus. Vterque autem Germanicarum Ecclesiarum meminit. Ille quoque simplicem & orthodoxam Germanicarum gentium fidem commendat. Vt proinde nullum sit dubium, iam tum seculo secundo catholicis Ecclesiis Germaniam, saltem illam quæ iuris fuit Romani, paruisse. Quod ea verò attinet, quæ de Gereone eiusque sociis, actis Afræ virginis, & cæteris martyribus, quos Rictiouarus Galliarum præfectus immani crudelitate Augustæ Treuironum mactauit, in martyrum actis habentur, non liber ea huc adferre. Qui illa scire volet, martyrologia, Helinandum, commentaria Velferi, & Baronium consulat. Etenim compertum est, illam partem Historiæ Ecclesiasticæ, si quæ alia, maximè fabulosam esse, ut satius fuerit illo labore supersedere. Maiorem longè fidem merentur acta quædam conciliorum, quæ hodie adhuc supersunt. Ex iis autem constat, fuisse in Germania seculo quarto haud incelebres Ecclesias Coloniæ Agrippinæ & Augustæ Treuironum. Vtriusque enim ciuitatis Episcopos interfuisse concilio primo Arelatensi, à Constantino M. anno cccxiv. coacto, manifestum est ex subscriptione Episcoporum concilii Arelatensis secundi, quæ huc referri debet. Vterque Agricus Treuirensis & Maternus Coloniensis ad Siluestrum Papam de iis quæ in synodo sunt acta per scriptis, quam Epistolam ex Petri Pithoei bibliothecâ depromptam recitat Baronius. Præter hos Nemeræ, Vangiones, Argentinenfes, siue Tribocos, Mediomatrices, Ambianos, Rauracos, & Tungros, Episcopos habuisse, acta Concilii Præuincialis Coloniensis, à quo Euphrates, vel ut aliquibus dicitur, Offracta, Episcopus Coloniensis ob hæresin Arrianam anno cccxlv. Episcopatu pulsus est, docent. Neque enim, vsque adeò interpolata illa esse, ut nullam omnino mereantur fidem, argumenta Baronii euincunt. Sed quid multis opus? Fuisse hoc quidem tempore in Germaniâ, neque paucas neque obscuras Ecclesias, ex huius ætatis Scriptoribus apertè liquet. Vel Hilarii Pictauiensis Episcopi ad Cœpiscopos Germaniæ primæ & secundæ Epistola huius rei fidem fecerit; ut nihil nunc de synodo Augustæ Treuironum contra Priscillianistas imperante Maximo Tyranno habita,

bitâ, nihil de Episcopis Germaniæ, qui Sardicensi concilio interfuerunt, nihil denique de Treurenſibus, Tungrenſibus, Colonienſibus & Moguntinis Episcopis, quorum apud Athanaſium, Hieronymum, aliosque haud infrequens mentio, nunc dicam. Hæc enim omnia ſi conſeras, fuiſſe tum in Germaniâ flores numero, pietate, & orthodoxâ fide Eccleſias docent.

Ceterum hæſit fortassis cultus hic omnis religionis Chriſtianæ in ſolâ Germaniâ primâ & ſecundâ, Romani imperii provinciis, Belgicâ item vtrâque, Vindeliciâ quoque & Norico, quæ etſi hodie Germaniæ accenſeantur, eâ tamen ætate Germaniæ nomine ab Illyricis gentibus habitatæ non veniebant. Vt Rhenus tum quidem temporis velut Romani imperii in Germaniâ limes, ſic & Chriſtianæ religionis fortè fuerit. Trans-Rhenanam Germaniam, quæ & magna dicta, expertem adhuc verè fidei fuiſſe, vero ſimilius eſt. Neque enim quicquam moror, quod de Agiſto & Mariano eius Diacono ex Henrico Heruordienſi, V Verno Roleuincio, & Alberro Crantzio tradit doctiſſ. Meibomius in Hiſtoria vrbis Bardeuici. Commertum id indubiè eſt, vt illud omne, quod de ſumma illius vrbis antiquitate fingitur, cum vix ante Henricum Aucupem vlla conſtet fuiſſe in Saxonia oppida mœnibus cincta. In magnâ igitur Germaniâ, vel iſſâ ætate, vel ante eam Chriſtiana ſacra fuiſſe recepta, nullis fide dignis testimoniis probare eſt. Nec tamen quosdam ex vicinis Rheno gentibus ad Chriſtianam fidem inſtitutos vero eſt abſimile. Integros verò populos ad eam adductos non videtur, cum gentes omnes Germanicas, quæ Romani imperii provincias inſederunt Tranſrhenanâ Germaniâ relictâ, idolorum cultui addictas fuiſſe conſtet. Egreſſâ autem finibus ſuis eſt innumerabilis vis Germanicarum gentium ſeculo quarto & quinto, & totum occidentem Romanum inundauit. Primi verò ex iis Gothi, cum Oſtrogothi, tum VVeſtrogothi, Chriſtiana ſacra ſuſceperunt: ſed cum in doctores Arrianos incidiſſent, ipſi quoque eâ labe infecti, imperium Occidentis cum fide orthodoxâ multum afflixerunt. Eadem fuit Vandalorum fortuna. Proximi ab his Burgundiones Chriſto nomen dederunt, inde Hèruli, Sueui Hiſpanici, Franci Galliæ incolæ, Langobardi: & Saxones illi qui in Angliam tranſierunt, quum iam ipſi conſuetudine cum gentibus cultis fierent cultiores, Chriſtianum ceperunt profiteri nomen.

Sed de his gentibus, cum extra Germaniam vixerint, plura addere operæ pretium fortè non fuerit. In ipsâ verò Germaniâ adeò non fuit propagata religio, ut etiam propemodum illâ mole barbararum Gentium fuerit oppressa. Quam ab iis cladem Germaniæ & Galliæ Ecclesiæ iam illo tempore sint passæ, vel Hieronymus nos docuerit. Fuit verò ea levis præ illâ, quam sub Attila acceperunt. Profligatâ cum Christianâ fide cis Rhenum quoque tam altas idolatria egit radices, ut de eâ suo adhuc tempore conqueratur in Epistolis Bonifacius. Trans Rhenum, quicquid Gentium erat, idolis adhuc omne seruiebat. Sed & hæc denique à viris piis edoctæ Christiana sacra susceperunt. Noricum & Vindeliciam Germanicæ iam gentes infederant. Hos igitur Seuerinus verâ fide imbuir. Boii Rupertum habent Francorum antè Apostolum: Heluctii Gallum: Sueni Columbanum: Franci orientales Kilianum. Thuringi quoque iam nomen plerique Christo dederant. Nondum omnis tamen profligatus fuit Paganismus. Multùm adhuc eius seculo octauo reliquum erat, cui tamen tollendo egregiam nauauit operam Bonifacius Moguntinus Archiepiscopus Anglus. Vti enim Scoti antè in barbaris Gentibus erudiendis assidui fuerant, ita hæc ætate Angli eandem instituerunt viam. Latè tum patebat Frisiorum nomen in omni Oceani Germanici litore. Ad eos à Paganâ religione ad Christianam conuertendos missi complures ab Egberto Eboracensi Archiepiscopo. Inter eos VVillibrordus Traiecti sedem fixit, Suidbertus primus Verdensis Ecclesiæ Episcopus fuisse dicitur, & Saxonum Frisiorumque Apostolus appellatur. Alii alibi prædicarunt. Exstat Suidberti vita descripta à Marcellino, qui vnâ cum ipso ex Britania venerat, dicata Gregorio Traiectensi Episcopo, ex qua liquet, Suidbertum VVestphalos Bructuarios & Saxonas adiisse. Quia si Marcellino fides, Brunsvicum etiam venerit. Ita enim ait, *Suidbertus venit in grandem vicum dictum Brunsvik, ibique conuertit multos, & dein satrapæ in Brunsvik meminit.* Verùm hoc quidem fortassis est à mala manu additum: constat enim Brunsvici nomen esse à Brunone Saxonum duce primo conditore satis diu post Carolum. Sed compluribus annis ante Carolum quoddam Saxonum Christo nomen dedisse noluerim tamen diffiteri.

Quicquid autem illi demum præstiterint, maxima tamen propagatæ & restauratæ per Germaniam Christianæ religionis gloria penes

penes Carolum Imp. & Bonifacium manet. Hic sanè quicquid erat inter Rhenum & Visurgim populorum, Frisiosque, Christianam fidem docuit, si qui verò eorum (erant autem non pauci) Christiana sacra receperant, hos confirmavit, & disciplinam legesque Ecclesiasticas sanxit. Carolus verò ultra Visurgim populos, horumque principes Saxonas armis simul perdomitos ad salutarem fidem adduxit. Apprimè huc faciunt, quæ Adamus Bremensis libro primo Historiæ Ecclesiasticæ tradit, & iisdem verbis reperit Albertus Stadenſis in anno 755. *Primus omnium, inquit, qui australes Germania partes idolorum cultui deditas ad cognitionem doctrinæ ac Christianæ religionis adduxit, Vinifridus erat, natione Anglus, verus Christi Philosophus, cui postea cognomentum ex virtute erat Bonifacius. Et quamvis alii Scriptorum vel Gallum in Alemanniâ, vel Hemerannum in Baiariâ, siue Kilianum in Franconiâ, seu certè VVillebrordum in Frisiâ priores verbum Dei afferant predicasse, hic tamen omnes alios, uti Paulus Apostolus, studio & labore prædicationis antequirit. Ipse enim, ut in gestis suis legitur, Apostolica sedis auctoritate fultus, legationem ad gentes suscepit, Teutonumque apud populos, (apud quos nunc & summum Imperii Romani & divini cultus reverentia viget ac florere). Ecclesias doctrinâ virtutibusque illustravit, quarum etiam provincias ac Episcopatus distribuens, seorsim Francos cis Rhenum, Hassones ac Thuringos, qui Saxonum confines sunt, primitivè quodam laboris sui fructu Christo & Ecclesiæ copulavit. Thuringis & Hessis, haud malè & illos addas, quos Gregorius III. Papa in Epistola ad uniuersos optimates & populum provinciarum Germaniæ commemorat, Bortharos, Nistrefos, VVedrefos, Suduodos, & Graffeldos. His enim idem Bonifacius præfuit, utur, qui populi his nominibus veniant, nemo temerè intelligat.*

Et si verò Bonifacii & Caroli Imp. operâ & studio magna ad Christianam religionem Germanicarum gentium accessio facta est, magna tamen adhuc Germaniæ pars idolis seruebat, ut proinde paulò iactantius loqui videatur Baronius, quando *Temo nono, in anno 731. ait; Germanos Ecclesiæ Romanæ, à quâ Bonifacius prædicare Euangelium missus sit, quicquid nouarum res obstrepant, leges, disciplinam, vitam cultiorem, & veram de Deo noticiam debere, iam enim antequam Romam adisset Bonifacius, Frisiam illi Genti prædicaturus adierat, teste VVilibaldo c. iv. tum etiam neque primum præconem egit, tot iam gentibus conuersis, neque rem omnem*

consecit, magnâ Germaniæ parte densis adhuc tenebris circumsep-
ta. Hanc Venedicâ seu Slauiçâ Venedorum gentes ex Sarmatiâ
olim transgressâ infederant, & sub diuersis nominibus Viltzo-
rum, Soraborum, Obotritarum, Kissinorum, Heuilorum, Circipa-
norum, aliisque compluribus [quæ satis accuratè persequitur Ada-
mus Bremensis libro secundo] quicquid ferè ad Albim, Viadrum &
Vistulam prouinciarum erat, tenebant. Ab his auita sacra tantâ con-
tentione & pertinaciâ sunt defensa; vt Genti ipsi excidio illa fermè
fuerit. Belligeratum cum iis per quatuor secula, antè quàm debel-
lari possent, & in receptâ religione Christiana acquiescerent. Fi-
nem bello imposuit, fortissimus Saxonum Princeps Henricus Leo,
Rege Pribislao sapius victo, & Obotritarum gente penè deletâ.
Historiam omnem Venedicarum gentium, quæque initia & qui pro-
gressus apud eas religionis Christianæ fuerint, accuratè persequun-
tur Arnoldus Lubecensis, & Helmoldus Burzouienfis Canonicus.
Mihi autem in re satis compertâ diutius iam immorari, & accuratè,
à quibus & quo tempore singulæ Gentes conuersæ, perscribere vetat
propositum. De initiis ergo Christianæ religionis in prouinciis Ger-
maniæ hæc pro instituti ratione sufficiant.

Cùm verò constitutio Episcoporum Ecclesiarum Germaniæ à
primis initiis Christianæ religionis in Germania repetenda mihi sit,
*an fuerint ab eo usque tempore, quo primum Gentes quadam Christianam
fidem edoctæ, Episcopi in Germaniâ inquirendum nunc fuerit.* Neque e-
nim vlla Episcopi cuiuspiam Germaniæ apud veteres ante quantum
quidem seculum mentio sit. Cùm verò iidem Ecclesiarum Ger-
manicarum meminerint, Episcopos iis præfuisse, dubium nobis esse
non potest. Vbi obseruandum primâ Ecclesiæ ætate communi Pres-
byterorum consilio Ecclesias gubernatas esse, qui promiscuè omnes Epi-
scopi & Presbyteri audierunt. Bene si nò probat S. Hieronymus
Com. in Epist. ad Titum 1.7. illam *aqualiter inter plures Ecclesia cu-
ram diuisam*, testimoniis variis ex Epistolis Pauli, Petri, & Apostolo-
rum Actibus petitis. Etiam tum verò presbyterorum illa singula col-
legia vnum aliquem suorum tanquam caput agnouerunt, ad exem-
plum nimirum synagogarum Iudaicarum, quarum quælibet itidem
suum habuit *de X. i. c. 2. 7. 7.* Neque hoc negat S. Hieronymus ab
initio obtinuisse, sed illud esse nouum pronunciat, quod unus ille
ita sit cæteris superpositus, vt ad illum *Omnia Ecclesia* cura pertine-
ret.

ret, aut quod *ad unum omnis sollicitudo sit delata*. Et sanè seriùs id cœpit, ut alibi tamen magis, alibi minùs serò, prout schismata magis minùsque vrserunt. Caterùm quod diximus, semper in singulis Ecclesiis vnum aliquem presbyterorum primo fuisse loco, qui *227. 228. 229.* deinde Episcopus est dictus, id, si veterum consulamus monumenta, adedò videtur esse manifestum, ut vix quicquam dubium esse debeat. Ut enim taceamus testimonia Ignatii & Polycarpi, quinam primi præcipuarum vrbiùm in Imperio Romano ipsa Apostolorum ætate Episcopi fuerint, hodie adhuc ex scriptoribus Ecclesiasticis constat. Veteris Romæ Antistitem complures sunt ipsa primâ Ecclesiæ ætate qui catalogum texant. Noua Roma suos quoque Episcopos ab Apostolorum aliquo continua serie arcessit. Antiochenæ, Alexandrinæ, Hierosolymitanæ, Smyrnenfis, Ephesinæ, aliarumque vrbiùm primos Episcopos Apostolis partim coæuos, partim eorum ætati proximos, recenset Eusebius, aliique. *A S. Timotheo usque nunc XXVII. Episcopi facti, omnes in Epheso ordinati sunt*, inquit Chalcedonenfis synodus. Non potuissent autem eiusmodi catalogi conscribi, nisi semper vnus aliquis præ aliis presbyteris eminuisset. Ab hac autem Hierarchiæ Ecclesiasticæ ratione, per vniuersam Ecclesiâ receptâ, aliam fuisse gubernationem Ecclesiarum Germanicarum verisimile non est.

Fuisse igitur in Germaniâ, primâ illâ ætate, Ecclesias quasdam, & quomodo illæ paulatim auctæ, & quales fuerint; dein eas ab Episcopis, ut in toto Christiano orbe, sic & in Germaniâ, ab initio vique administratas ex his liquet. Proximum iam est, ut, quomodo Episcopi in Germaniâ constituti, à quibus electi, an à populo & clero simul, an à principe solo, aut ab his omnibus simul, an denique à clero solo videamus. Sermo verò nobis est de constitutione Episcoporum in vrbiibus vel prouinciis, in quibus iam clerus aliquis est & plebs, quæ summo numini seruiat. Nam si ad Gentem veri numinis adhuc expertem Episcopus quispiam mittatur, res longè aliter se habet. Nec plebis tum, neque Principis etiam consensu opus est, cum id omne sæpè inuitis iis initio quidem instituat. Neque etiam interest, à quo is mittatur, an ab Episcopo Romano, [quem missis doctoribus Episcopis nonnullis populis Germaniæ conuertendis operam dedisse non diffitemur,] aut alio aliquo Episcopo, an verò à Principe aliquo. Cura enim illa propagandæ Christianæ fidei per barbaras & idolo-

rum cultui deditas gentes, soli Romano Pontifici, ut quibusdam Hieromonarchicis placet, propria non est, sed cum aliis Episcopis, iud cum omnibus Christianis, cuiuscunque fuerint ordinis, & nunc adhuc communis est, & olim quoque communis fuit.

Qua igitur in Ecclesiis iam constitutis Episcoporum instituendum ratio obtinuerit, dicendum est. Videtur autem illam in primitiua Ecclesia non ubiuis fuisse eandem. Diserte enim S. Hieronymus *Epist. ad Euagrium*: Alexandria à Marco Evangelista usque ad Heraclam & Dionysium Episcopos presbyteri semper unum, ex se electum in excelso gradu collocatum Episcopum nominabant. Ambrosius, siue quis alius antiquus autor *Comm. in Epist. ad Ephes. cap. 4.* scribit, obtinuisse primum, ut recedente vno presbyterorum sequens ei in locum Episcopi succederet. Sed (addit) quia ceperunt sequentes presbyteri indigni inueniri ad primatus tenendas, immutata est ratio, & prospiciente concilio, ut non ordo, sed meritum crearet Episcopum, multorum sacerdotum iudicio constitutum. Verum illa successio per ordinem non videtur obtinuisse, Alexandria certe semper eligi solitos Episcopos modò dicentem Hieronymum audiuius. Quid quod illius successio- nis vestigia fortè nusquam liceat reperire? Sanè S. Clemens Roma- nus Ep. ad Corinthios electionem Episcoporum videtur ad Aposto- lica instituta referre. *Apostoli nostri*, inquit, *per Iesum Christum Do- minum nostrum cognouerunt, contentione de nomine Episcopatus oborturam, atque ob hanc causam perfecta praesentia praeiudici, consti- tuerunt praedictis, ac descriptis. deinceps ministrorum officiorumque vices reliquerunt, ut in defunctorum locum alii viri probati succedere, & illo- rum munera exsequi possent.* Constitutos itaque ab illis, vel deinceps ab aliis viris celebribus cum consensu vniuersae Ecclesiae ait. Non diffiteor tamen Clementi non de Episcopis propriè dictis, sed de om- nibus presbyteris sermonem esse, qui tunc constituti sunt à clero cum consensu vniuersae Ecclesiae. Quicquid sit, electio quae fieret à clero pariter & populo, usque adeò toti Ecclesiae placuit postmo- dum, ut diuinæ & Apostolicæ eam traditioni (etsi perperam,) ad- scriberet sanctissimus martyr Cyprianus. Nota sunt eius verba, nec opus est hic recitari. Merentur verò hic legi quæ de recepta hac consuetudine habet Dionysius Petavius libro primo de Hierarchia Ecclesiastica, quem tomo tertio dogmatum Theologicorum inse-ruit. *Episcopi*, inquit, *cleri ac populi suffragiis eligi solebant, Traditio-*

nem

nem diuinam & Apostolicam obseruationem vocat Cyprianus Epist. LXIIX. Et post: sunt non pauca exempla moris eiusdem in primis Ecclesia temporibus, qui in ius deinceps legemque transiit. Nam ut ab Episcopis, aut una etiam à clero eligerentur Episcopi, recepta per omnes Ecclesias canonum decreta sanxerunt. Ut autem in iis renunciandis laicorum insuper suffragia locum haberent, in occidente potissimum lex & consuetudo tenuit. Allatis deinde nonnullis Pontificum & conciliorum de hac ipsa re canonibus & decretis, sic ait: Sed innumera sunt huiusmodi decreta de eligendis à populo Episcopis occidentalium Ecclesiarum. Hæc, inquam, Petauus merentur hic recitari, tantum ut appareat vis veritatis, quam Bellarminus aliique obscurare, imò tollere è medio, annisi sunt, quasi istiusmodi popularis electio tantum ex conuiuentia Papæ Romani ad breue tempus fuerit tolerata.

Rectè verò, quod Orientis prouincias non excludit Petauus, sed in Occidente potissimum receptam eam consuetudinem & decretis firmatam tradit. In toto enim orbe Christiano si paucas quasdam Ecclesias, & in his Alexandrinam, ubi aliter paulò obtinuisse videtur, excipias, fuit ea consuetudo. Complura quæ huc faciant ex antiquorum Patrum monumentis, Conciliorum decretis, Pontificum Romanorum Epistolis, & variis demum rebus in Ecclesiâ gestis collegit eruditissimus Spalatensium antistes Marcus Antonius de Dominis, quibus plura alia addi poterant. Luculentum etiam admodum electi à populo & clero Episcopi in vico Egypti Palæbica habet Epistolâ LXVII. Synesius Cyrenes Episcopus. Tam disertè enim & accuratè de totâ hac re ad Theophilum Alexandrinum perscribit, ut Petauus existimet, nusquam posse inueniri expressius vestigium moris antiqui in creandis Episcopis, & popularibus ad id comitiis celebrandis. Iure igitur mirari licet, quid Cardinali Bellarmino in mentem venerit, ut, quibus potest argumentis, populo sua iura ereptum eat, & illam, quam asseruimus consuetudinem, nec diuturnam fuisse, nec in Ecclesiâ vniuersâ receptam, contendat, cum omnis antiqua historia ipsi sit aduersa. Quod enim decreta quapiam attinet, Nicenæ primæ, Laodicensæ, & Constantinopolitanæ quartæ synodorum, quibus aliter constitutum esse videtur, vel ipse Petauus docet, dubitari posse an ex illis canonibus, si quis diligenter eorum verba perpendat, satis probari possit, populo ius illud ereptum. Et verò canonibus neutiquam id factum esse, vel inde

constat, quod multis pōt seculis semper plebis ratio fuerit habita in constitutione Episcoporum. Secus quā obinuisset, si lege omnino fuisset vetitum vniuersali.

Quin igitur ad populum & clerum ab initio usque Ecclesia inuenerit aliquid Episcopum eligendi, nullum est dubium. Id verò omne, quod sibi in Episcoporum electionibus populus & clerus usurparunt, ex conuentione Pontificum Romanorum, ad quos constitutio omnis Episcoporum iure diuino pertineat, factum esse, inaudita profectò & omni antiquitati ignota est Cardinalis Bellarmini assertio, ludicris illis superstructa fundamentis, quibus tota Pontificia maiestas innititur. Reges quidem & Principes deinceps electiones Episcoporum ad se quoque pertinere arbitrati sunt, Pontifices verò tale quid aggredi meliori sanè Ecclesie atate nunquam sunt conati, utique aliter acturi, si id ad se iure diuino pertinere scissent. Non ab illo autem more etiam in Galliā esse discessum, non tantū aliunde est cognitum, sed etiam cū ex Martini Turonensis electione apud Seuerum Sulpitium in vitā eius, tum etiam ex iis, quæ Ca-lestinus ad omnes Gallias, & Leo M. ad Viennensis prouinciæ Episcopos referunt, apertè liquet. Si autem vniuersaliter hoc ita obtinuit primis illis seculis, & seorsum per Galliam est par obseruatum, indubiè eligendi hæc ratio valuit etiam in Germaniā primā & secundā, in Maximā item Sequanorum prouinciā, nec non Belgicā primā, quæ quatuor prouinciæ ex septendecim dioceseos Gallicanæ integræ pōt ad Germanicum regnum cœperunt pertinere. Par ratio quoque fuit electionis Episcoporum per Pannoniam, Vindeliciam, Noricum & Rætiam quæ itidem hodie potissimā ex parte Germanici sunt iuris.

Quinam itaque tum elegerint Episcopos satis constat. Non difficile autem dictū etiam est, ex quibus fuerint electi & quomodo. Etenim iam tum diximus alicubi initio factam successionem ordine atatis in presbyterio, Alexandria item presbyteros ex sup collegio optimū elegisse. Vnde liquet multis in locis non alios in Episcopalem ordinem esse relatos, quā qui iam tum iis in locis presbyterii munere erant functi. Alibi verò etiam aliunde acciti solitos constat ex Ecclesiasticis monumētis. Et verò etiam neophytos creari solitos Episcopos liquet ex *canone 11. Niceni magni Concilii*, quo vetitum ne quid deinceps tale fiat. Est autem ne hoc quidem semper accuratè obser-

obseruatum, quod vel folius Ambrosii & Synesii nos docent historia. *Modus* porro constituendi itidem non vnus olim fuit. Etenim iam tum auditum est, passim olim obseruatam successionem ex ordine catalogi presbyterialis: Alexandria contra à S. Marco vsque electionem habuisse locum, placuisse porro hanc toti terrarum orbi Christiano. Annon simul etiam fors alicubi fuerit adhibita, quomodo factum in electione Apostoli Matthiae, & familiare aliàs fuit Iudaico populo, ex antiquissimâ consuetudine diuinitus approbatâ. meritò dubites. Sanè S. Cyprianus Ep. XL. & LV. agnoscit in constitutione Episcoporum seorsum diuinum iudicium, seorsum populi suffragium, seorsum Episcoporum consensum. Quod diuinum iudicium fortassis fors fuit. In eum sanè sensum de forte non semel loquitur sacra scriptura.

Præter hæc verò ab initio vsq; Ecclesiæ Episcopale munus fuit omnibus, ritu aliquo externo, quasi obsignatû per manus impositionem; quæ post dici cœpit Ordinatio. In huc sanè modum ipse S. Paulus imposuit Timotheo manus, 2. *Timoth.* 1. 6. More nimirum ab Hebræis deriuato, qui manus imponebât iis pro quibus Deû precabatur. Verùm illam quoq; ordinationem non videntur olim itidem peregrisse. Etenim quod solis Episcopis id commissum seriùs videtur id cœpisse, & ne id quidem vbiuis. Sanè S. Hieronymus, Epistolâ ad Euagrium inquires, *quid facit excepti à ordinatione Episcopus, quod presbyter non facit?* videtur innuere quasi Ordinatio soli cœpetat Episcopo propriè dicto. Ceterum simpliciter quidem omnis Ordinatio etiam presbyterorum, ne quidem Hieronymi æuo vnus Episcopi fuit. In Africâ enim & Agypto etiam presbyteri manus imposuerunt, teste ipsomet Hugone Grotio p. 139. *Discussionis Apologetici Rinciani.* Nec affirmat Hieronymus, ipso statim Apostolorum æuo id inter Episcopum & reliquos presbyteros fuisse discriminis. Imò non fuisse meritò colligas ex eo, quod Apostoli alioquin discrimine quodam facto Episcopum illum & presbyteros officii sui ad nouissêt, si muneribus fuisset distincti. Sed & S. Hieronymus illam Episcopi eminentiam super reliquâ ceterum post Apostolorum æuum deum cœpisse significat: dum simpliciter itidem sic loquitur. *Alexandria à Marco Euangelista vsque ad Heracelum & Dionysium Episcopos presbyteri semper vnum ex se electum in excelsiori gradu collocatum Episcopum nominabant. Quomodo si exercitus Imperatorem faciat, aut diaconi eligant de se, quem industrium nouerint, &*

Archidiaconum vocent. Consensus itaque aliorum Episcoporum, eorumque *χρηστία* ibi sanè videtur non fuisse vitata. Certè Timotheo, cum est constitutus Episcopus Ephesus, non à solo Paulo, sed etiam à reliquis presbyteris impositas manus colligere est ex d. 4. *Epist. i. ad Timoth.* μετὰ πάντων πρεσβυτέρων τῆς παρεκκλησίας. Sanè ab Apostolis ipsis esse institutum, vt Episcopus à duobus aut tribus Episcopis ordinetur, aut vt presbyter ab vno Episcopo ordinetur, & diaconus, & reliqui clerici, quæ hodie inter canones Apostolorum primo loco leguntur, procul est à vero. Multò magis talis est, hoc institutum æterni esse diuini iuris, vt quod si cūs sit, diuino sit ordini aduersum, aut quod is qui contradicit, anathema mereatur. Quin meritiò dixeris, eos, qui id docent non minùs schismatici aut hæresi velificari, atque olim Aërius, qui æqualitatem presbyterorum & Episcoporum ab eodem iure acceffuit. A Pontificiis id doceri mirum sanè est, quia apud illos Episcopi ipsi non nisi rarissimè presbyteros ordinant, si modò vquam, omni hoc munere vicariis commissio.

Ceterum, seculo tertio etiam vicinorum Episcoporum consensum, in Africâ quidem & Româ, accessisse ad Episcoporum ordinationes, ex multis locis operum Cypriani manifestum est. Post illius æuum videntur demum instituti metropolitani: Neque enim hos Africa agnouit Cypriano viuo, ideoque nulla apud hunc autorem Metropolitanorum fit mentio, sed ex aduerso grauis illius vox passim exstat, quemlibet Episcopum, rationem sui actus Domino redditurum, nec ab alio iudicari posse, vt nec ipse alium iudicat. Quæ directè oppugnant iura Metropolitanorum. Ex quo verò Metropolitanis coeperunt, his præcipuè τὸ κύριον τῶν γινόμενων fuit creditum, vt habet *canon IV. Nicenus*. Certè non licuit ex eo tempore *χαρὲς γινόμενης τῆς μητροπολίτις* Episcopum ordinare, vt habet eiusdem magni concilii *canon VII.* & Antiocheni non multò iunioris *canon XIX.* Neque verò in concilio Niceno aliqua hac in re facta est mutatio, quod vulgè creditur: Sed in singulis prouinciis summa regiminis Ecclesiastici solis Metropolitanis permilla est. Tantum per illud magnum concilium Romano & Alexandrino Episcopo prærogatiua quædam antiquo more introducta fuit confirmata; nempe vt Alexandrinus vnus per Ægyptum Libyam & Pentapoliā, adeoque per tres magnas prouincias diæceseos Ægypti metropolitana iura exerceat,

ceat, & Romanus eadem retineat per suburbicarias Ecclesias, ut Rufinus interpretatur mentem canonis, h. e. per tres iidem prouincias diocesanos Italiae, Campaniam, Tusciam & Picenum suburbicarium: Nisi isthoc prouinciarum suburbicarium nomine sint intelligendae omnes illae quibus olim praesedit Vicarius urbis Romae, quales recenset Notitia Imperii Occidentalis cap. XLIX. decem: 1. Campaniam, 2. Tusciam & Umbriam, 3. Picenum suburbicarium, 4. Siciliam, 5. Apuliam & Calabriam, 6. Brutium & Lucaniam, 7. Samnium, 8. Sardiā, 9. Corsicā, 10. Valeriam.

Concilio Oecumenico secundo per Imperii Orientalis quinque dioceses, in quas illud non adeo pridem diuiserat Constantinus M. instituti sunt supra metropolitanos etiam Patriarchae, velut loquitur canon Concilii secundus, *et unusquisque in sua diocesi*. & quidē in singulis [Thracica & Aegypti diocesibus exceptis] duo vel tres, ut docet *Sacerdotes lib. V. cap. 8.* Quae iterum post mutata sunt, ita ut in concilio Chalcedonensi canon XXIX. Constantinopolitano [cui una Thracica; ut Alexandrino una integra Aegypti diocesis haecenus suberat] datae sint dioceses tres, Thracica adiunctis Asianā & Ponticā: Antiocheno etiam ad se se per vim rapiente diocesi (excepta parte aliquid Hierosolymitano primum in Concilio V. tributā), Orientis, quam in concilio iam Niceno illi commissam inique respondit Alexandro Antiocheno Innocentius primus Romanus. Ita factum, ut non tantum *χρηγορία* Metropolitanorum ad Patriarchas illos tres Orientalis Imperii deueniret, sed nec Episcopi à metropolitanis amplius potuerint ordinari citra Patriarcharum consensum, adeoque tota ferē regiminis Ecclesiastici prisca forma fuerit abolita. Occidentalis Imperii diocesibus sex siue singulis siue vniuersis nullum concilium Oecumenicum dedit Patriarcham aliquem, perperam enim huc trahitur *canon VII. Nicenus*. At Pāpa Romanus cathedram Petri & vniuersalis Ecclesiae singularem diuinitus sibi commissam curam praetexens variis artibus in omnes Imperii Occidentalis Ecclesias plusquam Patriarchalem potestatem sibi comparauit. Quod accurate hic docere extra est institutum. Etiam sic tamen in omnibus prouinciis omnium Dioceseon Imperij illius manserunt metropolitani: adeoque cum omnis Gallia tum fuerit diuisa in prouincias septemdecim, totidem quoque metropoles habuit olim, & totidem metropolitanos Episcopos. Vnde manifestum etiam sit,

jam tum olim Moguntiacentem Germaniæ primæ, Agrippinensem Germaniæ secundæ, Treurensem Belgicæ, Vesontionentem Maximæ Sequanorum, fuisse Metropolitanos, sicut vrbes illæ quatuor illarum prouinciæ fuere iam olim Metropoles. Num verò non tota diocesis Gallicana ipsa aliquando constituerit sibi Patriarcham, meritò dubites; quum constet in seculi sexti historiis frequenter occurrere Patriarchas Lugdunenses, quo nomine metropolitanos tantum prouinciæ Lugdunensis primæ appellatos esse, haud temerè cui persuadeat Baronius.

Verum illa de ordine Episcopali, vt & ex quibus, & quomodo olim sint electi Episcopi primi, nihil faciunt ad nostrum hunc locum, vt pote, cum propositum nobis sit tantum docere, à quibusnam omni tempore episcopi Germaniæ sint constituti. Vt igitur in viam redeamus non dubitandum est prioribus tribus seculis tantum per clerum & populum, vt alios, ita & Germaniæ Episcopos esse electos. Obseruandum autem ex quo Imperatores Romani Christo nomen dederunt, nonnunquam factum esse, vt ipsi Episcopos Ecclesiis darent, non improbane illud qui tum vivebant Episcoporum collegio. Sic Liberius Papa à Constantio Episcopatum Romanum accepit. Sic in ipso Oecumenico Concilio II. Constantinopolitano, vacante eiusdem vrbs Episcopatu Theodosius iunior precepit sacerdotibus in charta scribere nomina eorum quos dignos crederent, qui ordinarentur, sibi autem vnus electionem seruauit, nominibus post omnium perlectis elegit Nectarium senatorii ordinis virum. Similiter post obitum Sisinnii Valentinianus & Theodosius iunior, statuerunt neminem ex Ecclesiâ istâ Constantinopolitana ad pontificium, propter eos qui rebus nouis studebant, cum pars Philippû pars Proclû eligi cuperet; placuit igitur ipsis aduenam Antiochiâ aduocari. Theodosius idem iunior Maximo Episcopo defuncto, iussit eos qui aderant Episcopos, vt Proclum in Cathedra collocarent. Mediolani etiam post mortem Auxentii Imperatorem rogarunt Episcopi ipsi, vt ipse eligeret. Populo itaque Ambrosium postulante Valentinianus Imp. iussit ipsum ordinari. Fortassis igitur etiam in Germaniâ nonnunquam istiusmodi quid factum, vt pote cum Imperatores teste Gelasio Pontifice Episc. XI. plurimum fuerint Augustæ Treuironum commorati. Quoniam tamen nihil huius memoriæ est traditum, non est nostrum id temerè affirmare.

Obser-

Obseruandum porro à seculo quarto vsque inualuisse paulatinè per omnem Christianum orbem, vt qui Reipublicæ summâ cum autoritate præerant, non paterentur temerè quem ad Episcopalem dignitatem promoueri, nisi accedente suo consensu. Quod procul dubio factum quoniam Episcoporum in populo summa autoritas, adeoque *ἡ δυνάμεις* in ipsorum esset manibus, simulque illi multis opibus tantum non vbiuis circumfluere. Et verò interest quàm maximè Reip. ne qui tales constituantur, nisi de quorum probitate Reip. satis est cautum. Hinc Odoacri Regis tempore Basilius Patritius lege vetuit, ne Papa eligeretur, nisi consentiente Principe, idque ex eo Romæ accuratè per diu est obseruatum. Quapropter cum Pelagius electus esset non impetratâ Imperatoris approbatione, missus Constantinopolin est Gregorius tunc Archidiaconus, vt id excusaret, quod, obsessa per Longobardos vrbe, Imperator Constantinopolin non potuerit adiri. Neque verò iure hoc cesserunt in confirmandis Papis Romanis Constantinopoli commorantes Cæsares ante Constantinum IV. Quâ de re pluribus agit Baronius *tom. VIII. Annalium, Anno DXC.*

In vtroque autem Germanicarum gentium Reges exemplum illud Romanorum Imperatorum sunt secuti. Ex quo enim illi Christianam sunt fidem amplexi modò hic modò alibi pro suo arbitrio Episcopos Ecclesiis dare, aut à clero & populo antiquo ritu electos confirmare, sui iuris existimauerunt. Certè Francorum Reges, cum ad eos Galliarum & Germaniæ imperium peruenisset, vbi hoc iure statim sunt, vsque aded, vt ab eorum nutu Episcopatus pependissent. Clodouæus ipse Dinisium in Turonensem Episcopum elegit, vt est apud Gregorium Turonensem, qui & alibi Omasium post Dinisium mandato Clodomeri Episcopum Turonensem dictum, & Nicetium regis Childeberti & pleno populi suffragio in Episcopum electum, demum etiam Quintianum Aruernorum Episcopum Theodorico rege consentiente constitutum tradit. Nonnulla quæ huc faciant exempla ex Turonensi affert Lehmannus in *chronico Spirensi*, omnia verò in vnum collegisse fasciculum dicitur Thomas Bilsonus *Wintonensis*, in Angliâ Episcopus, libro quem scripsit *de perpetuâ Ecclesiæ gubernatione*. Sunt verò præter Turonensem alii quoque scriptores, qui idem confirmant. Exstat apud Surium vita Sulpicii Bituricensis Episcopi, qui Austregisilo successit, ex quâ cognosci potest,

quàm necessarius Regis in constitutione Episcoporum fuerit et i-
fensus. E populo alii alium, ut solet fieri, nominarant, pars etiam
quedam infanioris vulgi principibus nonnullis consenserat in cu-
iusdam Simoniacam electionem, Regisque consensum magnâ vi
auri oblatâ ad id impetrari posse spes fuerat, Rex tamē Gunthram-
nus re rectius perpenſa, repudiât Simoniaco, Sulpitium voluit esse
Episcopum, ita, Gregorio Turonensi teste, eos, qui Simoniaci arti-
bus Episcopatus ambiiebât affatus: *Non est principatus nostri consuetu-
do sacerdotium vendicare sub pretio, sed nec vestrum, cum premiis compa-
rare, ne & nos turpis lucri infamia notemur, & vos magis Simoni compa-
mini.*

Inualuit verò magis magisque illa consuetudo, ut ii essent Episco-
pi, quorum electionem Francorum Reges, quibus tum Germania
quoque Cisteriāna, & pars Transihenana parebat, suo suffragio
confirmassent. Historiæ enim horum temporum testantur, à Regum
arbitrio Episcoporum constitutionem magnam partem dependisse.
Theophilus Rainaudus Iesuita in *indiculo sanctorum Lugdunensium* de
Ennemundo tradit eum voluntate Regis Clodovei II. in Episcopum
Lugdunensem esse electum. Idem ex Angrano de Lamberti Lugdu-
nensis Episcopi, qui sedit anno dclxx. electione ita loquitur: *Defuncto*
s. Genesio, prefule urbis Lugdunensis, illi ed p̄ius Rex Theodoricus, & incl̄us
Princeps Pipinus, cum proceribus palatii salubre agentes consiliis, diuinâ
utique providentiâ inſione, in prefatâ urbe cum unanimi eiusdem regionis
populi voto, eiusdem urbis eum constituerunt antistitem. Quantùm con-
iicere licet, id quoque sibi interdum videntur usurpasse Francorum
Reges, ut ipsi nondum præiud electione cleri & populi Episcopos
nominarent, quos tamen deia libere clerus & populus reciperet.
Sed id fortè rariùs factum. Consensu tamen regio omnino opus
erat. Modoaldus Treuirensis Episcopus constitutus est, *volente Rege,*
Pipino duce, clero, populo, ut in vita eius Stephanus Leodiensis Abbas
tradit. Is, qui Pauli Episcopi Virdunensis vitam descripsit, ut ea ex-
stat apud Surium die viii. Februarii, autor est, Regem misisse ad Pau-
lū, eumque invitasse, ut in aulam veniret, *electum eum esse à Palatii*
clero & populo, ut Virdunensis Episcopus esset, se quoque illorum votis
& sententiâ assentiri. Idem de Ansberto Rhothomagensi Episcopo
narrat in eius vita capite xv. Angradus monachus, eum eligentibus
ciuibz

ciuibus metropoleos Rhotomagensis, cum unanimi voto sanctorum sacerdotum Regis & Principum electum esse Rhotomagensem Episcopum. Auitus Aruernorum Episcopus, cum Bonitum sibi successorem dari vellet, Regis consensum flagitat. Aurelianenses vero ciues, cum Eucherium Episcopum elegissent, proxima illis cura erat, de Regis suffragio impetrando, Mittunt igitur ad Carolum Martellum Francorum Principem Legatos, qui eius pedibus aduoluci suppliciter petierunt, ut Episcopum illis concederet Eucherium. Verba hæc sunt eius, qui historiâ vitæ Eucherii reliquit apud Surium die xx. Ianuarii. Digna denique sunt, quæ hic legantur verba Valthrami Naumburgensis ex libro, quem scripsit de inuestiturâ Episcoporum. Longè ante decretum Adriani papæ, eiusque successorum, Reges, qui erant vincti, & Maiores domus inuestituras Episcoporum fecerunt, scilicet Dagobertus, Sigibertus, Theodoricus, Hildricus, Pipinus filius Begge Maior domus, Theodbertus. Ab his inthronisati sunt Remaclus, Amandus, Audomarus, Autpertus, Eligius, Lampertus, aliq; sanctissimi presules, cum reges isti in moribus suis satis fuerint notabiles. Hæc verò tam aperte, quanta fuerit Regum Francorum in constituendis Episcopis autoritas, decent, ut nemo iis refragari possit. Nec tacet Baronius, quæ fuerit circa hæc tempora in Episcoporum electionibus Principum ratio habita: Sanè à regibus est præsumtum, inquit, Tomo. vii. Annalium ad annum 559. ius præficiendi Ecclesiis pastoribus destitutis Episcopos hoc seculo tum in Occidente, tum in Oriente. Præsumtum ius vocat verbo asperiori: quod, si tamen, illud intra limites cohibeatur, optimo iure Regibus competere dein probabimus.

Fortassis tamen quidam Ecclesiastici proceres in Galliis iniriò non satis æquo animò tulerunt illam, quam sibi reges usurpabant, potestatem. Patres concilii Aruernensis, inter quos etiam fuerunt Nicerius Treuerorum, Domitianus Tungrorum, Desideratus Viridunensium, Superius Auenticorum in Heluetiâ, Episcopi, huc videntur respexisse, cum canone secundo sanciant, qui Episcopatum desideret, electione clericorum, vel ciuium, & consensu metropolitani provincie debere ordinari, non verò, patrociniâ potentium adhibere. Acrius Patres in concilio Parisiensi anno d. lxx. habito in præuam aliquam consuetudinem, quæ vel iniuris ciuibus beneficio Regis Episcopatus quidam obtinere se posse sperabant, inuehantur canone viii. qui dignus est ut adscribatur; Quia in aliquibus rebus, in-

quiunt; consuetudo prisca negligitur, ac decreta canonum violantur, placent, ut iuxta antiquam consuetudinem canonum decreta seruentur. Nullus civibus ordinetur Episcopus, nisi quem populi & clericorum electio piissima quaesierit voluntate. Non Principis imperio, neque per quamlibet conditionem, contra metropolis voluntatem, Episcoporum comprouincialium ingeratur. Quod si per ordinationem regiam honoris istius culmen pervadere aliquis nimia temeritate praesumpserit, à comprouincialibus loci ipsius Episcopis recipi nullatenus mereatur, quem indebitè assumtum agnoscent. Si quis de comprouincialibus recipere eum contra interdicta praesumpserit, sit à fratribus omnibus segregatus, & ab ipsorum omnium charitate remotus. Ita statuunt Episcopi in consilio Parisiensi coacti. Id verò solum velle hos Episcopos liquet, non esse concedendum, ut reges soli pro arbitrio, auctoritate tantum regiam, vel inuitis civibus constituent Episcopos. Id enim creditum semper est, neminem inuitis civibus, quibus ipse praesse debeat, posse esse Episcopum. Si qui igitur hoc statutum Ecclesiasticum pervertere ausi sunt, iure meritoque eos Concilium Parisiense perstrinxit. Consuetudinem verò illam, quae tum in Galliis obtinebat, ut confirmationi factae electionis vel Episcopi ipsi electi vel ciues peterent à Rege, nullo verbo improbant. Quin paulò antè Episcopi Gallicani in Synodò Aurelianensi quintà, Childeberto regnante, anno seculi quinti LII. decreuerant, neminem debere Episcopatus per praeemia, aut ope potentium personarum inclinatis civium animis, aucupari, sed voluntate Regis iuxta electionem cleri ac plebis. Habemus igitur iam Regum Francorum iura exemplis confirmata, & synodi decretis stabilita, quae iura, vti in Gallia exercuisse eos constat, sic quoque in Germania, quantacunque eius pars iis parebat, idem egisse, extra omnè dubium esse debet.

Ex Galliis autem petenda fuere exempla, quia ob defectum Scriptorum, quomodo tum se res in Germania habuerit, non satis constat. Non est verò quod quis dubitet, aliter tum in Germanià obtinuisse. Nihil enim est, quod suadet, minorem sibi Francorum Reges in Germanos usurpasse potestatem, quam in ipsos Francos, praesertim cum multas in Germanià Ecclesias desolatas & destructas Franci restaurarint, quae in re primas Dagobertum eiusque filium Sigebertum tenuisse ferunt. Neque etiam locorum intervalla impedire poterant, quominus Ecclesiarum in Germania curam agerent.

rent. Austrasie enim regnum, cuius Germania pars maxima erat, suos saepe ex Francorum regia familiâ proprios habuit reges. Childebertus quoque & Dagobertus in ipsâ Germaniâ sedem fixerunt, ille quidem Stratisburgi, quod est Argentoratum, hic verò Kircheimi non procul ab Argentorato. Quin Athanasius & Basilius Spirenses Episcopi, à Dagoberto & Catolo Martello constituti, memorantur Lehmanno, ut iam eos præteream, quos à Francorum regibus Constantiæ, Argentorati, VVormatiæ & Moguntia Episcopos constitutos Brulchius tradit. Minus enim accuratè ea, quæ ad Episcoporum electiones faciunt, persequitur, quod intuenti manifestum est.

In Bauariâ verò, quæ tum proprios habebat reges, interdum & Rege, interdum à populo Episcopos delectos, leges Baouariorum, Codici legum antiquarum Friderici Lindenbrogii inserta, indicant: Ita enim legitur cap. xi. lit. i. *Si quis Episcopum, quem constituit Rex, vel populus sibi elegit Pontificem, occiderit, soluat eum regi, vel plebi, aut parentibus, secundum hoc edictum.* Hæc utique aperta sunt. Bonifacius ipse à principibus Pipino & Carolomanno Moguntinus iussus esse Archiepiscopus. Is, qui eius vitam descripsit, apud Surium die quinto Iunii manifestè ait: *Gernilione deposito S. Bonifacius à Carolomanno & Pipino fratre eius Moguntina sedem præficeretur.* Dein cum infirmitate corporis prægravatus synodalia conciliorum conuenticula, verba sunt VVilibaldi in vita eius (cap. x.) per omnia adire non posset, consultu atque consilio gloriosi regis Pipini Lullum sibi successorem constituit. Zacharias Pontifex ipse Epistola cxlii. Bonifacio scribit: *quod tibi successorem constituere petisti, ut te viuente in tuo loco eligatur Episcopus, hoc nullâ ratione concedi patimur, quia contra omnem Ecclesiasticam regulam, vel instituta patrum esse monstratur.* Quid verò sibi voluit illa verba, quod petieris tibi successorem; hæc ad Pipinum, à quo peteret, non sunt referenda. Superest verò adhuc Epistola Bonifacii ad Fulradum presbyterum apud Baronium *tom. ix. Annalium* ad annum 855. quæ est in codice Epistolarum Bonifacii cxii. quâ rogat Fulradum, ut Pipinum adeat, eum quo suo nomine roget, ut, si clementiæ ipsius placeat, Moguntia Lullum, in ministerium populorum & Ecclesiarum, componere & constituere faciat, predicatorum & doctorem presbyterorum & populorum. Cum impetrasset Bonifacius, gratias egit Pipino per Epistolam, quæ est inter epistolas

Bonifacii civ. Hæc enim huc omnino referenda est, ut liquet, si quis V Vilibaldi verba antè allata cum hac Epistolâ conferat. Sed & aliàs Bonifacius hanc regum potestatem agnovit. Cùm enim Bavariam omnem in quatuor diœceses divideret, & singulis præficeret Episcopum, Odilone Duce consentiente id factum tradit V Vilbaldus *capite 12.*

Consensu igitur Principum tum fuisse opus non est dubitandum. Pontificis etiam Romani approbatione non fuisse tum opus, non est quod dubitemus, quum nullum eius indicium lenissimum in omnibus istius ævi monumentis liceat observare. Tantum in novis Episcopatibus constituendis, videntur eo tempore Pontifices Romani auctoritatem suam cœpisse miscere. Bonifacius enim contendit per literas à Zacharia pontifice, ut quas in V Vitzbog, Buraburg & Erpfesfurt Episcopales sedes constituerat, Apostolica sedis auctoritate confirmaret, cuius quoque petitioni assensum haud difficulter præbuit Zacharias, & rata habuit, quæ sanxerat Bonifacius. Sed cùm Bonifacius novus & hætenus insolito more Romani sedis legatus fuerit, illique addictissimus, ab eius factis argumentum sœtæ tum & recepti moris haud satis rectè ducas, & ius aliquod Pontificis Romani arceffas. In Moguntinâ sanè Metropoleos nova constitutione, quodd sibi principes Carolomannus & Pipinus consensum Romani Pontificis impetrandum censuerunt, ut est in vitâ Bonifacii, res aliter se habet. Quia enim in Occidente passim invaluerat consuetudo, ut sine pallio à pontifice Romano concessio metropolitanus nullus esset [neque enim sine pallio alios Episcopos ipsi ordinare licebat, quod tamen potissimum Metropolitanis officium,] consensus Pontificis non poterat non esse necessarius. Quin ille consensus non tam fuit cum potestate & iurisdictione aliquâ coniunctus, quàm grata & amica approbatio. Indicant hoc verba ipsius Zachariæ Epistolâ cxxxviii. ad Bonifacium scriptâ: *De eo, quod suggestisti, quod elegerunt unam civitatem omnes Francorum proceres, perzingentem usque ad paganorum fines, & in partes Germanicarum gentium, ubi antea prædicasti, quatenus ibi sedem metropolitanam perpetuò habere debeas, & inde cæteros Episcopos instruere ad viam rectitudinis, & post tui successores perpetuo iure possideant, hoc quod decreverunt, nos lato suscipimus animo, sed quodd ex Dei nutu factum est. En, quàm nihil aliud agit*

agit Zacharias, quàm quod decretum Francorum laudet & prober. Quicquid autem sit de nouiter instituendis Episcopatibus, in Electionibus certè Episcoporum Principum quidem à Clodovæo usque maxima, Pontificum autem usque ad Gregorium septimum, nulla, vel si casus aliquis incidisset, non adeò magna habita est ratio, præterquam quod Metropolitani pallia à Romano Pontifice recipere iam cepissent.

Vt verò ad Principum, de quo sermo est, consensum redeamus: Baronius, quò Pontificiam maiestatem asserat, [quæ ingens detrimentum patitur, si regibus & summis principibus regio iure ius illud quod sibi in electionibus Episcoporum usurparant, competit] conatur nobis persuadere ius illud regium promanasse à concessione Pontificia. Affert in eam rem verba Lupi Ferrariensis in Galliâ Abbatis [qui diu Fulda sub Rabani disciplina vixit, teste Christophoro Broucio in antiquitatibus Fuldensibus,] ex Epistola eius LXXXI. ad Amulum Lugdunensem Archiepiscopum. Baronius verò de eâ re ita loquitur Tom. 9. Annalium, ad annum 752. *Illud non ignorandum, concessam fuisse à Zacharia Romano Pontifice Pipino Regi Francorum nominationem, quam vocant, seu postulationem Episcoporum pro Ecclesiis vacantibus in regno suo, ut intelligas, cum legis à regibus Ecclesiis esse datus Episcopos, totum id factum non iure proprio; (quod nullum penitus in Ecclesiasticis rebus reges habent) sed concessione Apostolica sedis. Unde erubescant mentientis Politici nouatores, cum Ecclesias subiiciunt regibus. Unde verò cæteri Reges Francorum, si id deum est Pipino concessum? Silent enim de eo documenta veterum, nec Baronius tale quid producit. Unde reliqui reges, qui idem usurparunt? Neque omnino Lupi verba id indicant, quod vult Baronius. Magnam tum temporis faveor fuisse Pontificum Romanorum, & huius quoque Zachariæ præcone cum primis Bonifacio, auctoritatem, ut non mirum cuiquam videri debeat, si Pipinus ius regium, antiquæ consuetudine firmatum, religione ductus, à Pontifice Romano (cuius tum sedis magna apud omnes erat opinio,) approbati voluit. Imò, quantum apparet ex Lupi verbis, consuluit Pipinus Zachariam, annon rectè id ius, cum id status regni exposcat, usurperet. Pontifex re perpèsâ assensum præbuit, non ut iurisdictione tali præditus, quâ id largiri possit, sed uti is, qui de re quapiâ cōsultus, vel approbat vel dissentit. Fortè etiam eo animo id fecisse Pipinus dici potest, ut*

rem gratam faceret Zachariæ, cui multis nominibus obstrictus erat, vel ut obsequentiorum & paratiorum haberet populum in recipiendis ab eo constitutis Episcopis, si is idem Pontifici quoque Romano probari nosset. Quæcunque verò demum causa fuit, credidisse tamen Pipinum, in manu Pontificis situm esse tale aliquod ius largiri, atque eo animo Zachariæ assensum flagitasse, nec Lupi verba indicant, neque etiam aliunde constat. Cum adhuc Maior domus esset, & Princeps Francorum, aliam ipsi mentem fuisse apparet. Ita enim Childericus & Pipinus in comitiis Sueffionensibus anni DCCXLIV. loquuntur: *Idcirco constituimus per consilium sacerdotum & optimatum nostrorum & ordinavimus per civitates legitimos Episcopos, & constituimus super eos Archiepiscopos Abel & Ardobertum.* Recitat hoc decretum Goldastus *tomus tertio constitutionum Imperialium.* Carolomannus quoque Pipini frater in synodo, (cuius acta in librum quintum Capiculis transulit Benedictus Leuita,) ita regio more loquitur. Ego, inquit ipse Carolomannus, *Dux & princeps Francorum, synodum congregavi. Et per consilium sacerdotum & optimatum meorum ordinavimus per civitates Episcopos, & constituimus super eos Archiepiscopum Bonifacium missum sancti Petri.* Nulla hic consensus à Pontifice aliquando impetrandi suspicio est. Suâ auctoritate & Episcopos & Metropolitanos constitutos uterque & Pipinus & Carolomannus auit.

Hoc loco autem mirari licet, cur Baronius concessionem Pipino à Zacharia factam tam multis virgeat, in celebre verò illud & πολυ-
 ὀρμητον Hadriani I. privilegium, uti communiter vocant, quo is Carolo adhuc Patrio electionem Romani Pontificis & Episcoporum investituras concedit, plenus irarum infurgat. Concedit enim, ipso-
 mer Baronio teste, Zacharias Pipino, nominationem Episcoporum, hæc verò si rem ipsam videas, non multum ab investitura differt, quæ, vel consensus est in personam à clero & plebe electam, atque ita aliquid nominatione minus, vel est clero & plebe inconsulta facta à rege cuiuspiam nominatio, quem, si Metropolitanus dignum illo munere iudicat, Episcopum ordinat & consecrat. Ipsa à clero & plebe facta electio, nihil aliud est, quàm simplex certæ personæ nominatio. Cum igitur idem fermè sit, nominationem Episcoporum, quod investituras Episcoporum, concedere, causa nulla erat cur Baronius tantâ quidem vehementiâ in Sigebertum Gemblacensem declamaret. Sed indubiè bilem Baronio movit,

mouit, quod Romani Pontificis constituendi potestas Carolo con-
 ceditur. Aduersum id enim Pontificia maiestati, quam sibi extol-
 lendam sumferat. Quicquid tamen obnitatur, constat huic Adriani
 decreto sua autoritas. Vindicant à falsi crimine Sigebertum cum
 Marcus Antonius de Dominis *lib. VI. de Rep. Ecclesiast. cap. 7.* tum verò
 prolixissimè *monuerat* Goldastus in *Rationali ad constitutiones*
Imperiales, atque etiam scriptum de Germanorum Imperio Roma-
 ni à nobis nuper editum *capit. VI.* Vix quisquam certè ante Baro-
 nium ausus est illos canones apud Gratianum falsi postulare. Bel-
 larminus ipse ut legitimos adducit *Lib. II. de Rom. Pont. c. 29. & lib. I.*
de Cler. c. IX. & lib. I. de Translat. Imperii c. XIII. Mònitus tamen dein-
 de, retrahat in recognitione suorum operum, & libro de Scriptori-
 bus Ecclesiasticis, quod pro legitimis habuisset, & ait vel falsos esse
 vel certè dubia fidei. Caput Baronianæ accusationis est: nec Ana-
 stasium bibliothecarium penè *obliuio*, & rerum Romanarum cal-
 lentissimum, nec quenuquam alium ante Sigebertum meminisse hu-
 ius decreti. Vtrumque verò falsum est. Expressa eius mentio ex-
 stat in oratione Gregorii VI. apud V Vilhelmum Malmesburiensem,
lib. II. de gestis reg. Anglor. cap. XIII. obscurior in Eutropii Langobardi
 libro, quem de statu Romanorum sub Gracis & Francis reliquit.
 Quod & Paulo Diacono & V Valthramo affertur, id infirmius est.
 Anastasium verò hanc narrationem non præterisse ex Onuphrio
 Panuinio discimus: Is enim apertè desumptum hoc à Gratiano ex
 Anastasii *historiâ Ecclesiasticâ* tradit, neque etiam aliter credi inscri-
 ptio capituli apud Gratianum patitur. Inuictum verò argumentum
 est, quod Platina, qui indubiè optimo & incorrupto Anastasii co-
 dice usus est, hanc constitutionem Hadriani in Anastasii historiâ le-
 git. Verba eius sunt in Paschali primo: *Idem Bibliothecarius scribit,*
Ladonicum liberam eligendorum Episcoporum potestatem Paschali dedisse,
cum antea eâ quoque in re Imperatores consulerentur, quam potestatem ab
Hadriano Pontifice Carolo concessam idem autor refert. Platina igitur
 ætate Anastasium quoque hanc Hadriani constitutionem narrate
 satis constabat.

Quin ipsa experientia Sigeberto suffragatur. Summa enim ex eo
 tempore fuit in eligendis Romanis Pontificibus Imperatorum au-
 toritas, quod & Marcus Antonius de Dominis, & suprà memo-
 ratum de Germanorum imperio Romano scriptum, multis adstruunt.

T

Paris autoritatis est altera illa Leonis VII. quæm Oïto Imperator pulso Iohanne XII. homine monstroso creauerat, constitutio, quæ idem Leo Ottoni, quod antè Hadrianus Carolo concedit. Recitat eam, vt & alteram Hadriani, Gratianus *Dist. LXIII.* leuitatis idèd à Baronio & Bellarmino notatus. Fictitiam verò hanc quoque contendit Baronius *Tomo X. Annalium, anno 954.* sed irritò conatu. Neque enim causa vlla, cur huius decreti fidem quisquam eleuet, si Hadrianicum illud firmo stat talo. Id verò paulò antè assertum, & Sigebertus ab imposturæ crimine, quod ipsi impegerat Baronius, vindicatus est. Tria verò, quod vtramque cùm Hadriani, tum Leonis VII. constitutionem atinet, disquisitione aliqua indigent. Dicendum enim *primò* an Adrianus Carolo & Leo Ottoni potestatem dederint liberè inuestiendi Episcopos omnium Prouinciarum regno Francorum & dein Germanorum subiectarum, an verò folius Patrimonii Diui Petri, an Italiæ totius, aut in his omnibus locis simul. *Deinde*, ad quasunque demum prouincias illud decretum pertineat, an vtraque constitutio concessio & priuilegium dici possit. Et *tertiò* denique dicendum fuerit, an Carolus Magnus eiusque successores inuestituras Episcoporum vsurpauerint, an verò iis renunciauerint, quod ait Baronius.

Vix quisquam verò est, cùm veterum tum recentiorum, qui non vtramque hanc constitutionem de confirmatione iuris antiqui, quo Francorum Reges in constituendis Episcopis vsi diu fuerant, vel concessione potestatis inuestiendi Episcopos per omnes omnino prouincias Francorum & Germanorum regibus parentes, interpretetur. Sigebertus Gemblacensis de Henrico V. disertè ait: *Rex vti volens auctoritate & consuetudine, & auctoribus priuilegiis Imperatorum, qui à Carolo Magno, de regibus Francorum imperauerant Romanis, iamque per trecentos & eo amplius annos imperauerant sub LXIII. Apostolicis, dabat licitè Episcopatus & Abbatis per anulum & virgam.* VValtheramus quoque non in alià est sententià. Vbi enim de Carolo M. ipsi sermo est, ait Pontificem Romum *de inuestiendis Episcopis per reges antiquam consuetudinem confirmasse.* Idem sensisse videntur, quotquot harum constitutionum meminerunt, quos magno numero testes adducit in Rationali Goldastus. Idem sentiunt Matthæus Parisiensis & Naucerus, vterque enim Sigeberti Gemblacensis verba transcripsit. Quin Imperatores ipsi pro iure inue-

inuestiendi Episcopos ad hæc priuilegia prouocarunt. Absurdi verò sunt, nec refutatione aliqua digni, Canonistæ, qui ineptiunt, esse hæc constitutione concessum Carolo inuestire Episcopos & in Francia & in Hispaniâ, quia vnus est Imperator, atque ita ad vulgares illas nugæ de Imperatore mundi domino delabuntur. Nec multò meliùs sentiunt, qui Hispanis quoque inuestituras Episcoporum in personâ Caroli à Pontifice tributæ putant, quos refellit Didacus Couarruias Tom. i. Part. ii. *Relect. c. possessor mal. fid. §. 10.* & ex eo Hëningus Atriseus lib. ii. *de iure maiestatis cap. vi.* Eorum sententiæ, qui vtramque constitutionem iuris antiqui confirmationem dicunt, minus est improbabilis. Stat enim pro eâ omnium penè veterum recentiorumque autoritas. Neque verò idè ab eâ recedendum, quòd Pontifex concedere Carolo Galliæ & Germaniæ Episcoporum inuestituras non potuerit, cum iam antè Carolus more maiorum iure regio Episcopos inuestiret. Fortè enim cessat illa ratio, si dicas cum Marco Antonio de Dominis, esse illas constitutiones, *propriæ principum iuris naturalis, recognitiones, admissiones & probationes, cum remissione obstaculi iniusti, per prohibitiones perperam & indebitè positi, & declarationes posse iam principes suo iure vti, & se quantum in ipsis sit, nolle illud impedire, vel cum Duareno, lib. 3. de sacris Ecclesiæ minist. cap. i.* esse illas hominum vtrò bonam fidem agnoscantium confessiones.

Sed saluâ aliorum autoritate, nouum hoc inuestituræ ius ab Adriano & Leone viii. Carolo & Ottoni delatū, omnino ad solos Episcopos prouinciarum Italiæ, in quas ius Pontifici Romano erat, non ad reliquos Germaniæ Galliæque, & ipsius Italiæ Episcopos, pertinuisse potius est statuendum. Goldastus quidem in *suo rationali* ad Italiam totam hanc constitutionem extendit, minus tamen rectè. Argumenta vtique, quæ affert, rem non conficiunt. Immo, quibus ille rationibus ductus negat decretum Hadriani de Galliæ, Germaniæ, Aquitaniæ, aliarumque prouinciarum Episcopis, accipiendum, eadem pro magnâ Italiæ parte militant. Verba Goldasti sunt: *Populus Romanus aut Pontifex dare non potuit, quod non habuit: Et post: Carolus non à Populo Romano nec à Pontifice ius illud in patriis regnis accepit, sed ab antecessoribus legitimâ successione hereditauit, non etiam in regnis à se deuictis, putâ Aquitaniâ, Vasconiâ, Hispaniâ, quæ victis legibus, in iure donatis administravit, patriisque regnis adiunxit.* In Langobardorum verò regnum, quod magnam Italiæ partem occupabat,

ius nullum Pontifici Romano. Ipsi potius Langobardorum Reges ceptâ Rauennâ & Exarchatu sublato, quæ Exarchis fuerat in Româ Romanumque Episcopum potestas, ad se transiisse existimarunt. Carolus autem regnum Langobardicum armis obtinuit, & in victi Desiderii iura successit. Cum igitur Langobardorum quoque reges, more tum principibus summis visitato, Episcopos constituerint, id ius Carolum ab Adriano obtinere opus non erat. Cæterum obtinebant tum Pontifices Romani partim iniustâ usurpatione, partim verò regum & Pipini maxime dono, non solum Urbem Romanam & ducatum Romanum, sed & alias, nec incelebres, nec paucas numero, Italiæ prouincias & ciuitates. In has autem Carolus, Patritius primum à populo & Pontifice Romano, deinde Imperator dictus, summum est adeptus imperium, quod reliquum erat Italiæ regni nomine tenuit, ut ait Sigonius *libro IV. de regno Italiae*. Cum ergo Adrianus Papa Carolum Patritium, & Leo VIII. Ottonem Augustum & Imperatorem agnoscerent, quibus summa iam maiestas in urbem Romanam & illas prouincias, quas Principum dono Romana Ecclesia possidebat, cum Patritii & Imperatoris nomine conferebatur, arbitrati sunt æquum esse, ut more per totum occidentem recepto, sic Caroli quoque & Ottonis suffragio electiones Pontificis Romani, & Episcoporum per singulas prouincias Pontifici subditas confirmarentur.

Carolus verò, inquit Marsilius Patavinus in tractatu de translatione imperii cap. 8. prima concessione, potestatem videlicet Romanum Pontificem ordinandi, non fuit usus. — De secundâ verò concessione, videlicet Episcoporum installatione se aliquoties intromisit, ut ex ipsius gestis in pluribus locis apparet. Si ad manus essent Hadriani Pontificis litteræ, quas ad Carolum aliosque dedit, indubiè certiora afferri poterat. Habuit eas Matthias Flaccius Illyricus, cum octauam centuriam Historiæ Ecclesiasticæ compilaret, Baronius verò seridè dolet eas deperditas, cum Bibliotheca Vaticana illas antè possedisset. Recitat tamen argumenta illarum, quæ reliqua sunt. Ex his argumentum Epistolæ trigessimæ nonæ tale est: Carolum mendacii arguit & obiurgat, Quod Rauennam ad electionem noui Pontificis legatos suos direxerit. Paulò pluribus verbis recitat idem argumentum Flaccius, cum ait: Adrianus in Epistola ad Carolum negat, legatos eius electioni Rauennatis Episcopi unquam interfuisse, & asserit, Rauennates semper ab Apostolica sede Archiepi-

*chiepiscopus petere. Quocunque vero modo hæc res se habeat, constat hinc, Carolum in constituendo Episcopo Rauennatum, qui Pontifici parebant, sui quoque rationem haberi voluisse. Reliquum tamen aliquid Adriano in constituendis Episcopis fuisse videtur. Ita enim in Epistolâ, cuius particula in tractatu Flaccii de Episcoporum electione exstat, ad Carolum scribit: Quia nunquam nos in ullâ electione nobis subiectâ ingessimus, nec ingerere debemus, sic neque vestram excellentiam petamus in talia recumbere, sed qualis à clero & plebe, cunctoque populo electus canonicè fuerit, si nihil sit, quod sacro obstat ordini, solitâ traditione ordinamus. Hæc si de iure metropolitico intelligenda non sunt, omnino ostendunt, Pontificem quoque Episcoporum quorundam electiones confirmasse. Si Platina fides, Ludouicum Pium concessionem Adriani de inuestiturâ Episcoporum renunciaſſe dicendum est. Verba eius paulò antè allata his iterum adscribo: Idem Bibliothecarius Ludouicum liberam eligendorum Episcoporum potestatem Paschali dedit, cum antea ea quoque in re Imperatores consulere solent. Non exstant hæc in Anastasi historiâ de vitis Pontificum, sed à Platina ex historiâ Ecclesiasticâ Anastasii descripta sūt. Facile verò hinc colligere est si vera sunt quæ Platina narrat, de ipsismet Papis vel verò de Episcopis illarum saltem prouinciarum, quæ Pontifici parebant, ea accipienda esse, quorum Episcoporum inuestituram Carolo ab Adriano concessam diximus. Is enim imprudens fuerit, qui Ludouicum pium, optimum sanè Imperatorem, tam prodigum suæ maiestatis fuisse dicere ausit, ut omnium in Germaniâ, & Galliâ & Italiâ Episcoporum eligendorum potestatem Paschali permitteret. Sed tota illa Platina narratio haud satis certâ fide nititur, si verba ipsius de constituendis inconsulto etiam Imperatore Episcopis accipienda sunt, ut videtur. Leo enim quartus, qui septem à Ludouici obitu annis cathedram Romanam adeptus est, in Reatinâ ciuitate Episcopum ordinare ausus non est, antè quàm Imperatorem consulisset, Reate tamen Romanæ subiecta erat metropoli. Conseruauit nobis verba Leonis Gratianus *Dist. 63. c. Reatina*, quod hic quoq; legi mereatur. Ita verò Leo quartus ad Lothariû & Ludouicû Augustos scribit: Reatina Ecclesia, quæ per tot tēporū spatia pastoralibus destituta curis cōstitit, dignû est ut brachio amplitudinis vestre subleuetur, ac gubernationis regimine proregatur. Vnde salutationis alloquio premisso, vestrâ māsuetudinæ deprecamur, quatenus Colono humili diacono eandē Ecclesiam ad regendû*

concedere dignemini, ut vestra licentia accepta, ibidem cum Deo adiun-
te consecrare valeamus Episcopum, si autem in predicta Ecclesia nolueri-
tis, ut praeficiatur Episcopus, Tusculanam Ecclesiam, qua viduata existit,
illi vestra serenitas dignetur concedere, ut consecratus à nostro praesulatu
Deo omnipotenti vestroque imperio grates peragere valeat. Quid aper-
tius his pro iure principum afferri poterat? Licentiam enim Colo-
num consecrandi ab Imperatoribus petit Pontifex, rogat ne impro-
bent electionem factam. Hinc adeo factum, ut Glossator notet, consen-
sum principis requirendum electione celebrata, nisi aliud suadeat scanda-
lum, vel praescripta consuetudo: Hoc est, quod Leo IV. Augustus promise-
rat, seruaturum se illibata iura imperialia. Faciunt huc etiam se-
quentia duo capitula apud Gratianum, quae nostram sententiam a-
pertissime confirmant. Leo enim Ritae Comitissae scribit, dixisse
Imperatorem, debere Colonom Episcopum Reatinum consecrari.
Stephanus vero Papa in simili negotio Reatinae Ecclesiae prius-
conseruandam dicit, ut Imperiali primum percepta licentia, & Impera-
tori directa Episcopus consecratur. Haec utrique tam aper-
te pro Principum iure faciunt, ut ea etiam doctissimus Carnoten-
sis Episcopus Iuo, Epistola LX. ad Archiepiscopum Lugdunensem Ro-
manae sedis legatum pro inuestituris afferat. Autor incertus, qui apud
Christophorum Brouerum in eius sideribus translationem
Epiphanijs Ticinensis Episcopi Hildensheimium ab Ottonino Episcopo
factam descripsit, ita de Ottone M. ait: Otto Ecclesias per Ita-
liam & Tusciam priorum principum saeuicia ac insipientia neglectas & de-
solatas canonicè reformauit, inque antiquum statum restituit. Si autem
in Ecclesias per Italiam & Tusciam suam auctoritate usus est Imp. in
Ecclesias Pontifici Romano alias subiectas idem cum ius exercuisse
verum, vel certe verisimile est.

Eadem verò utriusque constitutionis Hadriani & Leonis ratio
est. Vtraque consensu populi Romani & in synodo facta est, quod
tale quid à solo Pontifice decerni non posset. Leo ipse dicit, se ad
exemplum Hadriani hanc constitutionem promulgare. Quantum
igitur Carolus Hadriano, tantum quoque Leo Ottoni & plus etiam
concessit: Ex Leonis autem decreto rectius adhuc colligi posse vide-
tur, quid illis verbis velit, cum inquit, concedere se facultatem sedis Apo-
stolicae Pontificem ordinandi, ac per hoc Archiepiscopos, Episcopos, ut ipsi ab
eo inuestituram accipiant & consecrationem, unde debent. Suspendit ni-
mirum

mirum Leo investituras Episcoporum à potestate eligendi Pontificem, quæ cum solis Imperatoribus fuerit concessa, quo iure ausi fuerunt Germaniæ reges, prius quàm Imperatoriæ gauderent maiestate, inuestire Episcopos? Quo iure cæteri in orbe Christiano reges, quorum in electione Pontificum nulla habebatur ratio? Reliquum igitur est, de solis Prouinciis Romano Pontifici subiectis hæc accipienda, in quas imperium summum, adeoque etiam Episcoporum inuestitura, cum nomine Imperatoris conferebatur, in quibus tamen eos excipit Leo, quos *Imperator Pontificibus & Archiepiscopis concesserat*. Neque verò obstat quod Gregorius VII. & potestatem quam sibi in Romano pontifice eligendo deberi asserabant Imperatores, & Episcoporum inuestituras eodem tempore oppugnavit. Nunquam enim is eo argumento usus, coniunctam esse inuestituram Episcoporum cum potestate eligendi Pontificem, quæ negatà fas quoque non sit Imperatori inuestire Episcopos, sed iura omnia Ecclesiastica, antiquosque canones violari & perueriti clamabat, si cuiquam principi personas Deo sacratas constituere licitum esset. Quo argumento non electionem solum Romani Pontificis Imperatori, sed omnes omnino inuestituras omnibus totius Occidentis regibus extorquere conatus est.

His expeditis, in proprium iam est quid de eo iudicari debeat, an rectè ius inuestituræ demum ab Adriano & Leone VIII. Carolo Patritio, & Ottoni Augusto, concessum dici possit. Si enim liberè populus Romanus, & cuius membrum præcipuum Urbis Romæ Episcopus, Carolum & Ottonem M. sibi principes, Patritios & Imperatores adsciuir, si liberè Imperium omne in eos transtulit, atque ita in potestatem eorum concessit, rectè utraque constitutio privilegii & concessionis nomine dicitur. Adepti enim sunt Carolus atque Otto id, quod antea non habebant, quod in populi Romani potestate situm erat, antè quàm in Principem transferretur. Rectè inquam ius illud inuestituræ concessum Carolo & Ottoni dicitur, non quidem, ut superior inferiori, aut omnino æqualis prorsus æquali, quicquam concedit, sed ut liber populus, qui quenquam in regem vel principem sibi adsciscit, ei summum imperium deferre, & iura regia concedere dicitur. Vti verò in regnis maximè electiis solent per capitulationes, ut vocant, certis limitibus regia potestas circumscribi, ita quoque populus Romanus poterat sibi liberam sui

Pontificis electionem & constitutionem tetinere. Sed & eam potestatem in Principem transferre populo Romano visum est. Marcellus Patavinus disertè in Defensore pacis Parte II. cap. 24. *Sedis Apostolica Pontificem instituere, pertinet ad Romani principis & populi potestatem. A quo populo non excluditur, sed includitur clerus, cum sit pars illius. Quam quidè potestatem seu auctoritatem si transferre voluerunt in Principem, aut simpliciter, aut cum determinatione legali, eam princeps Romanus licitè sumit, nec ab ipso per decretal. m. suæ legem cuiusquam Romani Pontificis, absque decreto populi potuit licitè renocari.* Creditum nimirum eà ætate est, ei, penes quem est *potestas* in Republicâ, fas esse constituere Episcopos: igitur eadem ratio movit fortassis populum Romanum, ut Carolo & Ottoni ius eligendi pontificem, ac ordinandi Apostolicam sedem, ut ait Hadrianus, permitteret. Luculentum eius rei exemplum recenset in sua metropoli Albertus Cranzius: *Eo tempore, (inquit, quo scilicet Haroldus ab Ottone victus regnum ab Ottone suscepit) Dania cismarina, quæ Iutia est, in tres divisa Episcopatus, Hamburgensi archiepiscopatu opera metropolitani subivit. Serviantur in Ecclesiâ Bremensi literæ regie, quæ signant, testanturque Regem Ottonem in sua ditione regnum tenuisse Danicum, aded ut etiam illi Episcopos pro arbitrio donauerit, quod illa ætas regibus permisit.* Recitat eadem Albertus Stadenfis in Chronico; ex quo descripsit Cranzius. Quid autem his clarius dici poterat? Otto Imperator, ut regnum Danicum sibi ostendat subiectum, & penes se supremam esse maiestatem, Episcopatus regni Daniæ confert. Quid autem vetat, quominus cum Cranzio exclamare liceat, Romanos Pontifices in sua ditione imperium Romano-Germanicum aded tenuisse, ut etiam illi Episcopos pro arbitrio donauerint. Olim res longè aliter se habebat. Aded enim hoc sibi proprium Reges Germaniæ existimarunt, ut aliis etiam constituendorum in suâ provinciâ Episcoporum potestatem concesserint. Henricum Germaniæ regem id concessisse Arnulfo Bauariæ duci ex Alberto Stadenfi discimus. *Henricus rex, inquit, Arnulfo Bauariæ duci concessit, ut pontifices Bauariæ suæ potestati in dignitatum concessionibus subiacerent.* Sed hæc res satis liquida est, quicquid etiam hieromonarchi obstrepant.

Constat iam igitur esse ius inuestituræ Imperatoribus Romano-Germanicis, non solum in Urbe Româ, & provinciis Romano-præfati subditis, ex concessione Pontificum & Populi Romani, sed etiam in Ita-

in Italia reliquâ & Germaniâ, non quidem ex Pontificum concessione, sed iure regio, cui id ita intimè coniunctum, ut omnes omnino, qui regiâ potestate populis præerant, illâ astate ius inuestituræ usurparent. Quomodo in Saxonis Ecclesiis Carolus pro arbitrio constituerat Episcopos ex Crantzii metropoli discere est. Furiolanæ in Italiâ vrbis, quam Forum Iulense vocant, Episcopo decedenti, dignum suæcessorem substituisse Carolum tradit Neckerus Balbulus de gestis Caroli M. l. 17. c. 27. Ludouicum Pium orâr Patres synodi Aquigranensis, *ut deinceps in bonis pastoribus, rectoribusque in Ecclesiis Dei constituendis, magnum studium atque solertissimam adhibeat curam.* Disertius adhuc Crantzius de Ludouico Pio ait: *Imperator tum in primis ad studuendos Episcopos erat implorandus, & libro II. cap. 21. iterum de Ludouici Pii ætate ait: Eâ rempestate erat magna regum super Ecclesiis dispositio, nam vacantibus dabant ipsi Pontifices, quæ à Papa confirmari poscebant.* Cùm igitur Imperatori maximè suam deberent dignitatem Episcopi, grauitèr Theganus Treuirensis Chorepiscopus in vitâ Ludouici Pii ingratum illum Ebbonem Rhemensem Archiepiscopum, eiusque complices, qui optimum Imperatorem ab imperio deiectum ibant, increpat: *O qualem remunerationem reddidisti, ei? Vestiuisti te purpurâ & pallio, & tu induisti eum cilicio: ille pertraxit ad culmen Pontificale immeritum: Tu cum falso iudicio voluisti expellere à solio Patrum suorum.* Ita patuit, in omnibus suis regnis magnâ autoritate in constituendis Episcopis Francorum Reges vfos esse: Vox ipsa inuestituræ antiqua est, ut frustra sit Baronijs cum vocem illam Adriani æuò ignotam fuisse ait: *Legant & feruerentur auctores omnes, inquit, qui Caroli temporibus aliqui scripserunt, si alicubi penes eorum aliquem inuenerint nomen inuestiture, vel vsum eius per annuli collationem, ut tradunt, & baculi.* Exstat verò ea, quod ignorauit Baronijs, in codice legum VVisigothicarum, Langobardicarum, & Capitulari M. & Ludouici Pii. Vfos quoque hæc voce monachos S. Galli in antiquis chartis, sub Carolo M. & alijs præter propter Imperatoribus scriptis, quæ *tomò secundo rerum Alamanicarum* insertæ, monet Goldastus. Usurpata ea vox est & in feudorum concessione, & in quacunque alia bonorum alienatione & translatione etiam ad Ecclesias. Liqueat id ex libro secundo legum Longobardicarum titulo xix. lege vii. *Lindenbrogio vestitura est fendi confirmatio, testibus adhibitis facta, & vestire est confirmare,* Translata igitur hæc vox ad ratihabitionem electorum

Episcoporum quos Rex vel Imperator vestiati, i. e. factam electionem suffragio vel consensu confirmet.

Est autem vestitura illa facta olim tradito baculo & annulo in manus Episcopi, quo defuncto, baculum & annulum remitti in aulam à primoribus ciuitatis moris fuit. Quid autem iure illo inuestitura in constitutione Episcoporum potissimum Imperatori aut Regibus licuerit, non perinde fortassis certum est. Abusos enim illos non raro hanc potestate, nec monumenta antiqua dubitate nos sinunt, nec prauis mores, qui frequenter in aulis, [quæ est rerum humanarum calamitas] obtinent. Illud tribuisse ius inuestiturae certum est, ne quenuquam fas esset, etsi à clero & populo vnanimi voto electum, prius ordinari & consecrari, quàm de consensu Imperatoris constaret, hunc debere esse Episcopum. Consensus verò index erat baculus & annulus Episcopo traditus. Quem ritum antiquum vtique non esse culpabilem, vt propterea totum Christianum orbem ab illo pacis publicæ turbatore Hildebrando concuti necesse fuerit, ita planum est, vt neminem aliter sensurum, quem studium partium aliquorsum non rapuerit, existimem. An verò idem ille ritus à Caroli Magni ætate, an ab vltioribus adhuc annis obtinuerit, res non omnino certa est. Negat Baronius Caroli ætate vsitatum fuisse. Etsi verò nihil refert, siuo verbo, siue præcepto, siue baculo, siue aliâ re, quam in manu tenuerit, inuestitiat aut inthronizat Rex & Imp. Episcopum, [sunt hæc verba V Valtrami ex libro de inuestitura Episcoporum] verisimile tamen est, & Caroli & Ludouici Pii ætate hanc quoque obtinuisse consuetudinem, cum Ludouicum Iuniorem Regem Germaniæ Pii hunc in Episcopis inuestiendis ritum vsurpasset. Testem do Albertum Stadensem in anno dcccxxv. Rembertus, Bremensis Archiepiscopus pallium pontificale suscepit à Papa Nicolao, ferulam pastora- lem à Cesare Lothouico. Crantzius cum de eodem Remberto age- ret, in Metropoli lib. ii. cap. 2. ferulam pastoraalem, interpretatur inue- stituram feudalem: & lib. ii. cap. 16. fuisse id tum signum insecutionis. Idem Albertus Stadenensis in anno ccmlxxxix. Adalgarus ferulam pastoraalem suscepit ab Arnolfo Rege, Pallium pontificale à Stephano Papa. Et in anno cmix. Hugerus pallium suscepit à Sergio Papa, ferulam à re- ge Lothouico. Ritus igitur ille ferulâ pastoralis inuestiendi Episco- pos, antiquus fuit, & forsitan ipsa etiam Caroli ætate vsitatus. Id om- nino incertum est, an ius inuestiturae aliud quid etiam Imperato- ribus

tribus tribuerit, præter consensum ad constitutionem Episcopi necessarium. Quin enim potuerint electum à clero & populo Episcopum reiicere, alio constituto, quin inconsultâ interdum plebe & clero Episcopos dixerint, dubium non est, cum eius rei complura in promptu sint exempla & testimonia. At quid rectè fieri ab iis poterit, quid communiter factum sit, non satis liquet.

Quantum verò ex illius temporis rebus gestis colligitur, ad eum ferme modum atate Caroli magni, & Ludouici Pii eiusque successorum, Episcoporum in Germaniâ electio communiter quidem & ordinariè se habuisse videtur. Defuncto Episcopo, clero, populo illius Urbis, vel si Metropolis esset, clero, populo, & prouinciæ Episcopis permessa fuit libera Episcopi electio, vel nominatio. Nominatus consecrari à metropolitano non antè poterat, quàm Regis vel Imperatoris accessisset consensus. Quo impetrato (haud difficiles verò in eo fuisse pios illos Imperatores, verisimile est,) Vbi inuestitus esset Episcopus electus, & iuramentum præstitisset (id enim quoque necessarium erat,) nihil quicquam ampliùs præter consecrationem à Metropolitano, vel Episcopis vicinis faciendam, desiderabatur. Ita verò se rem habuisse, ut à clero & plebe plurimum nominaretur Episcopus, ex antiquis eius atatis monumentis constat. Et si enim sint qui plebis non putant magnam rationem habitam, tamen oppidò falluntur. Probatum id satis dedit Matthias Flacius Illyricus non solum in *catalogo testium veritatis, & Centuriis Ecclesiasticis*, sed etiam singulari scripto, quo ostendere voluit electionem Episcoporum non ad Ecclesiasticos solum, sed & ad laicos pertinere, eosque hoc iure electionis inde vsque à Christi tempore per annos mccc. liberè vfos. Alios nunc commemorare, & eorum scrinia compilare non libet. Rectè verò id adstruxit Flacius, allatis compluribus testimoniis & exemplis, etsi ea non satis distinctè & ferè sine ordine proponat, ductoque à consuetudine diuturnâ Ecclesiæ peregregio, argumento: quod cum Bellarminus dextrè refellere non posset, maluit criminari Flacium, quàm nihil dicere. Denique dubitare nos vetant Caroli & Ludouici Pii notissimæ illæ constitutiones, quæ liberam clero & populo permittunt electionem. Leguntur illæ in decreto Gratiani Dist. lxxi. & in Capiulari Lib. i. Tit. 84. & Lib. vii. Tit. 74. *Sit facultas clericis renitendi, si se viderint pragrauari.* Quia non solum clero & populo optimos illos Imperatores

liberam permisisse nominationem Episcopi, sed etiam *monachis ex se ipsis sibi eligendi Abbates licentiam dedisse ex lib. i. Cap. i. r. & c.* dicimus. Adrianus quoque primus in Epistolâ ad Carolum Magnum, quàm sit cleri & plebis in constitutione Episcopi consensus necessarius rectè agnoscit. *Apostolicâ, inquit, praeuidimus autoritate, ut canones in decretis eorum consistent, & quando à nobis ordinantur, (Episcopi) olitanâ consuetudine proclametur: Plebs & clerus Ecclesiâ illius simul copnsistens, elegerunt sibi Episcopum.* Olitana consuetudo Adriano est consuetudo antiqua, inolita, & olitani canones, antiqui canones: Ita olitana tempora dixit Anastasius in *Paschali primo*, & olitanâ consuetudine in Francorum regno reges ex genere prodire dicit Carolus Caluus in libello proclamatorio aduersus VVenilonem apud Baron. *Tom. v. anno 859.* voce scilicet quasi ab olim derivatâ. Neque enim (ut perperam Flacius opinatur, concilii cuiuspiam nomen est. Ad electionem verò Episcopi non clerus & plebs sola illius ciuitatis concurrebat, sed ex totâ quoque prouincia conueniebant. Disertè Hincmarus in Epistolâ ad Hadebertum Siluanectensem Episcopum, quem electioni Beluacensis Episcopi volebat interesse, scribit: *Electio non tantum à ciuitatis clericis erit agenda, verum de omnibus monasteriis ipsius Parochia, & de rusticarum Parochiarum presbyteris occurrant vicarii, commorantium secum concordia vota ferentes, sed & laici nobiles ac ciues adesse debent.* Quoniam ab omnibus debet eligi, cui debet ab omnibus obediri. Si studia omnium & vota, secundum formam electionis à Metropolitano transmissam in quamquam conuenissent, *decretum canonicum fieri, ac sigillatim omnium manibus roborari oportebat*, ut idem Hincmarus in Epistolâ ad Hedelphum Laudunensem Episcopum, & alterâ ad clerum & plebem Beluacensis Ecclesiâ loquitur. Recitat tale decretum cleri, ordinis, & plebis ciuitatis metropolitanae ad prouinciâ illius Episcopos Flacius in *catalogo testium veritatis*, & aliud cleri ac plebis Redonensis in *Armoricâ Ecclesiâ ad vniuersalis Ecclesiâ sacrosanctos patres*, præcipueque illius diœcesis præsules habet Baronius *Tom. X. ann. DCCCLXVI.* Misso dein hoc cleri & plebis canonico decreto ad Metropolitanum, si dignus illo munere electus, ab eo ordinabatur: prius tamen seridè & diligenter de iis, quæ ad Episcopi officium pertinent, est admonitus, præmissaque fidei aliquâ professione, & præstiro Metropolitano iuramento sic ab eodem consecratus. Talem fidei profes-

professionem recitat anno dcccclxvi. Baronius, factam ab electo Episcopo Redonensi. Aliam professionem fidei cum formulâ iuramenti Hincmaro Metropolitano ab Adalberto Morinensis Ecclesie episcopo electo præstiti inseruit suo Catalogo Flacius. Demum ordinatus, cum testimonio ordinationis & instructione aliquâ, quomodo se deinceps in hoc Ecclesiastico officio gereret, dimittebatur, uti id ex Hincmari *Epistola ad clerum, Ordinem & plebem Ecclesie Tornacensis* aperte constat.

Et si verò ex his manifestè liquet, concessam clero & populo liberam electionem, nequaquam tamen cum Baronio eò quis progrediat, ut excludere penitus regiam autoritatem ab Episcoporum electionibus auit. Qui enim id asserere voluerit, in dubium eum vocare necesse est omnia antiquorum monumenta, quæ consensu regis vel Imperatoris in Episcopo constituendo opus fuisse liquidò docent. Enimverò dum liberam electionem permiserant optimi Reges & Imperatores, nequaquam ius omne abdicasse putandi sunt. Absolutas donationes, violentas obtrusiones, & si quâ aliâ ratione libertas Ecclesiastica grauitè læditur, prohibent Carolus M Ludouicus Pius, eiusque filius Carolus Caluus Rex Galliarum & demum Imperator in concilio Sueffo. c. xi. cuius concilii capitula recitat Baronius *T. iii. c. 853*. De expulso verò in personam iam electam consensu non postulando, alium ubique silentium. Nihil sanè est, quod in hanc rem quisquam Hildebrandinorum producere possit, quorum id est perpetuum studium, ut Pontifici omnia tribuant, Principibus nihil non derogent, eorumque iura, quacunque demum ratione id libet, imminuunt eant. Florus tamen scriptor antiquus, cuius fragmentum aliquod in *appendice ad romum xii.* affert Baronius, tradit non esse necessariû Regis & principum in electione Episcoporum consensum. Sed haud longè petendum est, quod respondeatur. Florus ipse tueri se potest. Non enim ait, superuacaneam esse regis autoritatem, ubi id consuetudine receptum sit, non clamat auferendum id ius regibus: Simpliciter consensum Principum in electione Episcoporum necessarium esse, ut, absque eo si sit, nullus possit esse Episcopus, & ordinatio quoque irrita sit, negat, quo nihil verius dici poterat.

Dixi verò hanc fuisse communem & ordinariam rationem electionis Episcoporum, ut electio nominati à clero & plebe à rege confirmaretur. Ita apud Albertû Stradensem in anno 865. *Rembertus à*

clero suū & populo electus, iussu Cesaris ducitur Moguntiam, ibique
consecratur. Iohannes Octauus, Pontifex Romanus succentet Ari-
 perto Episcopo Ebrodunensi, quod ordinare noluerit eum, quem
 Venciensi Episcopo mortuo, clerus & populus ciuitatis elegerat,
 & Carolus Imperator suo firmarat consensu. Clerus & plebs Re-
 donensis impense in decreto canonico gratias Deo agit, quod rex
 Carolus tam promptè factæ postulationi consensisset. Sed quid opus
 est tot testimoniis maiorem rei iam manifestæ lucem fœnerari vel-
 le? Id tantum necessariò monendum, post Carolum & Ludouicum
 Pium non videri perseuerasse eandem ubique consuetudinem. Per-
 missa quidem canonica electio clero & populo, antè tamen quàm
 eligere quēquam clerus populūque ausus esset, ipsamet illa per-
 missio à Rege erat impetranda. Exstat hæc de re Epistola. Hincmari
 ad Carolum Regem, lectu digna, quam præter alios recitat Baro-
 nius *Tom. ix. ann. 814.* Facit quoque huc apprimè, quod Luipertus
 Episcopus ad clerum & populum Coloniensem apud Reginonem
 lib. ii. ait: *Si electionem nobis à Rege concessam despiciatis, in arbitrio &*
porestate Regis est, quem nobis velit dare Episcopum. Quod verò de Visi-
 tatore ait Hincmarus in Epistolâ ad Regem Carolum, res ita habet.
 Defuncto Episcopo mitti solitus ab Imp. vel Rege, qui clerum & po-
 pulum admoneret, vt remoto priuato studio vno eodemque con-
 sensu, talem sibi expeterent sacerdotem, qui tanto ministerio dignus
 esset, ne à venerandis canonicis respui possset. Idem ille formam
 electionis, qualiter & qualem eligere deberent, publicè proposuit, ne
 quisquam ignorantia excusatione vti posset. Atque is canonicus
 Visitator dictus. Verba hæc sunt maximè Hincmari ex Epistolâ ad
 Hadebertum Siluaneensem Episcopum, quem monet, vt in Eccle-
 siâ Beluacensi suo orbatâ Episcopo, Visitatoris officium suscipiat.
 Respiciunt huc quoque Episcopi, qui anno dccc. lv. Lothario impe-
 rante synodum in Vrbe Valentinâ celebrarunt, cum canone vii. san-
 ctunt: *si quando alicuius ciuitatis Episcopus, vocatione Domini decesse-*
rit, à gloriosissimo Principe supplicâdo postulerit, vt canonica electionem
clero & populo ipsius ciuitatis permittere dignetur.

Ita apparet, si quando permissa est canonica electio, eam ipsam
 permissionem à Rege impetrari opportuisse. Interdum verò longius
 adhuc Reges processerunt, vt ipsi nec cleri nec plebis suffragio antè
 requisito, constituerent Episcopos, quod tamen non communiter,
 sed

sed extraordinariè factum dixerim. Patres utique concilii Valentini, si quiquam alii, hi certè de totâ hac re & sentiunt & loquuntur. Si à seruitio, inquit, pii Principis nostri aliquis clericorum venerit, ut aliqui ciuitati prapontur Episcopus, timore casto sollicitè examinetur. Si non fuerit repertus idoneus, & Rex noluerit acquiescere, tunc Metropolitani aseat clementiam Imperialem, & ipse cum Episcopis, quibus valuerit modus aseat, ut Ecclesiam Dei gloriosus Imperator digno honoret ministro. Digna utiq; hæc vox & maiestate regiâ & humilitate Episcopali, testis quoque quàm omnia à voluntate Imperatoris in electione Episcoporum tum dependerint. Luculentum verò huius rei exemplum suppeditat nobis Carolus Caluus, Ludouici Pii filius, qui in magnò concilio Tullensi, habito anno dcccclix [cuius acta exstant apud Baronium Tomo X. anno 859:] ad versus V Venilonem Senonensem Archiepiscopum, qui ab eo ad Ludouicum fratrem Germaniæ regem defecerat, libellum proclamatorium synodo tradidit, in quo ita Carolus loquitur. Cùm Metropolis Senonum vacaret, eam iuxta consuetudinem prædecessorum meorum Regum V Veniloni, tum clerico meo in capellâ mihi seruienti, quia more liberi clerici se mihi commendauerat, & fidelitatem sacramento promiserat, consensu sacrorum Episcoporum ipsius metropolis ad gubernandum commisi, & apud Episcopos, quantum in me quidem fuit, ut eum ibidem Archiepiscopum ordinarent obtinui. In eodem Caroli libello legitur, Episcopatû Baiocensem, cùm vacaret, Tortoldo, intercedente Wenilone, à Ludouico Rege donatû. Sed hoc fortassis rariùs factum, nec sine omni cleri & plebis consensu, si non expresse, saltem tacito, cùm rectè in eum clerus & populus consensisse dici possit, quem ipsi nemine reclamante & contradicente constitui patiuntur. An verò is consensus metu & reuerentiâ regis fictus & simulatus sæpe fuerit, nec asserere ego auisim, neque negare. Illud dicere non dubitauerim, potuisse accidere, ut abuterentur suâ potestate Reges, vel inuitis Episcopos obtrudendo, vel minus idoneos eligendo, ut fortassis Nicolao primo. causa aliqua fuerit obiurgandi Lotharium, quod, si quis ad Episcopatum prouehendus sit, non nisi fauentem sibi eligi patiatur, ut est apud Gratianum Dist. L XIII. Nihilominus tamen obtinuit illa consuetudo, ut Imperator interdum, non permissa canonica electione, ex aulâ Episcopos mitteret, in quibus tamen recipiendis nullam fuisse reliquam clero & plebi libertatem asserere

noluerim, cum ex antiquis Pontificalibus & Agendis aliud constet. Non ausos verò sepius, ne Principis incurrerent offensam, liberè quid sentirent & vellent exponere, nemo facile dubitauerit: ille tamen tacitus consensus pro expresso haberi potest, praesertim cum dein sepius acciderit, ut clerus & populus nullo in aulam legato ab Imperatore miti sibi Episcopum postularer.

Hinc aded etiam factum, ut interdum Episcopi dum adhuc viverent, Imperatoris consensum implorarent de certo quopiam successore constituendo, quod tamen sine praeuio cleri & populi suffragio factum vix verisimile est. Ita verò nihil tam fuerit quidquam quod in eo negotio reprehendas, cum huiusmodi Episcoporum constitutiones [etsi videantur alicubi improbari] facile tamen Valerii, Augustini, Eradii, Episcoporum Hipponensium, & Severi, Milenitani Episcopi exemplo defendantur. Albertus Stadensis ad annum DCCCLXXXVII. ait de Remberto, Bremensi Episcopo: *Hoc apud gloriosissimos principes Lotharicum & filius eius hoc obtinuit, ut insignis vir Adalgarius illi in electione successor confirmaretur.* Vdalricus quoque Augustanus Episcopus, nepoti suo Adalberoni spem futuræ in Episcopatu successionis impetrauerat, ut autor vitæ Vdalrici tradit, ob quod studium in nepotem vidisse per somnium Vdalricum purgatorii se pœnis addici idem narrat. *Adalbero verò Episcopatum, quem ipsi d. naturum imp. spoponderat, (his verbis vitur, qui vitam eius descripsit,) adeptus est.* Immo, si quando accidisset, eum quem clerus & populus eligat, non acceptum esse Regi, in arbitrio ipsius erat, hoc reiecto, alium Episcopum dicere. Carolum Gallie Regem, Hilduino, quem clerus & populus Tungrensis Episcopum elegerat, & Metropolitanus iam ordinat, reiecto, Richarium constituisse Episcopum tradit ex Frodoardo Baronius. Luculentum verò huius rei exemplum habemus apud Adamum Bremensem *lib. i. Historia Ecclesiastica*, & Albertum Stadensem in anno DCCXV. ex quibus transcripsit Albertus Crantzius *libro tertio Metrop. capite quinto.* Cum Reginuuardus, inquit, in fata concessisset, & Ledradus Bremensis Chori prepositus, à clero & populo surgaretur, mittitur solenni more ad regem Conradum, pontificalem ferulam, hoc est, regalia temporalis domini iura ab illo accepturus. Neque enim potuit rex aliud quàm temporale committere. In familiâ autem suâ Ledradus electus duxit Vnni cappellanum suum. Et cum in conspectum Regis prodiret

ele-

Electus, non longè aberat Vnui dominum suum infecutus. Rex electionis ordinem perspicuens, cum illà tempestate arbitrium constituendorum Pontificum maximè sibi reges vendicarent, ferulam quam manutenuit, præterito Ledrado, à tergo adstanti tradidit Vnui capellano, eum Ecclesiæ pontificem designans. Et paulò post: Potissimam eius ad hominem causam hanc accepimus, quod rex c. n. transferit populi & clerici electionem sine suo nutu factam, & ided electum præterit & alium suffecit. Existimant igitur Imperatores & reges Germaniæ, non esse iniquum electiones rescindi, si ea sine suo suffragio factæ, vel si electum non satis illo munere dignum nollent. Inde Otto Magnus Imperator edicit, vt salua semper maneat in hisce negotiis Imperatoris autoritas. Fratres, inquit apud Goldastum Tomo III. Constit. imperialium, quibus à nostrâ, aut antecessorum nostrorum liberalitate concessum est, habeant licentiam eligendi pastorem inter se, qualècunque voluerint, ita tamen si talis inter eos inueniatur, qui vitâ & moribus probatus habeatur, saluâ in omnibus dispositione nostrâ Imperiali. Ex his sic satis constare potest, quæ fuerit illâ ætate, imperantibus Caroli posteris, in Germaniâ eligendorum Episcoporum ratio, quid communiter obtinuerit, quid interdum præter receptam consuetudinem factum sit, quid denique clero & populo, quid Imperatori in præfulum electione licuerit. An deinceps quoque, vsque ad Henricum IV. Regem Germaniæ & tertium Imperatorem Romanum, perinde se res habuerit, & si aliter tum obseruatum, cui parti plus accesserit, an clero & populo, an verò Imperatori, dicendum nunc est.

Penes clerum verò, populum, & penes Imperatorem aio fuisse omnem eligendorum Episcoporum potestatem. Exclusus omninò, vt prioribus seculis, ita hâc quoque ætate Pontifex Romanus. Imperatoris, vt summa erat dignitas, ita maxima quoque autoritas. Ipsi quidem integrum erat in prouinciis, quas Pontifices principum dono possidebant, Episcopos constituere, vt ex ipsius Gregorii VII. Epistolis patet, Pontifici verò, si quando vellet quenquam esse Episcopum, orandus primùm erat Imperator, & eius consensus impetrandus: Leo IX. Papa, Leucorum antea Episcopus, cum suum Primicerium Odonem successorè in Leucorum sede elegisset, scripsit hâc de re ad Imperatorem, & ad eum sibi subragandum proprium direxit ad Imperialem maiestatem legatum, vt VVibertus Archidiaconus in vitâ huius Leonis IX. cap. VIII. autor est. Neque verò obstat, quod Nico-

laus. apud Gratianum Distinct. lxxii. Lothario Imp. scribit: *Apostolica autoritate sub divini iudicii obsecratione iniungimus tibi, ut in Treuerensi Vrbe & in Agrippina Colonia nullum eligi pariaris, antequam re-latum super hoc nostro Apostolatu sit.* Nihil inquam hoc obstat Diris e-nim deuouerat Nicolaus Guntharium & Theutgaudum, illum Co-lonensem, hunc Treuerensem, Archiepiscopos, propter approbatos cum VV aldrada pellice Imperatoris amores. Noluit igitur for-tassis idē quēquam in horum locum subrogari, quōd ipse nondum satis constitisset, quid de iis fieret. Dein, cū hic Nicolaus, si quisquam alius, fuerit euehēda Romanæ sedis studiosissimus [quod vel ex illā, quā ipsi cum Hincmaro Rhemenſi interceſſit controuerſia, conſtat,] non magnopere curandum eſt, quid ille ſcribat. Verē nihilominus Curia Parienſis in deſenſione pro libertate Eccleſiæ Gallicanæ aduerſus Romanam aulam ait: *Ex quo primum orta eſt in orbe Eccleſia, uſque ad tempora Sancti Ludouici, nuſquam reperies Pon-tifices Romanos in Eccleſias & beneficia, quæ electiua dicuntur, ullum ius ſibi vindicaſſe, aut eligere volentes ullatenus impediſſe, quominus liber-tate electionis fruereſcentur.* Fuerit igitur omnis eligendi Episcopos po-terſtas penes clerum, populum, & Imperatorem. At quomodo illa inter eos diuiſa dicendum nunc eſt. Neque enim eomunititer tota fuit penes clerum & populum, vel tota penes Imperatorem ſed par-tim penes illos, partim penes hunc, ita tamen, ut ſine conſenſu Im-peratoris Episcopum eligi nunquam liceret, ſine ſuffragio autem cle-rici & plebis non raro Imperator Episcopos conſtitueret, atque ita totam illam poteſtatem interdum uſurparet. Idque crebrius eſt fa-ctum, quā illo temporis interuallo, quo Carolina familia imperiū obtinuit. Inprimis verō hac ſuā poteſtate Conradum II. Henricum III. & Henricum IV. uſos, imō quandoque etiam abuſos, conſtat.

Actum verō agā, ſi multis probare nitar, quod hac ætate pro arbi-trio maximē Imperatorum Episcopi ſint cōſtituti. Eius autē vel illud iudiciū eſt, quod ipſi Pontifices Romani, quotquot illam ſedē à Leo-ne VIII. uſque ad Gregorium VII. tenuerunt, vel ab ipſis Imperato-ribus (non expertis cleri & populi Romani ſuffragiis) conſtituti ſunt, vel tamen à clero & populo electi, conſenſu Imperatorum dein confirmati. Pluribus hoc oſtendit harum rerum peritiſſimus Onuphrius Panuini in *uita Gregorii VII.* Cū igitur Imperatores tantā autoritate Romanæ Eccleſiæ Pōtifices dederint, in promptu eſt iudi-

iudicare; quomodo in Germaniâ cum Episcoporum electionibus comparatum fuerit. Tulerunt hæc tempora sub Henricis, [ait Crantzius in *Metrop. lib. IV. cap. 31.*] ut Episcopi & Abbates à Regibus inuestirentur, quod volentibus & cupientibus summis Pontificibus actum idem lib. III. *Metrop. c. xxxiii.* tradit. Reuerentia verò erga Imperatorem, quæ animos omnium infederat, fecit, ne vel Pontifices, vel Episcopi ipsi quicquam contra hanc Imperatorum potestatem moliri auderent. Docet id Gobelinus Personâ in *Cosinodromio Act. VI. c. LI. Rhetarius*, inquit, *Paderbonensis Episcopus, anno Pontificatus sui tertio, impetravit Ecclesiâ Paderbonensi à sede Apostolicâ privilegium, quod filii ipsius Ecclesiæ possint inter se eligere Episcopum, sicut & antè ei erat concessum, quo tamen post mortem eius nisi non sunt, ob reuerentiam Imperatoris. Vix tamen crediderim, Imperatores eo tempore huiusmodi privilegia rata fuisse habituros, cum ipsi existimarent, ab Imperatoriâ maiestate hæc privilegia esse impetranda & largienda, quod compluribus adstrui poterat testimoniis, si id necessum esset. Cùm igitur in Principum arbitrio omnis ferè Episcoporum constitutio sita fuerit, mirum utiq; non est, si quis eorum modum excessit, si quid Simoniacæ labis irrepsit, & indignis quandoque tam ardua officia commissa. Exprobrat Duarenus Ecclesiasticis, cùm penes eos adhuc esset Episcoporum electio, quod, nullâ veterum canonum habitâ ratione, indignissimos quosq; promouerint. Non igitur mirandum, si in aulâ interdum secus quid factum quàm oportebat. Peccasse eâ in re patrem suum Conradum II. fateatur ipsemet Henricus III. Imperator apud Glabrum Rudolphum. *Et pater meus, inquit, de cuius animâ valde pertimesco, damnabilem auaritiâ in vitâ nimis exercuit. Addit Rudolphus Glaber, omnia ministeria Ecclesiastica ita eo tempore habita venalia, quasi in foro secularia mercimonia. Henricus tamen, qui & Niger dictus, omnem quidem Simoniam, quam parens exercuerat, procul à se esse voluit, (ita enim in synodo locutus: Sicut mihi Dominus coronam Imperii solâ miseratione suâ gratis dedit, ita & ego, quod ad religionem eius pertinet, gratis impendam,) quod tamen ius in Pontificis Romani & Episcoporum electionibus maiores per aliquot iam secula propugnarant, magno animo sibi vindicauit. Et quidem, quomodo Apostolicâ sedem ordinavit, ut Hadriani verbis utar, breuiter memorat Lâbertus Schafnaburgensis. Anno MXLVII. inquit, Henricus Imperator tribus depositis Papis Suiugerum substituit. Anno insequenti & MXLIX.**

alios dedit Romanis Papas, prioribus mortuis. Anno MLIII. mortuo Leone IX. Papam creauit Einftadensem Episcopum. Episcoporum verò constitutionem ad eò sibi propriam esse voluit, ut, cum Mutinensibus apud Goldastum Tom. III. Const. Imper. quicquid petierant, concessisset, Episcopi tamen mutationem, aut alio modo, nisi per Imperatoris manum, subrogationem, ut ipse loquitur, fieri noller.

Hæc Henricus Niger, Henrici quarti parens. Henricum verò Claudum Imperatorem, qui & Pius & Sanctus dicitur, iisque floruit virtutibus, & tantà eminuit sanctitate, ut demum cum Kunegunde vxore in diuorum numerum relatus fuerit, vti id multis tradit Baronius, illum, inquam, tam pium & sanctum principem maiorum tamen instituisse vestigiis discimus. Exstat apud Christophorum Brouerum in Sideribus Germaniæ Vita Meinuueri, Paterbornensis Episcopi, digna utique lectu, quòd autor is accuratè describat artes Meinuueri, quibus ad ditandam Ecclesiam suam bona complura Henrico extorlit, tantà interdum pertinaciâ, ut Imperator aliquando in hæc proruperit verba, *Tu odium Dei omniumque sanctorum eius habeas, qui me bonis concessis cum detrimento regni spoliare non cessas.* Electio autem Meinuueri ita peracta: Mortuo Episcopo Paterbornensi, inquit scriptor ille anonymus, mittit ad Henricum II. viduata Ecclesia, qui cum Episcopis & Principibus qui aderant, elegit Meinuuerum: qui cum aduenisset, sumptu Chirothecæ ait ad eum rex, *Accipe:* Interrogans autem Meinuuerus quid acciperet, respondit Imperator, *Episcopatum Paterbornensis Ecclesiæ.* Breuiter Gobelinus Persona Comodromii Æt. VI. cap. LII. Meinuuerus à Rege Henrico Episcopatum per Chirotheca traditionem suscepit. Quomodo verò liberius Episcopum constituere quisquam potuit? Videtur propemodum Imp. ceu munus aliquod Episcopatum Meinuuerco donasse. Quin Simoniaci propemodum criminis reum postulare Imp. videtur Albertus Stadenensis in anno MXIII. Vindicat eum tamen Albertus Crantzii in Merop. lib. IV. c. I. Aperta verò Imperatoris ipsius verba, cum apud Goldastum Tom. III. Const. Imperialium ait: *Confirmamus eorum locorum fratribus, quam iure regio habent, licentiam eligendi inter se pastorem dignum & idoneum, saluo tamen Regis siue Imperatoris consensu.* Hanc licentiam, cum clerus Magdeburgensis non impetrasset ab Imper. & nihilominus è suo numero quenquam elegisset, mouit eum officio Imp. Rem narro verbis Crantzii: *Gislero Magdeburgensi Archiepif-*

chiepiscopo mortuo, fratres iure, ut putabant, Ecclesia, elegerant ex suis quendam Voldradum repugnantem, & ut poterat reclamantem. Imperator sui esse iuris putans Ecclesiis providere, absoluit inuitum & reposuit cancellarium suum Dagonem, quem alii Tagmonem vocant. Si igitur tantum nefas est, Episcopos ab Imperatoribus constitui, si tam indignum facinus Episcopos suis Principibus sacramentum dicere, si id, inquam, tam indignum scelus est, ut ideò totum Christianum orbem còcuti, Imperatores & Reges diris deuoveri, regno pelli, absolui à iuramento subditos, tantum denique humani sanguinis fundi necessum fuerit, cur eò audacia processit Eugenius Papa, ut Henricum Imperatorem, quem Episcopos còstituisse, elegisse, & inuestisse manifestissimum erat, in diuorum tamè numerum referre, & illa *apud* dei maculare ausus fuerit? Aut enim temerario ausu Hildebrandus, Paschalis, Callistus, Innocentius, & Alexander tantos cieturè morus, aut imperitè admodum in canonizatione Henrici II. optimi alius laudatissimi Imperatoris versatus est Eugenius Papa. Par enim culpa in Henrico II. quàm in Henrico IV. & V. Vtrum verò dixeris, magni criminis pontificem reum agis. Quia ipsum Pontificem Leonem IV. itidem diuorum numero adscriptum, vidimus orantem Imperatorem, ut in Ecclesià Reatinà Colonum, quem ipse elegerat, Episcopum esse permitteret.

Interea tamen, dum ita satis liberè Imperatores Episcopos constituunt, nihil populo & clero in Episcoporum electionibus reliquum non fuit. Reniti poterant, si se vidissent prægrauari, ut id Ludouicus Pius sanxerat. Quin sæpe permissa canonica electio. Popponi primo Episcopo Herbipolenti hæc insignia concessa priuilegia ab Ottone M. tradit Bruschius, ut in posterum Herbipolensium Canonorum senatus libera esset potestas decedente aliquo antistite alium de sui capituli canonicis eligendi. Parem gratiam monasteriis Filensi & Gemblacensi ab Imperatoribus factam tradunt Fertrada sanctimonialis in vitâ Adelheidis primæ Abbatisæ Filensis, & Sigebertus in vita Guiberti monasterii Gemblacensis fundatoris apud Surium V. Febr. & XXIII. Maii. In Hereberti Colonienfis Archiepiscopi electione, qui Ottone III. imperante præfuit, distracta fuere studia cleri & populi, quòd Vvezelinum aliquem clerus elegisset, non probante populo. Verba hæc sunt Ruperti Tuitiensis, qui vitam huius Hereberti nobis re-

liquit. Adalbertum II. Pragensem Episcopum, à Boleslao & populo electum, ab Otrone II. confirmatum, & à VViligiso Archiepiscopo Moguntino inunctum, autor vitæ huius Adalberti apud Surium die xxiii. Aprilis tradit. Bruno quoque Leucorum Episcopus, qui Romana dein Ecclesiâ præfuit, à clero & populo electus est: Eligitur, inquit VVibertus Archidiaconus in eius vitâ, à clero & populo Episcopus Leucorum, scribente clero & populo ad Imperatorem Conradum, ut Brunonem sibi Episcopum permittat. Is Bruno, cum deinde ab Henrico III. Imperatore Leonis ix. nomine assumpto, constitutus esset Romanæ urbis Episcopus, non malè omnino de totâ hac re & sensu & locutus est. Appono verba VViberti, qui eius vitam descripsit, ex lib. II. cap. 2. Interea apud VVangionum urbem, ante præsentiam gloriosi Henrici II. Romanorum Augusti, sic Pontificum reliquorumque procerum non modicus conuentus. Inter quos etiam hic Christo dignus præsul conuocatur. Et repente, illo tale nihil suspicante, ad onus Apostolici honoris suscipiendum eligitur à cunctis. Cum recusaret, ad obedientiam cõpletionem monetur. Cum autem non posset effugere Imperiale præceptum & commune desiderium, præsentibus legatis Romanorum suscipit onus, si audiret totius cleri ac populi Romani consensum. Et paulò post: Cum Romam venisset, significat populo & clero Romano factam de se electionem, & dicit electionem cleri & populi Romani canonicali auctoritate aliorum dispositionem præire. Quod Leo ix. de Clero & populo Romano dicit, idem de clero & populo omnium aliarum ciuitatum dicere licet. Quæ mens quoque fuit Leonis ix. Primo enim protinus Pontificatus sui anno in synodo Rhemensi sanxit, Ne quis sine electione cleri & populi ad regimen Ecclesiasticum proueheretur, ut Baronius autor est Tom. XI. anno MXLIX. Intra hos verò terminos, si se continuissent Romanorum Pontificum studia, indubiè neque tam aduersos habuissent Imperatores, & suorum iurium tenaces, neque tanto sanguine Italia, Germania & totus ferè Occidens redundasset.

Sed altius pronectus est Hildebrandus, ac ius omne inuestituræ Principum manibus exequere conatus est, conditis decretis, quibus omnis constituendi & eligendi Episcopos potestas Regibus, Principibus, & Imp. Henrico vi. abrogabatur. Non illum per tot iam secula recepta & usurpata consuetudo, non priorum Pontificum concessionibus & exempla, deterrere potuerunt, quin nefas esse diceret, quicquid in hoc negotio sibi Principes sumunt. Opera igitur præ-

pretium fuerit paucis *de iuribus* persequi, quod Francorum primum Reges, & dein Imperatores, rectè id ius usurpauerint, ut constet, quàm iniquum & insolentem Gregorius VII. se præstiterit.

Duplici autem potissimum nomine omnem illam Principum potestatem facile defendas, tum, quòd summi sint principes, penes quos sit suprema potestas administrandi Rem. tum quòd patroni Ecclesiarum. Principis hæc prima debet esse cura, ut Resp. sit tranquilla & beata. Hunc finem ut assequatur, immane quantum in Rebusp. & regnis Christianis in Episcoporum constitutione situm est. Ut populus rectè suum officium faciat, ut sit virtutum & religionis amans, multum interest, quales sint Episcopi. Ne talibus igitur regenda committatur Ecclesia, quorum exemplo subditi fiant deteriores, principis cura est. Id verò quomodo præstabit, nisi in Episcoporum electione principis quoque aliqua ratio habeatur. Dein cum Resp. salva esse non possit, quæ intestinis motibus & seditionibus agitur, ad eas verò vel excitandas vel reprimendas plurimum in Episcopis situm sit, opera Principi danda, ut tales constituentur, qui sint pacis & concordie amantes, indigenæ, in regno educati, legibus reip. assueti, & tales omnino qui præsentem statum conseruatum velint. Si qui aliter se habeant, eos ad dignitates nullas esse euehendo iam olim prudenter monuit Aristoteles. Episcopos verò tantæ esse in rep. autoritatis, ut si velint, quidvis possint, quis ignorat? Et Germania hoc nostra testari potest, & pleraque alia regna. Plena sunt his veterum monumenta. Quas turbas in Angliâ dederint extranei Episcopi, per prouisiones Papales Episcopatus adepti, Anglicani Scriptores loquuntur. Huc accedit, quod à solo clero & populo electus his omnia fert accepta, Regi, cuius consensum accedere opus non erat, nihil horum. Nec igitur amor in Regem, nec obseruantia tanta, quanta est, si beneficium ab ipso Rege darum agnoscat, quod tamen fieri reip. plurimum interest. Amor enim & obseruantia in Regem si absint, magna pater ad tumultus ciendos & res novas moliendas aditus, præsertim si non desint occasio & vires, quorum vtrumque non desiderabatur, cum Reges Francorum & Imperatores à se Episcopos constitui vellent.

His satis probatur, non malè agere Principes si constituendorum Episcoporum curam ad se pertinere putent. Duarenius utique &

Ecclesiæ & Reip. sic præclare consuli statuit. *Illud unum*, [inquit libro primo de sacris Ecclesiæ beneficiis ac ministeriis cap. vi.] *verè ingenuèque dico, nihil Reip. Ecclesiæque Gallicæ mihi videri vtilius, quàm auctoritate Regis Pastores præfici Ecclesiis, si à Pontifice Romano obtinere possint Episcopi, ut ordinatio, inquisitio, ac confirmatio secundum veteres canones, libera ipsis relinquatur, modo ipsi officii sui meminisse velint.* Quod in votis habet Duarenus, id ante Gregorium vii. in Germaniâ obtinebat. Princeps nominabat Episcopos. Metropolitano, si indigni essent illo officio, reiicere eos integrum erat. Sed parum adhuc pro asserendo Francorum & Germanorum Principum in Episcoporum electionibus iure dixi. Bona temporalia à Regibus & Imperatoribus collata, nullum admittit dubium, quin summâ equitate nitantur illæ Principum inuestituræ. Possidebant Episcopi non prædia solum & villas, sed oppida quoque, splendidas vrbes, arces, munimenta, integros Comitatus, Principatus & Ducatus. Solus Octo primus Imp. penè omnibus Ecclesiis cathedralibus in Italiâ, Galliâ, Germaniâ, Burgundiâ & Lotharingiâ multas ciuitates, castra, oppida, villas, & multa alia dominia temporalia, iura & iurisdictiones donauit. Archiepiscopos quoque & Episcopos Ducatibus, Baronis, & Comitatibus communiuit, quibus nobiles & potentes vasallos subiecit, ut semper essent parati ad resistendum paganis, ut Theodoricus de Niem in Ottone primo autor est. Quis igitur tam fuerit impudens, qui negare audeat, interesse plurimum Reip. quibus committantur integræ prouinciæ regendæ, & à quo illi constituantur? Nolo nunc id commemorare, quòd, cum penes Francos quoque adhuc imperium esset, Episcopi ad comitia & conuentus publicos admissi, in commune de rebus Remp. concernentibus consultarint, & sæpe ex nobilissimis potentissimisque familiis orti, perque totam vitam in palatio educati, ad gubernandam Ecclesiam transferunt. Conuenisse verò, Francis imperantibus ad comitia Episcopos, (quid enim deinceps actum sit, notius est, quàm ut nunc id repeti opus sit,) vel ex Gunthramni constitutione apud Goldastum Tomo i. *Const. Imp.* liquet. Sigebertus Gemblacensis in vitâ Regis Sigeberti cap. iv. ait: *Dagobertus Rex, anno regni sui xi. Metas adiit, ibique procerum & Pontificum conuentum adesse iussit, eorumque consilio & consensu filium suum Sigebertum in regnum Austrasorum sublimauit.* Angradus in vitâ Ansberti Episcopi Rhotomagensis cap. xv. ait, eum ordinatum esse Rhotomagi ab Archie-

ab Archiepiscopo Lugdunensi, & aliis sanctis presulibus, qui ad generale placitum ibi cum principibus conuenerant. Nobilissimas verò & prepotentes familias ad Ecclesiasticam hanc dignitatem adspirasse, vel illustris ille Arnolphus Metensis Episcopus, è cuius familiâ Carolus Magnus ortum trahit, exemplo nobis fuerit, vt nihil nunc dicam de illa querelâ procerum apud Theganum in vitâ Ludouici Pii, plebeios ad Episcopatus promoueri indignantium. Cum igitur tot bona possiderent Episcopi, cum ad comitia, in bella irent, Regesque suo consensu & suffragio eligerent, rectè utiq; & iure Francorû Reges Episcopos nullos sine suo consensu constitui voluerunt. Hæc verò omnia longè magis pro nobis militant, vbi imperium ad Germanos deuenit. Tum enim Episcopi bonis temporalibus ita aucti, vt iustissimas Principes habuerint causas, ob quas ius inuestiendi Episcopos vsurparent.

Neque tamen solo illo nomine Reges Francorum & Imperatores Episcopos constituere poterant, sed eò etiam quòd Patroni essent Ecclesiarum. Multa hæc de re asserre huius loci non est. Vel communi illo versiculo:

Patronum faciunt, dos, edificatio, fundus,
vti libet. Tres igitur iuris patronatus causæ, vel, vt alii volunt, quatuor, Fundatio, Dotatio, Ditatio, & Reædificatio. Quæ omnes, quibus rectius quàm summis in Rep. Principibus conueniunt? Quid ergo mali, si Principes sibi illam sumunt potestatem, vt Episcopos eligant? Olim res longè aliter se habebat. Rara ante Constantinum Magnum Ecclesiis bona, immobiliacertè rara, quod videtur probabilius. Episcopi & clerus omnis ex largis fidelium oblationibus viuebant. Cum igitur omnes Episcopum sustentarent, iustum quoq; erat ab omnibus eligi. Francorû verò ætate, cum pleraq; à Rege obtinuissent Episcopi, ab eo etiam illos constitui, haud iniquum erat. Clodouæus Rex tantum terre Rhemensi dedit Ecclesiæ, quâ tum Remigius, dū Clodouæus somno meridiano indulget, circuire possit. Amplum utriq; donum quod, si non causa aliqua iuris patronatus est, quæ tum dotatio futura? Ceteri quoque Francorum Reges liberales admodum in ditandis Ecclesiis fuere, vt Childebertus grauiter de damno, quod inde regno enatum, conqueratur. Stephani, Leodiensis Abbatis in historiâ vitæ Modoaldi Treuerensis Episcopi, digna omnino sunt, quæ adseribantur. Ita verò ait: *Quantum religionis, potentia, & honoris Reges Francorum à Pipino vsque ad Carolum*

contulerunt Gallie Ecclesiis, testantur libri sanctorum, decreta Patrum continent, quos ipsi in synodis sua corroborauerunt autoritate. Testantur & Ecclesia, quas cum diuersis regis ornamentis, tum etiam pradiis & regalibus suis, castris scilicet, & comitatibus, telomis, monetis & bannis cum iure ciuitatum concessis, magnifice extulerunt. Inde est, quod nunquam gentium aequalis potentia pontifices inuiciri queant, vel quod parum à regio comitatu & opulentiâ differant: Vel igitur patronatus illius iure rectè sibi Principes constitutionem Episcoporum debere asserere possunt. Leopoldus à Badenburg Episcopus Bambergensis de Zelo. vet. princip. German. c. 8. disertè ait: Henrici V. predecessores & Reges non tam virtute dicti priuilegii, quàm ex hoc quòd. erant ut plurimum Patroni seu dotatores Ecclesiarum cathedralium, & maiorum monasteriorum Germania, inuestituras Episcopatum & Abbatiarum in in ipsis Germania partibus, usque ad tempora eiusdem Henrici facere consueverunt. Prouocauit iam olim quoque ad hoc ius Patronatus Edoardus Angliæ rex in constitutione quam recitat Goldastus Tomo III. Const. Imper. Neque verò cuiquam relictum hoc argumentum videri debet, cum id eruditissimi, acutissimi que totius Hispaniæ Iuris interpretes Ferdinandus Vasquez, & Didacus Couarruias Segobiensis Episcopus, ille quidem Contron. Illustr. Part. I. Lib. I. cap. xxxi. hic verò Tom. I. Part. II. Relect. c. Possess. mal. fid. s. x. tanti faciant, ut vel hoc solo nomine ius Hispaniarum Regi asserant, quo fretus omnes totius regni Episcopos constituere possit. Episcopi Segobiensis verba sunt: Ex hoc inferitur, Catholicos Hispaniarum reges, etiam si nullum priuilegium à Pontificibus Romanis haberint ad presentationem Episcoporum, qui Ecclesiis cathedralibus præsent, posse iure optimo, ut Ecclesiarum patronos, ius illud ex præscriptione obtinere, licet Ecclesia quarum Patroni sunt, collegiales vel cathedrales existant. Hoc enim corollarium deducitur ab his, quæ proximè probata fuere, siquidem Hispaniarum Reges Patronatus ius obtinent in Ecclesiis cathedralibus, cum eas erexerint, construxerint, & amplis patrimoniis dotauerint. Quod satis constat ex veterum Historicorum monumentis. Unde & iure communi Reges sunt Patroni maiorum Ecclesiarum sui principatus. Et post: Regis interest nosse, qui sint, qui Ecclesias intra eius provinciam sunt administraturi. Hæc Didacus Couarruias, qui latius illa deducit, & plures, qui eandem sententiam habeant, laudat.

Quis iam non videt, quantâ æquitate Principum inuestitura nitan-

antantur, quamue iniquè Gregorius vii. eas Henrico iv. extorquere conatus sit? Fuit Hildebrandus homo non vulgaris ingenii, & antiquitatis canonumque antiquorum, ut illa quidem ferebant reimpora, haud imperitus. In toto verò Occidente mera regnabat barbaries. Proclive igitur Hildebrando erat; antiquorum canonum auctoritate ad Regum iura abolenda abuti, & clericis palpum obtinere. Egregium eius rei Archidiaconus adhuc præbuit exemplum. Missus fuerat Anno Archiepiscopus Colonienſis, ut causam Alexandri ii. & Cadaloi Antipapæ cognosceret, & Regis in eligendo Romano Pontifice iura tueretur. Cùm Romam venisset ita Alexandrum affatus est, ut tradit Nicolaus Aragonius Cardinalis in Gestis Romanorum Pontificum apud Baronium Tomo xi. anno m. lxxiv. Quâ ratione frater Alexander absque mandato & assensu Domini mei Regis recepisti Papatum? à longis namq; temporibus à Regibus hoc absque dubio est obtentum. Et incipiens à Patriis Romanorum & Imperatoribus, nominavit eos, per quorum mandatum & assensum plurimi Romanorum Pontifices in sedem Apostolicam habuerunt ingressum. Hildebrandus cum Episcopis cardinalibus eidem Colonienſi sic responderunt, Firmissime tene & nullatenus dubites, quod in electione Romanorum Pontificum iuxta sanctorum Pontificum, iuxta sanctorum Patrum canonicas sanctiones, Regibus penitus nihil est concessum sine permissum, & deductis in medium pluribus sanctorum Patrum decretis, & præcipue illo Nicolai capitulo, in quo centum & tredecim Episcopi subscripserunt, post multas & varias altercationes, ita irrevocabiliter & sufficienter eidem Colonienſi satisfecerunt, quod ex tunc rationabiliter non habuit resistendi occasionem. Si vera hæc sunt, fucum Hildebrandus Annoni fecit, canonibus allatis, qui Regum iura minimè destruant. Hoc autem iacto fundamento non poterat non cæteris quoque Regibus & Principibus omnis in Episcopis eligendis adimi potestas. Quod enim ius Imperatoris in Pontifice Romano eligendo, hoc omnium ferimè cæterorum Regum & Principum in ditionum suarum Episcopis eligendis. Hildebrando igitur auspice, consensu Imp. non antè imperato, electus Alexander, iram tamen Henrici eodem consultore vltus facile eluſit. Fortè tum bellum in Saxonia atrox erat Henrico cum Saxonum gente: Hæc sæpius victa, sæpius bellum redintegrat, nec inter tot aduerſa animum despõdet. Cum armis non posset quicquam aduerſus inuictum Imp. aliâ cum viâ aggreditur: Vadunt

legati ad Alexandrum II. Imperatorem Simoniam reum postulant Henricus, impulso Hildebrando, ab Alexandro Romam reus citatur. Moritur interea Alexander, succedit Hildebrandus: & licet sine preiudicio Imperatoris consensu à clero & populo Romano electus esset, ita tamen missis literis ad excusandam sine Regis consensu factam electionem, Henrici gratiam aucupatus est, ut eius consensus satis promptè accederet, quod pluribus Lambertus Schafnaburgensis persequitur.

Primis verò quatuor Pontificatus sui annis, si annalibus Baronii fides est, nihil quidquam Gregorius de inuestituris Episcoporum, Regibus ac Principibus auferendis sanxit. Acerbè quidem in Simoniacos cum Reges tum Episcopos inuectus, ad causam quoque dicendam Romam citauit, sed intra hos terminos omnis eius conatus tum quidem stetit, & utinam perstitisset. At verò anno quinto in nexum erupit ambitio Hildebrandina, publico decreto omnibus laicalibus inuestituris proscripitis. Multos antea Gallia & Germaniæ Episcopos diris deuouerat Gregorius, multos antea Gallia & Germaniam ipsum Regem, proutinus ut excommunicatus fuerat, quod priora secula non viderant, ipse desertum penè ab omnibus, mox intra Canusiana mœnia triduanum supplicem, demum etiam ad pedes prostratum viderat. Id animum addidisse ambitioso homini existimo, ut ex tam prospera fortuna, tam promptis ad omnia obsequia Episcoporum animis euentum auguratus, aggredere tur *stanti animo*, (libet hic gloriantis Baronii verbis uti) *multaque planè ac sacerdotali robore controuersiam, cuius causâ sciret omnes se passurum Christianos principes aduersarios.* Datur igitur Hugoni Diensi Episcopo legato Gregorii VII. in Gallias in mandatis, ut de inuestituris laicalibus abolendis in concilio Lingonensi decretum promulget. Gregorius ipse anno insequenti ita sancit: *Quoniam inuestituras Ecclesiarum contra statuta sanctorum Patrum, à laicis personis in multis partibus cognouimus fieri, & ex eo plurimas perturbationes in Ecclesiâ oriri, ex quibus Christiana religio conculcatur, decernimus, ut nullus clericorum inuestituram Episcopatus, vel Abbatia, vel Ecclesiæ, de manu Imperatoris, vel Regis, vel alicuius laicæ personæ, viri vel feminae suscipiat. Quod si præsumserit, cognoscat inuestituram illam Apostolicæ auctoritatis irritam esse, & se usque ad condignam satisfactionem excommunicationi subiicere. Idem decretum verbis paulò asperioribus in aliâ Synodo duobus post annis iterum repetit, & hanc electionis formam deinceps tenen-*

nendam & obseruandam praescribit: Quoties defuncto pastore alicuius Ecclesia, alius ei est canonice subrogandus, instantia Visitationis Episcopi, qui ei ab apostolica vel metropolitana sede directus est, Clerus & populus remoti a omni seculari ambitione timore atque gratia, Apostolica sedis, vel Metropolitani sui consensu, pastorem sibi secundum Deum eligat. Electionis vero potestas omnis in deliberatione sedis Apostolica, siue Metropolitani sui consistat. Hæc sunt Hildebrandi decreta, de principum inuestituris lata. Hinc classicum turbarum, hinc incendiū initium, quo totus fere Occidens conflagrauit. Hæc illa decreta quibus, ipso Onuphrio teste in *uita Gregori VII.* non tantum Imp. Henricus IV. sed & omnes Reges Latini & Occidentales petiti, deinde Episcopi, & vniuersus clemens Gallicus, Germaniae & Italiae, Maestas quoque & dignitas imperii Romani euerfa, quodque longè plus erat, ea fundamēta iacta quibus illius potestas omnino labefactabatur. Videas igitur sursum deorsum omnia feci, ima summis cælum, terra misceri. Quicquid est flagitiosorum hominum impune grassari permittitur. Pontifex in Pontificem; Imperator in Imperatorem, Episcopi in Episcopos, filii in parentem, subditi denique in suum legitimum principem insurgunt, solutique, quæ animos infederat, religione, in eum profano Papæ indultu grassantur, quem Deus, fors nascendi, imò illi ipsi ordines, Principem & Regem constituerant.

Nulla ne verò aliâ ratione Simoniacum crimen ex Christiano orbe profligari, & libertas Ecclesiis restitui nisi per tot populorum strages potuit? Henricum non semper recto tramite incessisse facile crediderim. Cur non monetur, ut in viam redeat, ut inuestituras, pæ, rectè atque ordine conferat, abususque earum tollat? Si monitus non statim obtemperauit [quod ait Baronius] num id eo Pontificem progredi fas erat, ut commoto toto Occidente non solum inuestiturarum iure Principes omnes & Imperatores exueret, sed etiam diris Henricum deuoueret, indignum regno, vitâ denique ipsâ pronuntiaret. Henricus tamen non semper in culpa fuit. Lubrica enim fuit quidem ipsius adolescentia, cum consultoribus vteretur Adalberto Bremensi Archiepiscopo & Vernerio comite, hœminibus, ut tradunt Scriptores, flagitiosis. Ab his, inquit Lanibertus Schafnaburgensis, quicquid Ecclesiasticarum, quicquid secularium dignitarum est, emebatur. Quam prudenter autem alias Imp. in beneficiis Ecclesiasticis conferendis se gesserit, vel id exemplo esse po-

test, quod idem Lâbertus, [cui tantum tribuunt Baronius & Bellarminus] de electione Fuldensis Abbatis, integrè & incorrupta fide, increpatis, qui illam Abbatiam vel gratiâ vel muneribus obtinere se possent sperant, ab Henrico factâ memorat. Ne verò quis electum Abbatem monachis obtrusum putet, ita ait: Primus ipse Imperator hunc Abbatem eligit, deinde ceteros tam monachos, quam milites, ut in electionem eius consentiant, obnixè efflagitat. Nec alium utique in Episcopis constituendis se præbuit. Id docent voces ipsæ Imperatoris, bonæ conscientie indices, cum imperio & ornamentis imperialibus exueretur. Rem gestam Helmoldi verbis narro: Moguntinus, Colonienfis, Vormacionfis, à Principibus missi venerunt ad Regem in Curri regiâ Hilgeeshem, dicentes: Fac nobis reddi coronam, annulum, & purpuram, ceteraque ad inuestituram Imperialem pertinentia, filio tuo deferenda. Imperator quærit causam. At illi. Quid quæris ea, quæ optime nosti? Scis de schismate longo, scis, qualiter Episcopatus, Abbatis, & cetera omnia feceris venalia, & quomodo non sit electionis in rectoribus quibusque constituendis, sed sola pecunia habitatio raro. Pro iis & similibus sanxit auctoritas Apostolica, & fuit Principum unanimitas, te & regno & communionem fidelium privandum. Quibus Imperator: Vestra potestas est hac mihi imponere & crimen impingere? Dic tu Moguntine, adiutus per nomen æterni Dei, quid exegimus vel recepimus à te, cum te Moguntia præfecimus? Tu quoque Colonienfis similiter? Illis autem fatentibus, nihil pecunie aut requisitum, aut acceptum huius rei gratiâ, Rex ait, Gloria Deo. Similiter & de Vormacionfi. Et iterum Rex: dignam ergo pro beneficiis nostris nobis rependitis gratiam. En quomodo Imperator illos Episcopos cum Simoniacis arguentes ipse redarguit. Nihil igitur moror conuicia Stephani Halberstadenfis Episcopi, qui non sine contentione, ut ait Crantzius, Episcopatum adeptus erat, quæ ille plena manu in epistola ad Valthramum conegessit, quam dignam iudicaverunt Baronius & Bellarminus, ut ille quidem Tom. xi. *Annal. ad. ann. 1090. totam*; hic verò *Lib. de Translat. Imper. capit. n. partem* eius recitaret. Ceteros Scriptores quod attinet, cum illi quoque multum Pontificis gratiæ tribuunt, tum non tam Simoniam, quam alia vitia, & ipsum ius regium libere constituendi Episcopos in Henrico insectantur. Quin si Benno, in vitâ & rebus gestis Hildebrandi, credimus, Henricus Imperator quos nosset Simoniacos Episcopos, officio mouit. Hildebrandus verò, ait Benno, expulsus à Rege

Rege Simoniacos relocabat, & quos Regi infestos reddiderat, eos sibi familiari amicitia reconciliabat, & multis & magnis iuramentis sibi victos & obnoxios efficiens, præ aliis exaltabat.

En artes Hildebrandi. Hoc agebatur, ut Imperii maiestatem imminueret, & Romanam sedem eueheret. Huc faciunt monstrosi illi dictatus. Dum Simoniam euertere se simulat, Imperii maiestatem destruere parabat. Neque verò compendiosius rem tantam agredi poterat. Ecclesiastica enim bona maxima Imperii pars, quorum collationem si extorsisset Imperatori, non diffidebat obtinere se posse monarchiam, quam meditabatur. Quantum Imperatoris decederat auctoritati, tantum accedebat Pontifici, cui euehendo hæc tragedia agebatur. Nullo igitur Principum aiebat opus esse consensu in beneficiorum Ecclesiasticorum collatione; si quis secus quidam ausus esset, hunc pronunciabat Simoniacum, ut, si illius iudicio standum, Simoniacos fuisse necesse sit, non solum alios complures Pontifices, sed & ipsum Alexandrum II. cuius lateri Gregorius semper adhaesit. Is enim Anshelmum in Germaniam misit, ut ei Lucensem Episcopatum, cuius collatio penes Henricum IV. erat, impetraret. Quod verò ipsum inuestiendi per virgam & annulum ritum attinet, parum is utique ad rem facit. Neque dubitauerim haud fuisse difficiles futuros Imperatores in omittendo hoc inuestiendi ritum, si de eo duntaxat abrogando contentio aliqua fuisset, iure ipso constituendi & eligendi Episcopos Imperatoribus relicto. VValthramus acerrimus alius Henrici defensor aperte: Nihil refert siue verbo, siue praecepto, siue baculo, siue aliâ re, quam in manu tenuerit, inuestiat aut inthronizet Regem & Imperatorem Episcopum. Et post: Sed congruum magis est per baculum. In eandem sententiam Romanæ sedis addictissimus Iuo Epistolâ ad Lugdunensem Archiepiscopum: Urbanus Papa reges tantum à corporali inuestitura excludit, [quantum intelleximus] non ab electione, in quantum sunt caput populi, vel concessione. Quamvis octaua synodus solum prohibeat eos interesse electioni, non concessioni. Qua concessio, siue fiat manu, siue nutu, siue lingua quid refert? Hæc Iuo, æquus sæpe in hæc controuersia, quando partium studium eum non transuersum agit, iudex. Quod verò Iuo de solâ corporali inuestitura ab Urbano prohibitâ ait, haud videtur verisimile. Cum enim in laicalibus inuestituris prohibendis ipsdem utatur, quibus Gregorius VII. verbis, mitiori eum fuisse animo non sit verisimile. Quin ipso Hildebrando videtur fuisse aspe-

rior, condito decreto, ne quis Ecclesiasticorum Principi suo sacramentum diceret, cuiusmodi quid à Gregorio vii. statutum non constet.

Ita patuit, causam nullam fuisse Hildebrando, cur tantas in Imperio turbas daret. Primus verò is fuit, qui tantâ contentione inuestituras obrogatum iuit. Nam quod Marsilius Patavinus in *Defensore Pacis Part. II. c. 24.* à Simplicio, qui circa quintum seculum sedi Romanæ præfuit, tradit decretum esse, *Nullum clericum inuestituram à Laico debere suscipere, vel (vt Platina verbis utar) nullum clericum possessionem beneficii à laico debere recognoscere*, id à vero videtur esse alienius. Gregorii verò decreta, repetierunt & confirmarunt Victor III. in concilio Beneuentano, Urbanus II. in synodo Melitana can. 8. & generali Claromontanâ can. 15. & 16. Paschalis II. in synodo Pictaviensi, præsentibus legatis sedis Romanæ, & demum Trecenti, cui Paschalis ipse præfuit. Inter tot tamen certamina, quicquid decerneret Pontifex, perstitit Henricus senior in suâ sententiâ. Quin Rodolphus Sueviæ Dux, & Hermannus, electi contra Henricum IV. à nonnullis Principibus fauente Pontifice, Germaniæ Reges, illo quoque regio iure vsi sunt, vt patet ex Crantzii *Metrop. lib. 5. c. 16. & 23.* Paschalis verò secundus, cum filium Henrici IV. Henricum V. haud occultè in Patrem concitasset, illo demum regno & vitâ exuto, sperabat obtinere se posse, quod aliis esset negatum. Sed grauiorem sensit Henricum V. quàm quisquam aliorum Imperatorum fuit. Res nulli non penè veterum Historicorum est memorata. Henricus enim quintus cum facile perspiceret, non posse saluum esse Imperium, si Pontifex obtineret, quicquid ille decreuisset, aut cedere Episcopos & Abbates regalibus volebat, aut liberam sibi constituendorum potestatem priuilegiis Apostolicis Carolo Imperatori concessam, permitti. Id se velle Imperator Paschali, cum is in consilio Trecenti esset, renunciaret per legatos. Pontifex verò, cum inuestituras quas paulò antè ipse in synodo perpetuo decreto abrogarat, concedere Imperatori neque vellet, nec fortè etiam vt tueretur existimationem suam, posset, ita cum Henrico V. Sutriæ demum paciscitur, vt Vrspergensis Abbas, ex Dauide Scoto, qui Henrici Romanam expeditionem iussu eius descriperat, ad annum MCXI. tradit: *Inter legatos, inquit, Apostolicos & missos regios conuenit, prout esse Papam ad consecrationem & omnem Regis honorem & voluntatem si tam*

men

men ipse sibi met annueret libertatem Ecclesiarum, laicam ab illis prohibens inuestituram, recipiendo nihilominus ab Ecclesiis Ducatus, Marchias, Comitatus, advocatias, monetas, telonia, ceterorumque regaliū qua possident summam. Præbuit Rex assensum, sed eo pacto, quatenus hac transmutatio firmā & authenticā ratione consilio quoque vel concordia totius Ecclesie, ac regni principum assensu stabiliretur. Quod etiam vix aut nullo modo fieri posse credebatur. Hæc Vrspergensis. Plenius pacta illa conuenta recitat Goldastus in Constitutionibus Imperialibus, & Rationali, vt & Baronius Tom. XII. Anno MCX. & MCXI. Numerat Petrus Diaconus inter Regalia hæc quoque: *Veſtigalia, Mercata, Centuriarum iura*. Vtque curtes sint Imperii cum pertinentiis suis, militia imperii castra. Lecta verò hæc conuentione coram principibus Imperii & Episcopis omnibus, [ubi innotuisset, Ecclesiasticos dimissis regaliibus, decimis & oblationibus debere contentos esse] vix dici potest, quantā indignatione clerici omnis in Paschalem insurrexerit, qui, cum nihilominus inuestituras cedere noller, ab Imperatoris exercitu cum plurimis Cardinalibus captiuus, cuius trimestris captiuitatis molestia victus, tandem Henrico v. potestatem constituendorum concedit, & pacta iuramentis firmat. Conuentiones illas pacis & decretum de Ecclesiasticorum inuestituris recitat Goldastus in *Rationali*, & Baron. Anno MCXI. Neque hic illa adscribi opus est.

Æqui autem hæc Henrici v. transactio, quam nemo facile reprehenderit. Quid enim ageret Imperator? Maiestatem Imperii tuendam susceperat, quam neglecto antiquo iure inuestitura, non posse non labefactari, in aperto erat. Instant tamen & urgent tot sanctis decretis Pontifices. Non poterat igitur aliter Imperii dignitati consulere, quàm, vt restitui Imperio regalia, aut permitti inuestituras postulare. Quicquid enim de illis sit, bonorum tamen ratione iustæ sunt & legitima. Quod autem opinati quidam sunt laicos principes velle hæc suâ inuestiturâ ordinationis sacramentum conferre, & hoc errore ducti hæreticas esse laicorum inuestituras clamarunt, nescio equidem, inscitiamne hominum potius mirer an summam imprudentiam. Videtur in eo errore fuisse Coſfridus Vindocinensis Abbas, & Cardinalis, cuius verba nunc quidem adscribere non libet. Pridem enim eius sententiam excusant vix eximius M. Antonius de Dominis. Apertè verò ita statuunt

Z

Patres Conciliorum Lateranensis & Viënnensis anno MXXII. habiturū illi quidē, cū aiunt: Id quod in privilegio continebatur, quod electus canonicē à clero & populo à nemine cōsecratur, nisi prius à Rege inuestiatur, id est contra Sp.S. & Canonicam instituti nem. Hi verò, cū sanciant: Inuestituram Episcopatum & Abbatiarum, & omnium Ecclesiasticarum rerum de manu Laica S.R.E. auctoritatem sequentes, hæresim esse indicamus. Hæc concilia: quæ si ipsas inuestituras simpliciter spectatas hæreticas putant oppidò falluntur, sin cum opinione conferendi ordinis sacramentū coniunctas, producatur tum Henricianorū, ita appellat, dicta, producantur exempla, quæ id probent. Ius ipse, qui hac ætate vivebat, illam sententiam Epistolā ad Iohannem Archiepiscopum Lugdunensem, quam recitat Baronius Tom. XII. ann. MCLI. refellit, Et Epist. LX. aperte. Reges nihil spirituale, (loquitur autem de inuestituris,) se dare intendunt, sed tantū aut votis petentium annuere, aut villas Ecclesiasticas, & alia bona exteriora, quæ de munificentia regum obtrinent Ecclesia, ipsis electis concedere. Causam huius erroris non aliam existimo, quā, quod vulgata esset hæc loquendi formula, Imperatorem præsumere potestatem in spiritualibus, cū is tamen nominaret solum Episcopos. Ita Crantzius adhuc ait: Ea potissima dissidii causa fuit inter regnum & sacerdotium, quod in spiritualibus præsumeret potestatem Imperator, quæ pro temporum necessitate permissa est Patri suo, sed eam nunc Papa suo iure vindicabat. Auxit erroneam opinionem, quod non semper libera ante consecrationem Episcopi vitæ morumque examinatio permissa videatur. Id enim colligitur ex iis, quæ de Ottonis Constantiensis Episcopi constitutione memorat Lambertus Schafnaburgensis. Si quæ aliās in illis ferilibus Germaniæ motibus acciderunt, quæ ferenda minimè erant, cū alium interdum Imperator Episcopum, alium Pontifex constitueret, vel clerus & populus à Pontifice instructus, & is Episcopatum obtineret, qui armis potior esset, æqui iudicis arbitrio relinquere, utrius hæc culpa censeri debeat, an Imperatoris, an, qui turbas illas mouerat, Pontificis.

His diuturnis moribus Henricum v. pactis quibusdam cum Paschale initis finem imponere voluisse, paulò antè dictum. Ea verò pacta Paschalis altero statim anno in concilio Lateranensi, data fidei, quam summo corpore & sanguine Domini sanxerat, immemor, resc-

rescidit, & Imperatorem anathemate percussit, cuius exemplum secutus Callistus II. & priorum Pontificum decreta in concilio Rhemenſi anno MCXX. & excommunicationem repetiit, cum monitus à Pontifice Imperator, ut renunciaret inueſtituris, reſponſiſſet: *Nihil in his ſe prætermiſſurum, quod ſui iuris eſſet, ſuorumque ſibi conuulſit antiqua conſuetudo progenitorum.* Tandem Imperator victus, non tam Pontificum, quam principum plerorumque imperii pertinaciâ, cedit anno MCXXII. in comitiis VVormatiensibus iure conſtituendi Episcopos, quod per tot annos magno imperii diſpendio non ſolum parens ipſius, ſed & ipſe propugnarat. Ego Henricus, inquit Imperator, dimitto omnem inueſtituram per annulum & baculum, & concedo in Eccleſiis, quæ in regno vel imperio meo ſunt, canonicam fieri electionem & liberam conſecrationem. Ut autem conſtet, quid reliquum Imperatori fuerit, appono verba Calixti Pontificis: *Concedo, inquit, Electiones Episcoporum & Abbatum Teutonicæ regni, qui ad regnum pertinent, in præſenti ſtatutâ Imperatoris, fieri abſque Simoniâ & aliquâ violentiâ, ut ſi qua inter partes diſcordia, emerſerit, Metropolitanæ & prouincialium conſilio vel iudicio, ſaniori parti aſſenſum & auxilium præbeas. Electus autem regalia per ſceptrum à te recipiat.* Addit Otho Friſingenſis, id quoque cautum eſſe, ne electi tam Ciſalpini quam Tranſalpini prius ordinentur Episcopî, quam regalia de manu per ſceptrum ſuſcipiant. Hic tot diſſidiorum infelix exitus. Neque enim adcedere poſſum Marco Antonio de Dominis, qui in eâ eſt ſententiâ, quod parum Calixtus II. his pactis cum Henrico V. initis obtinuerit. Aliud docent res illius tēporis geſtæ. Non auſi ſunt ex eo tēpore Imperatores, quos vel- lent Episcopos conſtituere. Electio omnis erat penes ſolum clerum & populum: Nullo præterea opus Imperatoris conſenſu. Receſſit ex aulâ omnis illa beneficia Eccleſiaſtica expectantium turba. Vti Imperatores magnam ſuæ poteſtatis fecerunt iacturâ, tot comitatibus & ducatibus imperii, vel purè hæreditariis factis, vel in feudum hæ- reditarium datis, ita non minor hæc iactura fuit, iure conſtituen- dorum Episcoporum abdicato. Omnes vtrique vno ore tradunt, magnam hoc ipſo Imperatorem & autoritatis ſuæ, & roboris Imperii feciſſe iacturam. Imò Onuphrius Panuiniuſ & Paulus Amiſſus di- midium poteſtatis Cæſareæ amiſſum fuiſſe docent. Lothariuſ igitur Saxo Imperator Henrici V. proximuſ in imperio ſucceſſor, cū tantam iacturam æquo animo ferre non poſſet, etſi religioſuſ eſſet.

Princeps, & Romanae sedis, si quisquam alius, obseruantissimus [quod nomine eam plurimum commendat Baronius,] Episcoporum tamen inuestituras sibi restitui ab Innocentio Papa Leodii importune institit, ut tradit ex Bernharδο Bonae vallis Baronius Anno MCXXXI. Paulo aliter Otto Frisingensis lib. II. c. XIX. Exposuit Lotharius modestè, in quantum regnum amore Ecclesiarum attenuatum, inuestituram eorum, quanto sibi dispendio remisit. Neque satis constat, quid futurum, si optimo maximoque Imperatori diuturnior vita contigisset, cuius virtute & industria, ut Otto Frisingensis scribit, nisi morte praeruptus fuisset, corona Imperii ad pristinam dignitatem reduci potuisset. Qualem se praestiterit in negotio Cassinensis Abbatis cum iura Imperii infringere moliretur Innocentius, tradunt ex Petri Diaconi chronico Cassinensi Baronius Anno MCXXXVII. Christophorus Lehmannus in Chronico Spirensi, & Goldastus tomo III. Constit. Imperial. In hac utique, cum reluctarentur Innocentius & Cardinales, qui praesentes cum eo erant, prorupit verba: Si me mea spe frustratū esse vultis, protestor hodie Schisma inter me & Pontificem futurum, & promitto ex obsequitissimo infestissimum fore inimicum.

Ab eo autem tempore Electio Episcoporum penes clericum & populum fuit. Ita enim inter Henricum V. & Calixtum Papam conuenerat. Canonici tamen, vel Capitulares Ecclesiae cathedralis, (qui inter clericos auctoritatis maxima, iam à tempore Ottonis II. rege Trithemio, abiecta regulari vita splendide vivebant) electionem sibi potissimum vindicare coeperunt, haud dubiè conueniente Pontifice, quod is e re sua magis esse existimaret, in hominum impotentium & sibi obnoxiorum manu omnem eligendi sitam esse potestatem. Quis fructus ad Rempublicam & Ecclesiam redierit, adeo Imperatoribus, quod tot seculis obtinuerant, iure, paucis docet Crantzius in Metrop. lib. 4. cap. 12. Magdeburgensis Ecclesia, inquit, ad initium regni Lotharii tumultuabatur super Episcopis. Tres enim de eius Pontificatū contenderunt. Ad eum intumuerunt canonici iam liberam electionē facti. Sperabat sibi quisque, & amicis, & infinita ambitione contenderant pro Episcopatu. Hac Crantzius. Apertū quoque ex eo tempore Pontificibus ostium iura Ecclesiarum invadendi. Imperatorum verò non adeo magna fuit potestas, nisi quid sua auctoritate apud populum & clericum, poterant autem ea tum quidem temporis adhuc haud parum, perfecissent. Neque enim Imperatoris seu petitioni, seu commendationi

ationi refragari semper licebat. Gobelinus Persona in Cosmodromio Aët. vi. c. 60. nobis suppeditat huius rei exemplum. Friderico, inquit, Archiepiscopo Colonienſi in Lombardiâ defuncto, Imperator primoniū Reinaldum Cancellarium suum ad Episcopatum Colonienſem, quoniam scripſit Eccleſiæ pro eo, & ſic ad preces eius electus eſt. Operam tamen maturè dederunt Pontifices, ne Imperatorum in hac re autoritas nimium iterum inualeſceret. Quod igitur Otto Halberſtadenſis Episcopus pro Eccleſiâ Lothario eſſet blanditus, [ſunt hæc verba Crantzii,] à ſummo Pontifice Honorio deponitur, ſed in concilio Leodiienſi, interueniente Lothario, ab Innocentio reſtituitur. Addit Crantzius. Feruebat tum noua conſtitutio ſuper Eccleſiis de manu Laicâ non recipiendis, factâ compoſitione in Calixtum & Henricum Imperatorem, & quoniam res noua fuit, ſanctiſſima erat inſiſtione pœne, vt horrerent contemtores, & in viam redirent.

Reliquum autem adhuc erat Imperatoribus, ex conuentione cum Calixto inſtituere, vt diſſentione ortâ, is Episcopus eſſet, cui Imperator acceſſiſſet. Otto Friſingenſis diſertè: Tradit curia, & ab Eccleſiâ eo tempore, quo ſub Henrico V. de inueſtiturâ Episcoporum decisa fuit inter regnum & ſacerdotium controuerſia, ſibi conſeſſum autumat, obueniſſe Episcopum, ſi ſrîrè in eligendis partes ſint, Principis arbitriū eſſe Episcopum, quem voluerit, ex primatum ſuū conſilio ponere, nec electum aliquem antè conſecrandum, quàm ab ipſius manu regalia per ſceptrum ſuſcipiat. Lotharius utique, ſciſſâ propter electionem Episcopi Magdeburgenſis Eccleſiâ, Episcopum ei dedit Norbertum, vt Crantzius in Metrop. lib. iv. capit. 12. & Trichemius in chronico Hirſaugienſi Anno MCCCXVII. tradunt. Eidem viæ inſtitit Conradus III. cùm Traiectenſis Eccleſia in partes diſtracta eſſet, vt Otto Friſingenſis teſtis eſt. Luculentum verdè admodum huius ſuæ autoritatis exemplum inſtitit ſtatim imperii præbuit Fridericus I. Cùm enim in Eccleſiâ Magdeburgenſi, verba ſunt Ottonis Friſingenſis, alii eiſdem Eccleſiâ propoſitum Gerardum, alii Decanum eligerent, diuiſis hinc inde perſonis, Regem adhuc in Saxoniâ morantem adire diſponunt: quos dum multis modis ad unitatem & vinculum pacis princeps reducere ſatageret, ac proſpicere non valeret, alteri parti i. e. decano cum ſuis perſuaſit, vt Guicmannum Zichenſem Episcopum, prius adhuc iuuenem, ſed nobilem, eligerent, eique accerſito regalia eiſdem Eccleſiâ conceſſit. Eugenius Papa hanc electionem ægè admodum tulit, non tam, quòd translationes Episcoporum di-

mina legis oraculo veritas esse diceret, ut constet ex eius literis, quas suae historiae idem Frisingensis inseruit. Nilominus tamen obtinuit Fridericus quod volebat. Missis enim ad Anastasium cum Guicmanno nunciis, non solum facti sui ratihabitionem, sed etiam patulum obtinere eum fecit, non sine quorundam scandalis, qui, ne unquam id feret, immobiliter fixum Romanos tenere, a proprio ipsorum ore audierant. Eadem autoritate deinde saepius diffidia Ecclesiarum, scissis in contraria studiis, sopiuit. Exempla suppeditant Otto Frisingensis lib. II. cap. 31. & 32. Albertus Stadenlis Anno MCXII. Trichemius in Chronico Hirsaugiensis, Anno MCLVII. & MCLXII. & Baronius anno MCXXV. ex Arnolfo Lubecensi: Cum enim duo in Ecclesia Treuerensi essent electi, Volmarus & Rudolphus, Imperator audiens quod factum fuerat, [sunt haec verba Arnoldi,] propter dissensionem electionis inuestituram dedit Rudolpho. Volmarus prouocat ad Pontificem, nec is ei defuit, sed irrito conatu, quum Imp. quicquid demum moliretur Pontifex, in sententia persisteret. Quin cum dissidentibus in electione Romani Pontificis Cardinalibus a quibusdam Octavianus, Victor dictus, ab aliis Rolandus, qui & Alexander III. electi essent, sui quoque officii esse ratus Imperator consulere Ecclesiae, illum Romanum Pontificem in synodo Ticinensi, huius electionem nullam pronunciauit, ut pluribus singula memorat Radewicus libro secundo.

In iis aliis, quae Electionem Episcoporum Germaniae attinent, non videtur Imperatori cum Romanis Pontificibus fuisse controuersia. Nam quod Hadrianus IV. apud Naucierum & Baronium ita per litteras Fridericum primum affatur: *Quid dicam de fidelitate B. Petro & nobis a te promissa & iurata, quomodo eam obserues, cum ab iis qui diu sunt, & filii exelsi omnes, Episcopis videlicet homagium requiris, fidelitatem exigis, & manus eorum sacratas, manibus tuis innectis, haec de solis Italiae Episcopis accipienda.* Liquet id ex postularis Imperatori a Pontifice propositis, quorum tertium est: *Episcopos Italiae solum sacramentum fidelitatis sine hominio facere debere Domino Imperatori.* De solis igitur Episcopis Italiae, cuius dominium affectabant Pontifices, locutus Hadrianus. Urbanus quidem iam olim in Claromontano concilio sanxerat: *Ne Episcopus vel sacerdos Regi vel alicui laico in manu ligiam fidelitatem faceret:* sed insolens decretum nemo hactenus admitterat. Adrianus autem ne finis ullus litium esset, iterum his

his iniquis postulatis ferocem principem, & cui iam aliquoties antibilem mouerat, aggreditur. Id autem postulare audet, quod & naturali obligationi, & perpetuæ omnium seculorum consuetudini penitus erat aduersum. Neque enim solum in Germaniâ & Galliâ perpetuâ consuetudine receptum, ut Episcopi suis regibus sacramentum dicerent, sed in ipsâ etiam Italiâ. Baronius ipse iuramentum, quo Episcopi & Comites Italiæ Carolo Caluo Imperatori se obstrinxerunt inseruit. *Tomo XI. Anno DCCCCXXVI.* Prudenter igitur respondit Fridericus Imperator: *Episcoporum Italia ego quidem non affecto hominum, si tamen & eos de nostris regalibus nihil delectat habere. Qui si gratanter audierint à Romano Presule: Quid tibi & Regi; Consequenter quoque eos ab Imperatore non pigeat audire: Quid tibi & possessioni?*

Quomodo verò in vniuersum se hæc ætate habuerit Germaniæ Episcoporum constitutio, non aliunde quis melius cognosceret, quam ex ipsius Imperatoris verbis, & quidem sopito iam, quod ipsi fuerat cum Alexandro III. certamine. Urbanus enim III. cui iterum cum Imperatore propter decimas, aduocatiam Ecclesiarum, & alia quædam, graues intercesserunt inimicitia, cum iniquum esse diceret, defuncto Episcopo quopiam, bona eius mobilia & prouentus illius anni ab Imperatoribus auferri, consuluit hac de re Fridericus Philippum Coloniensem Episcopum, & ita locutus, ut tradit Arnoldus Lebecensis in *Chronicis Sclauorum lib. III. cap. 17.* *In veritate compertum habemus; inquit Imperator, quod prædecessores nostri antiqui Imperatores hoc iuris habuerunt, ut defunctis, inuestituram pontificalem sine alicuius præiudicio probatis personis liberrime locauerint. Sed quia hoc ipsorum voluntate mutatum inuenimus, ratum habemus. Hanc verò minimam scintillam ignis nostri, quam inuenimus, nequaquam mutari permitimus. Sufficiat vobis iustitia vestra, quam inuenistis, quod permittitur vobis electio Episcoporum, quam vos canonicè fieri dicitis. Scitis tamen, quia, dum pro voluntate Imperatoris ista dispensarentur, plures iusti sunt inuenti sacerdotes, quam hoc tempore, dum per electionem inthronizantur. Ipsi enim secundum vitam meritum sacerdotes inuestiebant, nunc autem per electionem, non secundum Deum, sed secundum fauorem eliguntur. Hæc Fridericus strenuus iurium Imperii defensor. Verè autem Otto Frisingensis ait, Principis auctoritatem non solum in secularibus, sed & in Ecclesiasticis negotiis plurimum in*

uisse, ubi, quæ ipsi fuerat, cum Eugenio Papa de Guicmanno Magedburgensi electo Archiepiscopo controuersia, ex voto cecidisset. Dabant enim operam clerus & populus, ut eum eligerent, quem Principi gratum esse scirent. Hinc fortè est, quod Crantzius ait, Imperatorem Godscalcum de Mimigardeuordeni Ecclesiâ prouidisse. Et c. 12. Valuit tum maxime controuersia inter sacerdotium & regnum, quod Episcopatibus prouideret Fridericus, ius patrum reuocaret. Pontifex proximis pactis, & diuino iuri pariter & humano inhaerebat, esse indignum, principem laicum disponere de rebus Ecclesiasticis. Sed hæc, si ex allatis paulò antè Friderici verbis iudicium ferendum est; non videntur omnino certa, nisi quid in schismate fortassis secus factum sit, quo feruente, confirmauerit quoque Imperator, si Goldasto fides, consuetudines Regias Angliæ regni, in conuentu Clarendoniensi descriptas, quas recitant Goldastus Tomo vlt. Const. Imper. & Baronius Anno MCLXIV. Harum consuetudinum XII. est: Cum vacauerit Archiepiscopus, vel Episcopus, vel Abbatia, vel Prioratus de domino Regis, debet esse in manu eius, & inde percipiat omnes redditus & exitus sicut dominicos. Et cum ventum fuerit ad consulendum Ecclesiæ, debet Dominus Rex mandare potiores personas Ecclesiæ, & in capella debet fieri electio assensu Regis & consilio personarum regni, quas ad hoc faciendum vocauerit. Et ibidem faciet electus homagium, & fidelitatem Regi, sicut ligio domino suo de virâ & membris, & honore suo terreno, salvo ordine suo, priusquam sit consecratus. Sed hæc fortassis minùs certa. Id admiratione dignum, Henricum Leonem Saxonum, ducem, quo vix quisquam Ducum fuit potètiore, ius inuestituræ in sui territorii Episcopatibus usurpare ausum, quod non licebat Imperatori in Imperio. Id verò apertè ex Alberto Stadeni, Helmoldo Butzoniensi, & Alberto Crantzio, liquet. *Votatis*, inquit Albertus Stadeni Anno MCLXII Episcopis, Geroldo Aldenbursense, Euermodo Racisbursense, Bernone Magnopolitano (has enim Ecclesias Henricus Leo vel fundarat, vel certè dotarat,) locutus est eis ut ab ipso reciperent suas dignitates, & fecerunt, teste Alberto Stadeni. Henricus Leo facile tum impetravit ab Episcopis, ait Crantzius, quos constituit, ut ab eo paterentur inuestiri, quippe, qui nihil omnino, nisi de illius manibus habebant. VVicelinus quoque Aldenbursensis Episcopus, diu reluctatus, tandem, fecit inuitus, quod sciebat non licere, ait idem Crantzius. Quo VVicelino mortuo, cum Geroldum substituisset Henricus Leo, nec eum Bre-

menalis

menfis Archiepiscopus consecrare vellet, quia *quasi per ducem & ducissam electus erat*, inquit Abbas Stadenfis; Romam cum secum duxit, & perfecit, ut ab Adriano IV. et si is quoque id prae monitus à Bre-
menfis reuenerat, consecraretur. Quin tanta fuit teste Helmoldo, in
electione illorum Episcoporum Henrici Leonis autoritas, ut, Ge-
rolde mortuo; Ecclesia aliquandiu vacauerit, quod ducis, qui in Ita-
lia militabat, expectaretur sententia. Ita pater, quomodo hoc
tempore electio Episcoporum se habuerit, & iura Regia, quae reli-
qua erant, generosi illi cum Imperatorum Dux propugnauerint.

Deinceps in peius omnia ruere coeperunt: accisa est Imperato-
rum autoritas: ademptum populo ius suffragii, libertas Ecclesia-
rum à Pontificibus oppressa. Sic iura omnia pro arbitrio Papae
seruiunt. Quot decretis priores Pontifices sanxerunt, ut Episco-
pus à Clero & populo eligatur! Gregorius tamen IX., quod ipsi id
non amplius videretur consultum, rescidit decreta, & corruptelam
vocare audet. Ut Ecclesiarum libertatem assererent, ab Imperatori-
bus, ut aiebant, oppressam, totus Occidens commouendus erat, mul-
taeque hominum mactandae myriades. Nunc ipsi in iura Eccle-
siarum inuolant, libertatem omnem Ecclesiis eripiunt, aded, ut vix
quisquam sit, qui non in illam curiae Romanae usurpationem inueha-
tur. Occasionem praebuerunt, feralia Germaniae Principum dissidia,
distractis in Imperatorum electionem studiis plerumque enata. Di-
serte id tradit Vitergensis Abbas, ubi de contentione Philippo
& Ottonis IV. agit. Sub ipso Friderico etiam cum quo tamen
Imperatoria maiestas tantum non concidit, Ecclesiarum iura inua-
dere veriti non sunt Pontifices. Neque enim solam, si qua dissensio
orta esset, in curia Romana causam agi voluerunt, sed etiam incon-
sultis iis, penes quos eligendi erat potestas, obtrudere Ecclesiis Ep-
iscopos ausi sunt. Consecratio quidem & Confirmatio penes me-
tropolitanos adhuc erat, sed & eam ereptum dein iurare. Crantziius
Prouisionum & reservationum Papalium acerrimus hostis, earum
initium in hac fere tempora refert. Racheburgensis Ecclesia, inquit, va-
cabat & se ingerebat non electus à fratribus, Lambertus quidam Ham-
burgensis & Bremensis canonicus, qui Ecclesiam alienigena à summo Pon-
tifice ad se nihil pertinentem impetrauit. Vide in quantum licentia tum
processit, post Imperatorum destitutionem Romana Ecclesia, ut se inciperet
intromittere de Ecclesiis vacantibus. Solebant Imperatores de Romana &

si quando disponere Ecclesiâ, peruentum est eò, ut de solis Germania Ecclesiis & Abbatibus disponent, idque extortum est manibus eorum tempore Henrici V. Imperatoris. Tum Ecclesiis prouenit libera electio. In eam quoque Papa manus iniicit per hæc tempora, & creuit illa facultas in immensum, ut satis sit per Germaniam res tolerabilis, sed in Franciâ & Angliâ immoderata. Fridericus. verò ipse Imperator non satis sibi videtur ab his Pontificum molitionibus cauisse, latâ inchoâ Imperii, ad imitationem tamen Ottonis IV. illâ Aureâ bullâ de libertate Ecclesiasticâ, quâ non solum iure suo, quodd antiquâ consuetudine in bona decedentium prælatorum, & vacantium Ecclesiarum, (quod tamen vel solo Annatarum nomine facile defendas) Imperatores habebant, cessit, sed etiam appellationes ad sedem Apostolicam liberè fieri, & electiones prælatorum canonicè institui permisit, quatenus is viduata præficiatur Ecclesia, quem totum capitulum vel maior & sanior ipsius pars duxerit eligendum. Canonica electio dicitur, quæ fit à Capitulo, cum priorum Pontificum ætate non alia esset canonica electio, quàm quæ fieret à clero & plebe, cuius decretum inde canonicum dictum. Alia itaque hac ætate canonica electio cœpit, quàm quæ fuit olim, quod patet, si quis eam quæ hac ætate in vñ fuit, cum illâ, quæ paucis quidem, sed accuratè, describitur in concilio Sueffionensi apud S. Medardum habito, cum de Hincmari Rhemenfis Archiepiscopi canonicâ electione & ordinatione lis esset, conferat.

Quod autem Speculi Saxonici autor satis adhuc magnificè de potestate Imperatorum in constituendis Episcopis loquitur, id omnino ad hanc ætatem non esse referendum videtur. Vixit enim circa confinia sæculi XII. & XIII. ipso fortassis Friderico imperante. Verba eius sunt lib. III. Art. 59. Cum electus fuerit Episcopus, Abbas, Abbatissa, qui studio fruuntur bellico, tales primò tenentur à Rege feudum recipere, & postea ab Ecclesiâ curam spiritualem. Vbi Episcopus, Abbas, aut Abbatissa in sex septimanarum tempore non eligitur, electioque Regi pertinet vel Imperatori, electio ut sic devolvitur ad Imperatorem, & ille conferre poterit idoneo pro suâ voluntate. Et Art. LX. Imperator confert cum sceptro spiritualibus, & cum vexillis secularibus, feuda omnia illustris dignitatis. Prius quod ait, an quisquam Imperatorum post Henricum V. obtinuerit, valde dubito, nisi id fortè Fridericus IV. indicauit, quod ipsum tamen non videtur verisimile. Crediderim potius, si coniectari

Atari licet, in Saxonum gratiam ab Henrico iv. huiusmodi constitutionem latam, quum illi haud æquo animo ferrent, tam liberè ab Imperatore Episcopos constitui. Quicquid verò sit, à Friderici ii. obitu, etsi iam antè haud parua erat Pontificum in Episcoporum electionibus auctoritas, ut patuit, dein tamen magna fuisse incrementa certum est. Hic fractus fuit contentionum, & tricennalis interregni. Electus demum Rudolphus Pontificum conatibus non videtur satis obtitisse. Inualere tum magis, magisque infausta illarum provisiones, erepta Ecclesiis libertate, & neglecta canonica propriè ita dicta electione, cum Episcopum capitulares Ecclesie cathedralis (cæterorum enim clericorum & populi iam non magna ratio haberi cæperat), eligerent. Episcoporum quoque confirmatio Romæ interdum peti cæpit, quæ, uti & consecratio, cum ad Metropolitano semper pertinuisset, ita hæc quoque ætate iis reliqua ut plurimum erat, à quâ demum consuetudine tam procul paulatim tandem est recessum, ut hodie etiamnum Episcoporum confirmatio Romæ perenda sit.

Omnibus autem fermè odio fuit illa Pontificum usurpatio, quod & Reip. & Ecclesie eam noscent apprimè esse noxiam. Si Anglicanos Scriptores consulamus, plena eorum monumenta gravissimis querelis. Idem de Gallis dixeris. Nec seciùs Germani magno suo malo, quis sit provisionum & reservationum Papalium fructus, experti, oppressam Ecclesie libertatem deplorarunt. Quæ fuerit Philippo Pulchro Francorum Regi cum Bonifacio viii. quoddam rex sibi collationem Ecclesiarum & præbendarum assereret, controuersia, notum est. Qui ei successit Clemens v. Bremensi Ecclesie, de Episcopo, ita enim loquebantur, prouidit, misso Bremam Iohanne quodam, Lundensi quondam in Daniâ Archiepiscopo, qui Parisiis tum fortè habitabat. Quam iniquum verò obtrudere Ecclesie hominem ignotum; exterum, cuique nulla quidem illius Ecclesie notitia! Neque tamen aliter Iohannes xxii. egit. Ita enim Henricus Rebdorff. in Annalibus: Iohannes xxii. prius vocatus Iacobus de Cathuria de VVassonia, multas gratias de Ecclesiasticis beneficiis fecit, & ita pingues clausulas formis gratiarum suarum apposuit generaliter, quales antea ab aliquo Papa non emanauerunt, & dispositioni suæ tot prælaturas reseruauit, quod antè ipsum ita communiter consuetum non erat. Idem in anno mcccxxxiii. In Alemanniâ, inquit, magnum schisma est in clero & populo ex provisionibus sedis Apostolicæ ad Episcopatus, solennes prælaturas

Et alia beneficia, quae idem Ludovicus in odium sedis Apostolica fortiter impedivit, multos etiam prouisis à sede deiecit. Eadem fermè de Iohanne xxii. idem refert Gobelinus Persona Cosinodromii Aet. vi. cap. 71. & de Benedicto xii. idem ait: Hic Benedictus inter ceteras declaraciones, quas fecit, declarauit, quod gratia specialis beneficio vacatur extendit se ad beneficia ubique sita, ad collationem illius spectantia, sub cuius collatione cadit gratia concessa. Quin aded hæc corruptela inualuerat, ut Bremensi Archiepiscopo defuncto, nemo esset in Ecclesiâ Bremensi, qui ad Pontificatum aspiraret, scientibus cunctis, quod frustra nitentur, cum Apostolicâ prouisione sedes implenda putaretur. Iam enim inoleuerat, ait idem Crantzius lib. ix. cap. 23. ut Apostolica prouisione darentur Episcopi, posthabita capitulorum legitima electione. Cum igitur tam frequentes essent illæ gratiæ expectatiuæ, sæpius accidit, ut alium eligerent Episcopum capitulares Ecclesiæ cathedralis, alium Romæ vel Auenione mitteret Pontifex, multis munitum bullis, quibus refragari piaculum habebatur. Complura sunt in promptu, quæ id docent exempla, nec hic adscribere omnia vacat.

Nihilominus tamen accidit interdum, ut uterque Episcopus, quem capitulum elegerat, tum etiam, quem constituerat Pontifex, nolleret se iure suo abdicare. Hæc igitur res ingentes dedit turbas, diuisis studiis, aded ut in bellum quandoque illæ contentiones eruperint, cum maximo Ecclesiarum detrimento. Taseo, quod Ecclesias hominibus sæpe exteris, ignotis, nec illo quidem officio dignis, gubernandas commiserunt Pontifices. Quid sibi vult, ait alicubi Gerson, quod modo potius omnes Episcopi, Prælati & parochiales sacerdotes per Papam constituantur, quam eligantur persona nra & aptiores de Patria, & nunc præficiantur Ecclesiis homines exteranei, in moribus, & linguis, & consuetudinibus. Adde, sæpe homines flagitiosi, vitæque dissolutioris. Hominem carnalem iuuenemque vocat Trithemius in Chronico Hirsaugiensi, quem Urbanus V. neglectâ Capitulo Colonienfi iam factâ legitimâ electione, eo inuito constituit Episcopum. Episcopi ipsi quibus prouidebatur, quo animo ad regendâ Ecclesiam accesserint, vel illud argumento esse potest, quod sedulo antè soliti fuerint rem suam agere in curiâ Romanâ, irritò laboraturi conatu, nî muneribus Pontificis Cardinaliumque antè essent aucupati gratiam. Dignum memoratu est, quod ait Crantzius, Nicolaum quendam Prouisione Apostolicâ Lubecensem Episcopum creatum, ubi comperisset Lubecam ad temporale domini-

minium.

minium illius Ecclesie non pertinere, grauius sibi met ipsi indignatum, quod
 nō ante perquisiuerit rerum qualitatē, ut non tanti laboris & sumptuū
 impendia fecisset. Eādem cū Pontificum tum ipsorum Episcoporum
 ambitione & auaritiā factum, ut pluralitas beneficiorum, quam vo-
 oant, sub Commendarum nomine, vel quocunque alio, hac etate plu-
 rimum inualuerit, & translationes Episcoporum ex tenuioribus in
 opulentiores Ecclesias sapissimē factæ, indultu Pontificum, à quibus
 nihil non redimi poterat. Verè igitur Cramuzius exclamat: Laxa Pe-
 tre reria, angusta interim sunt, laxa, ut fiant capaciora. Ecce magna pars
 Italia tibi tributaria est. Per uniuersam Germaniam & Hispanias de
 Ecclesiis & maioribus beneficiis disponis: In Francia idem facturū, nisi
 nova adinuēntis pragmatica sanctionis obstitere. Et post: Amplifica-
 runt per tempora summi Pontifices, magnificē ditionem Ecclesie, non per e-
 mentitani Constantini donationem, quā nunquam facta est, sed per munifi-
 centiam aliorum Principum, siue de Gorhis siue de Longuardis, siue per
 magnū Carolū. Amplificarunt in ecclesiasticis rebus: per reservationes,
 confirmationes, & prouisiones fimbrias suas. Laxarunt reria & omnia
 in suam traxere potestatem: Mirabitur, quisquis annales antiquorū tem-
 porum legerit, temporum mutationes, tum in cæteris, tum maxime in
 Ecclesiasticā potestate. Sed hanc Camarinam mouere, & quæ mala
 hinc in Remp. & Ecclesiam redundarint perscribere, operæ pre-
 tium fortè non fuerit. Id addo: haud ausuros fuisse Pontifices tam
 immensam sibi sumere potestatem, nisi bullas suas omnes, & iura
 quæ condiderant in tanto honore haberi vidissent, ut nihil non san-
 ctè recipiendū puraretur, quod Romā aut Auenione profectum
 constaret. Quæ opinio, ubi peruasit hominum mentes, nihil tam
 fuit arduum, quod à Romanis Pontificibus obtineri non posset. Suc-
 centuriantibus Canonistis, strenuis Pontificiæ maiestatis assertori-
 bus, quos non puduit dicere, de antiquo iure, & dispositione ecclesiæ,
 potestatem conferendi Episcopatus ad Papam pertinere. Quæ etiā falsissi-
 ma sunt & inepta, illo tamen tempore ad dementandas hominum
 mentes non parum valuerunt.

Resistere tamen Pontificibus Ludovicus Bavarus, & Carolus IV.
 Sed hic quidem parum videtur obtinuisse. Quin haud malè, con-
 firmasse potius hanc iniustam Pontificum usurpationem dici possit,
 cū non nunquam eorum opem imploraret, si cuiquam suorum E-
 piscopatū conferri veller, quod, inuito quandoque capitulo, solā
 prouisionis Apostolicæ autoritate factum. Exempla sunt apud Cran-

trium & Trichemium in Chronico Sphanheimensi Anno mcccclxx & mcccclxxxiii. Magis serio hac causa acta à deputatis prouinciarum nationis Germanicæ in concilio Constantiensi, scripto quopiam composito, quo prouisiones, gratias expectatuias, reservationes per regulas potissimum Cancellariæ introductas, abrogari volebant. Aulamenta Constantiensia vulgò vocant, inserta catalogo restium veritatis Elacii Illyrici, & tomo primo Constitutionum imperialium Goldasti. Sed cum ne sic quidem obtineri quicquam posset, Principes Germaniæ Moguntia coacti quatuor annis antè, quàm concilium Basileense coiret, de his ipsis grauaminibus abolendis deliberant. Aulamenta Moguntina vocant, in quibus Principes constituunt orandum Pontificem, vt in singulare priuilegium releuamen grauaminum concedat. Priuilegium petunt, quod Pontifices sibi præter omne ius fasque vsurpauerant. Deinde grauamina ordine exponunt. Primum est: Imprimis casset, [Pontifex] annulles & irritet omnes & singulas reservationes tam generales quàm speciales, siue particulares Ecclesiarum Metropolitanarum, Cathedralium, Collegiarum, dignitatum & beneficiorum Ecclesiasticorum quorumcunque, quibus pro electione prouideri consuevit, siue per Extrauagantes ad Regimen & Excecrabil. aut per regulas Cancellariæ, seu quasunque alias constitutiones aut ordinationes introductæ sint, reservationibus in corpore iuris clausis duntaxat exceptis. Et verò ex voto Principum Germaniæ in consilio Basileensi res cecidit. Reservationes enim publico concilii decreto abrogatæ, & Eugenius iv. quòd electionibus obsteret, reservationibus contrariis vtendo [sunt hæc verba Concilii] grauiter increpitus, & demum etiam, cum iudicium concilii nullatenus admitteret, in eodem damnatus. Sed Germania, seu id factum Anea syluii artibus, siue culpâ Friderici iii. Imperatoris, quod nonnulli aiunt, interque alios grauiter conqueritur Carolus Molinæus, tam optatâ occasione excutiendi iugum Pontificum, frementibus & indignantibus plerisque, vsa non est Gallicana autem Ecclesia melius sibi consulens, editâ in Biturigibus, autoritate regis Caroli & omnium regni ordinum, Pragmaticâ sanctione, decreta Basileensis concilii magno bono recepit, probauit, & mordicus, vsque ad Leonis x. ætatem, nullis Pontificum artibus se deludi passa, defendit. Quâ de re pluribus agunt Franciscus Duarenus de sacris Ecclesiæ ministeriis Lib. v. cap. 11. & Marcus Antonius de Dominis Lib. III. cap.

III. cap. 12. & lib. IX. cap. 8. & 9.

Germaniæ non eadem erat fortuna. Parati quidem Episcopi, exemplo vicina Galliarum excitati, se quoque in libertatem asserere, sed nescio quo fato factum, ut optimi conatus prospero caruerint successu. Indignabantur plerique Germaniam argento exhauriri, libertatem Ecclesiarum opprimi. Conuenit igitur demum Fridericus III. anno seculi xv. xlvii. cum Legato quopiam Pontificis in certa quadam pacta, *Concordata Nationis Germanicæ* vulgò vocant, approbata deinde à Nicolao v. Pontifice, in quibus non quidem omnes Prouisiones & reservationes abolentur, sed (uti ait Henricus Canisius notis in hæc concordata) *certus modus adhibetur super prouisionibus & reservationibus Ecclesiarum, & beneficiorum ecclesiasticorum quoad Germaniam.* Nondum tamen iusto Statuum desiderio hoc ipso, erat satisfactum. *Persuadere Nicolao defuncto, Imperatori annexi sunt, ait Platina, ne Pontificibus amplius obtemperaret, nisi quadam ad pragmaticam tendentia ab ipsis prius impetrassent, quod dicerent Germanis longè peiorem conditionem, quàm vel Gallis vel Italis, quorum serui, Italarum inprimis, nisi res immutarentur, merito esse dicebantur.* Res iam in eo erat, ut morem gereret Fridericus, cum Æneas Syluius obstitit. Non procul absuit, pergit Platina, quin Imperator tumultuantibus obsequeretur. Quominus autem id fieret, grauisima Æneæ auctoritas intercessit. Er verò non sunt ita comparata illa pacta, quæ Implius iusto fortassis, quàm è re Ecclesiæ & Reip. esset, sui commodi amantior cum Nicolao Viniit, ut obuiam omnibus corruptelis eatur. Magnum discrimen, si ea cum Pragmaticâ sanctione conrendas. Referuantur sedi Romanæ omnes cathedrales aliæque Ecclesiæ, si in curiâ vacent: sin extra curiam vacent, canonica permittitur electio. Confirmatio omnis Romæ petenda est. Licet Pontifici, si canonicos ducat inhabiles, vel ex aliâ aliquâ rationabili causa de digniori & utiliori personâ prouidere: Menses cum ordinariis collatoribus ex æquo partitur. Sed quid opus est plura inde excerpere, cum in complurium manibus versentur? Hæc ipsa tamen Concordata, non integra fide post seruata, tum multa exempla docent, tum vel illa grauamina, quæ anno MDX. Maximiliano Imperatori exhibita recitat Goldastus *tom. II. Constit. Imper.* Nec silent hac de re Grauamina centum Norimbergæ exposita, quæ à Lutheranis in odium Papæ conficta esse contra publicorum actorum fidem asserit Bellarminus. Hinc utique factum arbitror

ut Clemens VII. Anno M.D.XXXIV. peculiari constitutione illa concordata, cum ea non satis æquo animo Germaniæ ferrent, iterum confirmavit, cui dein anno eiusdem seculi LXXVI. altera Gregorii XIII. declaratio de mensibus reservatis accessit. Vtraque extat VII. *Decretalium lib. II. Tit. XI.* ubi plura sunt, quæ huc pertinent. Vtramque a. suis institutionibus iuris canonici, cum concordatis nationis Germanicæ notis illustratis, subiunxit Henricus Canisius.

Hodie igitur omnes omnino Episcopi in Germaniâ constituntur vel Electione, vel Postulatione, vel Collatione, quæ sit à solo Pontifice, Electio quid sit, qui ritus in ea observentur, quot modis fiat, per scrutinium videlicet, vel per compromissum, vel inspirationem diuinam, ex corpore iuris canonici facile peti potest, ex quo breuiter excerptare Lancellotus & Henricus Canisius in *suis institutionibus*. Duarenus *de sacris Ecclesiæ ministeriis lib. V. cap. 1. & ex notis* Ioachimus & Matthias Stephani in *suis de iurisdictione scriptis*, hic *lib. 3. part. 1. cap. 9.* ille vero *lib. 6. cap. 12.* quos consulat, qui illa scire volet, mihi illis immorari integrum non est. Postulatio, quæ priori Ecclesiæ incognita, sequiori dein ævo in fraudem legis inuenta est, quid sit, idem, quos antè nominavi, docent. Cum vero Postulatio nihil sit aliud, quàm eius qui eligi non potuit apud superiorem concors capituli petitio, superior autem solus habeatur Pontifex Romanus, nec Imperator sibi ullum tale quodpiam impedimentum remouendi potestatem tribuat, patet ab eo dispensationem ordinariè quidem perendam esse. Liqueat igitur hinc, quare hactenus Pontificii Protestantes Episcopos, nec in Episcoporum ordinem, nec ad sessionem & suffragia in Comitibus ferenda admittere voluerint. Quia enim ex pacto cum Nicolao inito, quod vim quasi legis detinet, Episcopis Germaniæ Confirmatio Romæ petenda, & dispensatio quoque, si quis postuletur Episcopus, ab eodem Pontifice Romano impetranda est, cum Episcopi protestantes, siue electi siue postulati, utrumque negligant, arbitrantur illi deesse iis aliquid, quo sine in Episcoporum Germaniæ numero haberi minimè possint. Nec fortassis vllum, nisi vnus Henrici Iulii Halberstadensis Episcopi, siue Confirmationis, siue Postulationis in curiâ Romanâ probata, exemplum habetur, quid verò rectè, quid secus fiat, item, an Passauiensi recessu à capessendis Episcopatibus exclusi sint Protestantes, aupe differendi non est locus. In Protestantium terris longè aliter se res

se res habet: Episcopatus nonnulli in prouincias redacti, vix nomen reliquum habent. Iura Episcopalia (ita enim Passaui primū, dein Augusta conuenit, Principū hodie sunt, quorum nomine ea exercēt Consistoria. Episcoporum nomen in desuetudinē abiit, successit Superintendētū appellatio, quos Prepositos alio nomine appellant. Superintendētes dein alii Generales, alii Speciales. Hos Episcopos, illos Archiepiscopos vocare fortassis possis, quibus nonnunquam alius aliquis præest, qui Generalissimus dicitur, quem Primatem fortē dixeris. Eorum verō instituendorum non vna eademque vbiuis est ratio, vt satius fortē sit hæc prætermittere, quā incerta scribere.

Id quod mei erat instituti, quomodo Episcoporum Germaniæ constitutio cū olim se habuerit, tum nunc quoq; se habeat iam constare arbitror. Dicendū nunc nonnihil est, an hæc, quæ hodie obtinet, Constituendi Episcopos ratio, utilis sit Reip. nostræ, vel si utilis illa non est, quænam sit maximè ex usu Reip. Vbi initio monendum est, non reperiri legem aliquam siue naturalem, siue diuinam, de Episcoporum per Ecclesiam Constitutione, sed omne hoc negotium humanæ esse prudentiæ commissum, modò semper attendatur illud: *in Ecclesia oportere omnia fieri ordine & decenter. Leges itaque Ecclesiasticæ, siue veteres siue nouæ huius argumenti, sunt positivæ, cōque nostra tempora aut Germaniā non adstringunt & obligant. Et verò ita semper fuisse creditum certissimo argumento est, illa magna Ecclesiasticarum Legum hac de re varietas & multitudo. Proinde ex usu publico etiam hodie omnia sunt æstimanda. Videtur autem omnino ex re Ecclesiæ & Reipublicæ nostræ esse, Pontificem ab electione & confirmatione Episcoporum Germaniæ excludi: Quum enim Episcopi dimidiam ferè partem Ordinum Imperii faciant, ad Comitia & conuentus omnes publicos, vbi de summa Reipublicæ decernitur, eant, quis non videt indignum esse maiestate Imperii, & magno etiam cum periculo coniunctum, Episcopos Germaniæ suæ electionis Confirmationem à Pontifice iuramento præstito redimere: Iam olim Aristoteles cū tres Reipublicæ tradidisset esse partes, vnā quæ de Republica consultat, alteram quæ in Magistratibus cernitur, & tertiam denique quæ in Iudiciis: prudētèr monuit: *his bene affectis Reipublicam quoque bene affectam esse, & ex differeñtia harum inter se Resp. quoque differre.* Iudicet ergò quiuis, quem partium studium non transuersum egit, an illa Resp. bene affe-*

sta & omnino libera dici possit, cuius princeps pars, (ita eam vocat Aristoteles) quæ consulat, ab extero quodam & absoluto Principe, qualis ubique est Pontifex dependet, eique certo modo subdita est, ut taceam quod idem ille de Imper. ipso statuere audeat, de rebus & personis Ecclesiasticis vel in curia vel per legatos iudicat, atque ita de præcipuorum civium Imperii salute & fortunis, quod utique ad maiestatem pertinet, decernit.

Episcopus autem sine Pontificis consensu, & præstito ei iuramento, (quod ipsum tamen novum autore primum Hildebrando cœpit,) in Germaniâ nullus. Si quispiam id præstare nolit, nec Episcopus Pontificiis dicitur, nec Imperii civis. Hinc igitur iterum periculum Imperio imminet. Sanxit enim Pius IV. ne quisquam ad cathedrales aut quasunque alias Ecclesias admittatur nisi prius professionem fidei edat, & Pontifici veram obedientiam spondeat ac iuret. Is vero cum Protestantes hæreticos dicat, diris deuoveat, & ex præscripto Pauli IV. & Pii V. [quorum bullæ exstant in VII. *Decretalium lib. V. Tit. III.*] fortunis & honoribus exuendos, pronunciet, quid turbarum in Imperio futurum sit, si pontifici morem gerat Episcopi, in aperto est. Nec minus discrimen impendet, si quando Pontifex, ut factum sæpius est, vel anathematis fulmine, vel bello Imperat, & finitimos principes fœdere sibi iungat. Aut Imperatoris igitur aut Pontificis castra sequenda fuerint Episcopis: cuius autem potius secuturi sint, haud certo dixerim. Id constat plerumque in Germaniâ Episcopos à Pontifice contra Imperatorem magno nostræ Germaniæ malo sterisse. Beatior igitur indubiè fuerit Resp. nostra, si excusso Pontificum iugo, in eam libertatem afferatur quam olim habuit. Si Hispaniæ, Sueciæ, Bohemiæque reges, & Duces Armoricæ olim noluerunt suarum ditionum Episcopos Metropolitanis alterius regni subditos esse, in promptu est, quid Germanis sit faciendum, cum Pontifex hodie Princeps summus sit & absolutus, & viris, armis, fœderibusque instructissimus.

Neque tamen, si Pontifice excluso, cuique Metropolitanis ius consecrandi, quod antiquitus habuit, restituatur, vtile fortassis fuerit: liberam Episcopatum collationem soli Imperatori deferri: Res enim hæc plena periculi foret, nec ex Reip. nostræ [ut nunc quidem illa se habet] neque ex Ecclesiæ usu, in futurum videtur. Cui enim incognitum, quâ fide multa in aulis agantur? Ac
peccatum

peccatum eâ in re olim multum variis in locis ; vt & præsertim per Germaniam, conqueruntur plurimi. Erit igitur ratione Regalium, quæ Episcopi possident, ius liberè constituendorum Episcoporum rectè Imperatori assignari possit, neque si tale quid sibi ille sumat, iniquum sit futurum, quia tamen is, cui regalia conferri debent, non tantum Princeps Imperii, sed & Ecclesiæ præsul, constituitur, à solo Imperatore Episcopos constitui Reip. & Ecclesiæ haud satis utile forsitan fuerit.

Regalia autem illa quod attinet: Veteres sanè antiquæ purioris Ecclesiæ Patres Curam omnem & administrationem bonorum temporalium ab ordine Ecclesiastico voluerunt esse remotissimam. Ipsique Apostolicis Constitutionibus annumeratur Canon VII. Episcopus aut Presbiter aut Diaconus nequaquam seculares curas assumat, sin aliter deiciatur. Item ille xxi. Diximus quod non oporteat Episcopum aut Presbyterum publicis se administrationibus immiscere, sed vacare, & commodum se exhibere vñbus Ecclesiasticis: Animum igitur inducito hoc non facere, aut deponitor. Nemo enim potest duobus Dominis seruire, iuxta præceptum Dominicum. Et certè Apostolica hæc vox est 2. ad Timoth. 2. Nemo qui militat implicatur huius vitæ negotiis. Eadem etiam iam olim fuit sententia Paschalis II. Pontificis: dein Henrici V. Friderici I. Otthonis IV. & Friderici II. Imper. Nec videtur aliud spectasse Sigismundus Imperator in deæ geistlicher Reformation quæ apud Goldastum statutis Imperialibus exstat: de qua sic Trithemius in Chronico Hirsaug. Sigismundi intentio fuit, summo Pontifici, Cardinalibus, Episcopis, Abbatibus, Monachis & Clericis legem necessaria huius vitæ possidendi restrictam constituere, & unicuique, pro conditione sui status, certam pecuniarum summam in annuos sumptus assignari: quicquid autem superesset Ecclesiæ reddituum Fisco importaretur communi, & in usus seruaretur bellicos contra Turcas Christi aduersarios pugnandi. Nos verò rem eiusmodi tot seculis receptam, bullis & variis Comitibus approbatam, atque ab Imperatoribus & Imperii Proceribus confirmatam, Censuræ nostræ submitendam non ducimus.

Certè (sic tandem ad calcem prosperare liceat,) consultum fuerit, si electiones Episcoporum ad antiquissimam primæ Ecclesiæ consuetudinem, si non omnino, saltem ex parte potiore, reducantur: aut [si quidem relinquendi sunt suis opibus] ita omnia instituan-

tur, vt & Imperatori salua maneat autoritas, & Metropolitanis iura seruentur integra, & Populo demum aliquis etiam habeatur honor, ne inuitis, [quod tantopere abhorruit omnis antiqua Ecclesia] quisquam præsit Episcopus.

Acroamatis Quinti Finis.





297

DE
GERMANICI IMPERII
REPVBLICA
ACROAMA SEXTVM,

in quo agitur

DE IVDICIIS
IMPERII GERMANICI

Cum tanta sit humani cordis à teneris perversitas, tantaque malitia, ut citra contentionem cohabitare humanum genus non possit, ut civis civi, vicinus vicino, sepius aduersetur, ac fratrum quoque gratia rara sit, imò & parentes liberos, liberi quoque parentes saepe persequantur, ac iniuriâ afficiant, fieri non potest quin lites & controuersiae permultae in omni societate conuictuque civili oboriatur, adeoque nulla possit existere ciuitas, nullaque Respublica, quae non perpetuis flagrarer factionibus ac motibus, in quâ non grassaretur homicidia, spolia, multa denique violentiae & truculentiae ederentur exempla, nisi eiusmodi litigiis pacatè dirimendis commodis occurratur remediis. Eiusmodi autem in omni paulò rectius constituta Republica non tantum summae Maiestatis terror, Magistratusque civilis potestas est, sed & Iudiciorum publicorum vigor. Talium scilicet institutio virorum, qui, & publica litigia arcere, & priuatis ciuium controuersis diiudicandis vacare, queant. Siquidem parum videatur esse, vel ipsos recti tramites cordi mentique hominum impressos, parum quoque si ius legitimum, legumque ciuilium factiones in Ciuitate esse, nisi

Bb 3

sint, qui iura regant & iuri dicundo præsent. *L. 2. §. 13. ff. Orig. iur.*

In omnibus itaque omnium gentium Rebuspublicis Iudicia fuisse constituta ex variis antiquitatis monumentis liquet: In quorum omnium antiquissimis & optimis est illud in populo Iudaico à Mose, ex consilio Iethronis loceri eius, institutum: *Exod. 18. & sequ.* Quantà verò seueritate Iudiciorum rectitudinem Cambyles Persarum Monarcha imperauerit, vel illud testatur de iudice malè iudicante, cuius pelle cæteris in terrorem, tribunal iudicarium obducere iussit. Quomodo quoque Iudicia in Ciuitatibus Græciæ constituta fuerint, recenset præter alios sumus ille philosophiæ princeps Aristoteles *lib. 2. pol. cap. 10.* Romani in Iudiciis cõstituendis quàm seduli fuerint, vel ex vno discere est Icto Pomponio in *l. 2. ff. de Orig. iur.* Eodem verò modo non vllam facillè reperiēs alicuius Gentis accuratius consignatam historiam, vbi iurisdicendi ratio non simul celebretur.

Cæterum iam nostrum non est propositum, de vniuersa Iudiciorum natura, Iudicumq; & Magistratus in iure dicundo officio agere. Quod vnice ad ciuilem doctrinam pertinet, siue agendum sit de beata Reipub. simpliciter, siue scorsim de aliarum, vt oligarchiarũ, democratiarum, aristocratiarum, (singulæ enim etiam Iudiciorum ratione differunt, vt præclare docet Aristoteles *lib. 4. pol. c. 26.*) Iudiciis rectè atque ex vsu publico constituendis. Sed nec animus modò est omnium Gentium in hac re mores describere, verum de Iudiciis duntaxat Germaniæ agere. Atque id quidem eo modo aggrediendum ducimus, vt ex iis quæ de hoc exstant monumentis paucis adducamus, quæ apud Germanos ab antiquissimis seculis ad nostra vsque tempora iudicandi ratio vigerit, quasque mutationes tot seculis vnà cum ipsa sæpius mutata Republica Iudiciorum illa ratio perpeffa sit. porro quæ eius conditio hodie sit, subiecto ad vltimum modo, qui hodie statui Imperii nostri quàm maxime in ordinandis supremis eius Iudiciis possit videri commodus.

Atque antiquissimam quidem Germanicarum rerum memoriam consulentibus duo cumprimis licet obseruare quæ ad nostrum negotium spectant. Alterum est Germanicos populos, vt vnius fuerint originis, & linguæ propè eiusdem, imò verò unam Germaniã propè omnes habitauerint, proximã mutuo vicinitate iuncti, tamen in vnã Rempublicam non nisi admodũ serò, & quidem demum

vix ante hos octingentos annos, felicibus Francorum armis, coaluisse. Alterum, etiam sic tamen singulis populis suas fuisse Respublicas, & quidem non multum [si formam regiminis spectes] inter sese diuerfas: *παραπολιται* scilicet nullam; omnes vero propemodum populares, non quidem omnino, magna tamen ex parte. Quod ipsum vel ex vno Taciti *de morib. German.* libello facillimum est discere.

Hinc verò consequens statim est: *primū* eā quidem ætate non fuisse toti Germaniæ vnum aliquod commune Iudicium, utpote quæ vnam tum Rempublicam non obtinuerit: *secundò* singulis populis Iudicia sua haud defuisse, quum nulla societas absque Iudiciis vel breuissimo tempore possit consistere: *Tertiò* ut totius Reipublicæ ita nec Iudiciorum magnam tum fuisse in Germaniæ populis diuersitatem, & quidem procul dubio obseruatam illam formam Iudiciorum quidem constituendorum quæ statui ex populari & aristocratico commixto maximè est idonea.

Cæsar lib. 6. *de bell. Gall.* narreat aliam belli tempore, aliam in pace fuisse Iudiciorum rationem. *Cum bellum*, inquit, *Ciuitas aut illarum defendit aut infert, Magistratus qui ei bello præsent, ut vitæ necisque habeant potestatem, deliguntur, in pace nullus communis est magistratus, sed Principes regionum atque pagorum inter suos lus dicunt, controuersiasque minuunt.* Sanè omnibus penè his populis in vsu, aliam foris ac belli, aliam domi ac pacis tempore, Iudiciorum formam constituere. Et verò exigit hoc ipsum diuersus ille viuendi modus. Vnde procul dubio vsitatum idem apud veteres Germanos. Porro in hoc quod Cæsar ait, *in pace nullum fuisse communem magistratum*, consentiunt & alii Scriptores qui res Germanicas memoriæ prodiderunt, modò accipias verba illa de vno homine qui toti Reipublicæ præfuerit, qualis est Rex aliquis propriè sic dictus. Namque alibi totum concilium Gentis merito dixeris communem fuisse magistratum, alibi etiam Reges præfuere, verum ut Tacitus loquitur, *non infinita aut libera potestate*, quod verè regium est.

Illud verò quod scribit Cæsar bellico illi magistratui *vita & necis concessam potestatem*, prorsus est aduersum Taciti monitionibus: *Duces*, ait ille (hi verò sunt magistratus belli Cæsar's) *exemplo potius quàm Imperio, si prompti, si conspicui, si ante aciem agant, administratione præsent. Ceterum, neque animaduertere, neque vincire, neque*

neque verberare quidem nisi sacerdotibus permittum: non quasi in pœnâ, nec Ducis iussu, sed velut Deo imperante, quem adesse bollantibus credunt. Videntur autem eum Tacito facere potius quàm cum Cæsare etiam quæ ab aliis Scriptoribus memorantur. Vnde liquet aut Cæsarem minùs comperta tum nostra habuisse, aut verò paulò post eius ætatem imminutam fuisse Ducum potestatem libertatis popularis incremento.

Dixeris verò ex Tacito, controuersias militares finiras demum post prælum in cœcilio populi. Cùm enim dixisset: *Licer apud cœcilium accusare quisque & capitis discrimen intendere*: addit, *Distinctio pœnarum ex delictis: Proditores & transfugas arboribus suspendunt, ignavos & imbelles & corpore infames; cano ac palude, iniecta insuper crata, immergunt: sed & leuioribus delictis pro modo pœnarum, equorum pecorumque numero conuicti mulctantur, pars mulctâ Regi vel Ciuati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius exoluitur.* Proditio sanè, transfugium, ignauia, delicta sunt bellò maximè propria, & videntur hæc pœnita potissimùm in Cœcilio. Quanquã n. & alibi cūprimis minoris ordinis hominum delicta huiusmodi disceptata ac iudicata fuisse minimè negauerim: tamen si quid Primores deliquerunt, id tum potissimùm in conciliis Iudicio definitum fuisse, vel est ex eo colligere, quòd idem mos floruerit Francici regni tempestate, vt ex iis quæ infra adducemus erit manifestum.

Henricus Meibomius V. C. *Irmensula Saxonica c. 4.* in hæc verba loquitur de sacerdotibus Irmensulæ Eresbergensis: *Iidem quoties praeliandum erat, statuam sui Dæstri columnæ detractam in aciem ferre, & à pugna captiuos, quique ex suis segniter rem gessissent victos verberatosque pœnis afficere solebant.* Cuius rei meminit vetus cantilena, in qua regis cuiusdam filius propter infelix quoddam prælum sacerdoti se mactandum tradi miserabilibus conqueritur modis. Adiungit verò quidem vericulos aliquot Meibomius, sed inde haud est colligere iudicio sacerdotum illum qui in victimam erat mactandus damnatum esse. Dabito etiam, num possit veris historiis ostendi vllò in populo Germanicò eam animaduertendi potestatem sacerdotali Ordini olim fuisse aliquando concessâ, non accedente populi consensu. Neque enim id Tacitus dicit, etsi affirmet in bello sacerdotibus permittum fuisse non verberare tantum & vincire, sed etiam animaduerrere. Cæsar sanè lib. 6. magnam narrat Druidum fuisse apud Gallos autoritatem

ritatem, verum & apud eos *sacrificiis interdicare* poenam gravissimam inquit fuisse: & Germanos neque Druides habuisse qui rebus divinis praesint, neque studuisse sacrificiis, in modum scilicet Gallorum. Ecquis ergo crediderit supplicio quem afficiendi vim apud Germaniae tum sacerdotes fuisse? Fatendum tamen coercendi aliquam vim iis in bello, ut in ipso quoque concilio, quod clare Tacitus refert.

Quocunque vero modo habuerint sese etate illa belli tempore iudicia, quid in pace obtinuerit facilius est cognitu. Caesar indicat regionibus & pagis principes praefuisse, eosque inter suos dixisse lus, & minuisse controuersias. Sunt autem regionum & pagorum principes forte iidem, utpote quum pagus significet regionem. Sanè Tacitus qui res Germanicas propius conspectas habet, agnoscit quidem & ipse Principes, non alios tamen quam qui iura per pagos vicique reddunt, ut proinde tum alii quidem fuerint pagorum, alii vicorum Principes & iudices, praeter hos autem nulli. Omnes vero illos ex nobilium fuisse ordine liquet vel ex eo, quod hisce Principibus datos ex plebe comites idem Tacitus testetur, item insignem nobilitatem principis dignationem etiam adolescentulis assignasse: alibi tamen ab eodem Principes plebi opponantur.

Ex eodem porro Tacito etiam hoc discimus, iudices istos ad dignitatem illam peruenisse per electionem, & quidem concilii: in quo cum & nobilitas & plebs habuerit locum, adeoque cum penes illud concilium summa tum fuerit Reipublicae autoritas, manifestum sit, non factione quadam plebis aut populi singulorum pagorum, nec caeca sorte, sed totius Reipublicae auctoritate Principes illos iudices electos esse. Diserte Tacitus: *Eliguntur in iisdem Conciliis & Principes qui iura per pagos vicique reddunt.* Etiam ita tamen nonnumquam factum esse, ut ad defunctorum liberos dignitas parentum redierit, non est quod dubitemus, praesertim quum, Tacito teste, magna patrum merita iam tum etiam adolescentulis principis dignationem assignauerint. Est autem talis iudicum constitutio inter aristocratica instituta. Namque ipsa electio per meliores instituta aristocraticum quid sapit: ac multo magis si electio fiat non ex omnibus promiscue, sed ex paucis eisdem optimatibus.

Quamvis vero penes hosce electos ex primaria nobilitate fuerint tum praecipue citra dubium partes iudiciorum: etiam ex plebe tamen nonnullos iis datos Assessores eisdem ex Tacito discimus. *Centeni aut,*

Ge

singulis principibus ex plebe comites consilium simul & autoritas adsunt. Quilibet itaque pagus centenos ex plebe habuit (nisi fortè legendū sit *cerri*) qui in iudiciis, aliisque pagi illius negotiis publicis principi fuere in consilium pariter & auctoritatem. Fuerintne autem ab ipso principe, an verò à plebe, in id tum selecti, cum nemo eius temporis notauerit, dictū fortè *ἀδελφῶν* est. Tantum non abest à verisimilitudine partitam eā in re fuisse opem vtriusque, quoniam Francorum quoque ætate simile quid fuit obseruatum.

Illud nequaquam videtur in dubitationem vocandum, quod plebei illi comites, non tantum non seruilis, sed ne quidem libertini fuerint sanguinis, qualibet in ciuitate libera Germania. Clarè enim Tacitus: *Liberti non multum supra seruos sunt, raro aliquod monumentum in domo, nunquam in ciuitate, exceptis duntaxat iis Gentibus quæ regnantur. Apud ceteros impares libertini libertatis argumentum sunt.* Et verò etiam posteris seculis nusquam non fuit obseruatum, ut in plebeiōrum illum Assessorum ordinem non nisi primores plebis sint adsciti: quidni igitur ita solitum florente plebis libertate? Notandum verò etiam hoc institutum adsciscendi ex plebe Iudiciōrū Assessores, ad leges esse verā *ἀντιπολιτεία*: verè inquam, non eius quæ cum sit oligarchia ex solis nobilibus constans, speciem mentitur & nomen solet accipere aristocratiae. Enimvero magna semper etiam plebis antiquis temporibus auctoritas, vtut prima fuerit dignitas Eidelingorum, cuiusmodi hodie quoque sunt qui veteri Ducum Comitumque profapia sunt geniti.

Porro hi Iudices an simpliciter omnes controuersias potuerint decidere, an non, nume ab illis prouocatum interdum fuerit, neque Cæsar neque Tacitus, neque alius cui illius quisquam memorauit. Verisimile tamen est, tantum quæ inter singulos Pagorum incolas intercesserunt lites, finiri ab illis potuisse, quæ autem ortæ fuerunt, aut inter ipsos principes diuersorum Pagorum, aut inter principem & populum vnius Pagi, ad comitia totius populi tum pertinuisse. Paret hoc ex parte ex ipso Cæsare & Tacito. Ille enim scribit: *Principes regionum atque vicorum inter suos ius dixisse.* Tacitus verò *principes iura per pagos vicosque reddidisse.* Quib⁹ verbis haud obscurè definitur, lites non alias ad principem delatas quàm priuatorum quorumlibet ciuium. Res ipsa verò idem etiam illis tacentibus edocet. Neque enim principibus absolutum fuit ius in ciuibus

ut nulla intercedere potuerit inter principem & plebem lis, quæ Iudicio fuerit componenda: neque cui principum in alterum fuit Ius, nec tamen semper inter illos controuersia potuerunt caueri. Necessario itaque etiam tum maius fuit Iudicium, ubi illa maioris momenti lites sunt decisa. Et sanè vero simile est, factum illud in comitiis populi. Hic enim conuocatus potissimam habuit totius Reipublicæ auctoritatem. Enimvero hoc ipsum etiamnum ætate Francici Imperii obtinuisse mox demonstrabitur: quando magis igitur valuerit hac tempestate, quàm maiori libertate populus omnis fruebatur? Audiuius verò iam tam paulò antè dicentem Tacitum: *Licet apud Conciliū accusare quoque & capitis discrimen intendere. Quod de maioris momenti negotiis accipiendum esse diximus. Num per appellationem à Iudicio Principis assessorumque potuerint causæ ad comitia itidem deuolui, aut num aliquis locus tum fuerit appellationi, quoniam haud perinde liquet, nec fas est inanibus coniecturis indulgere, in medio relinquimus.*

Hoc non difficili ratiocinatione licet colligere, fieri vix potuisse, imò nō potuisse, ut omnibus Iudiciis princeps ipse interfuerit: cum quoddam integræ regionis, aut integri pagi, vnus tantum fuerit Princeps, huiusmodi autem tractus sat amplis limitibus constiterit, tum quòd in eà hominum multitudine non potuerint non in dies variæ enasci controuersia præsentibus Iudiciis minuenda. Vero simile igitur fit, iam tū singulorū Pagorū Principes vicariis hīc aut alibi vlos: quomodo sequentibus seculis semper mos tulit præponere Iudiciis *Sculterum* quem appellant, qui Principis vice curet Iudicia. Procul dubio verò etiam tum pedanei quidam fuere Iudices, quales nunc in agris supersunt passim per Germaniam.

An lucri quicquam Principes reliquique Iudices ex Iudiciis tum ceperint, præter multa partem, nullibi memoratur. De multa videtur constare ex Tacito: *Sed & leuioribus delictis: pro modo penarum, equorum pecorumque numero conuicti multantur: pars multa regi vel ciuitati [ubi nempe nullus Rex fuit, in plerisque tum Germaniæ populis] pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius exsoluitur.* Non præfractè tamen negauerim, Tacitum maximè loqui hīc de Iudiciis publicis comitiarum, non autem singulorum pagorum: utpote quum dicat multam cessisse non Principi, sed Regi, aut toti ciuitati, hoc est toti Reipublicæ, quod de omni multa haud temerè,

pronunciaueris. Cæterum etiam in singulis Pagis fortassis partem multæ aliquam Rex aut Respublica accepit in nonnullis delictis: quod sanè in Francorum regno solère infra patebit. Heribannum vocare mos vetus fuit. Cui verò fiet vero simile, nihil multæ etiam Principi & reliquis Iudicibus in laborum solatium datum esse?

Porro simplici ratione processum in Iudiciis tum esse, verat nos dubitare simplices tum mores populi, neque legum multitudine, neque malitiæ aduocatorum; neque lucri cupidine lites protelantæ. Argumento est quod ipsæ etiam grauissimæ inimicitia citò tum fuerint compositæ: quanto magis ergo controuersia alia. Testatur id diserte Tacitus: *Nec implacabiles durant inimicitia, luitur enim etiam homicidium certo armentorum ac pecorum numero, recipitque satisfactioem vniuersa domus.* Qui more suo prudentissimè addit: *veliter in publicum, quia periculosiores sunt inimicitia iuxta libertatem.* Et sanè libertati nihil æquè noxium licium diuturnitate, maxime si inter primores sint & factiosos. Inde enim intestina commotio, & publici boni neglectus, in tumultus, imò bella ciuilia, tandem erupens malum. Eà de causâ procul dubio factum, ut cum Romano more Quintilius Varus cepisset in Cheruscis Iudicia instituere, statim illi coniurarint, ac cæso Varo, tribusque Legionibus obtritis, præcipuè in caularum patronos seuerint. Rem ita narrat L. Ann. Florus l. 4. cap. ix. *Nihil illa cade per paludes, perque sylvas cruentius, nihil insultatione Barbarorum intolerantius, præcipuè tamen in caularum patronis. Aliis oculos, aliis manus amputabant, vnius os sutum, recisâ prius linguâ, quam in manu tenens Barbarus, tandem, inquit, vipera sibi, lare desiste.*

Iidem præterea mores Populi haud obscuro sunt indicio lites tum perquisisse sagas. Tota enim Gens non astuta non callida fuit: adhuc affectauit aperire secreta pectoris, cõsultationibus omnibus etiã maioris momenti plerumque inter conuiuia institutis, tanquam nullo magis tempore ad simplices cogitationes pateat animus. Iam fide nulli tum mortalium ante Germanos, quod in publico theatro Roma merito clamauerunt Frisiorum Legati. Matrimonia olim seuerà: imò nulla morum pars magis laudata: paucissima in tam numerosa Gente adulteria. Hæredes successoresque sui cuique liberi, & nullum testamentum. Aurum & argentum apud paucos aliquo in pretio: pecorũ numero gaudi sunt: eaque & solæ gratissimæ opes

fuerunt. Proximis Romanorum commercia aliqua instituentibus, interiores populi simplicius & antiquius permutacione mercium sunt vsi. Alii securi aduersus homines, securi aduersus fata, rem difficilissimam assecuti sunt, vt illis nec voto quidem opus fuerit. *In vniuersum plus in Germania boni mores valere quam alibi bonae leges.* Quae omnia penè ipsissima sunt Cornelii Taciti verba. Iis autem moribus atque institutis ad mores translatis, raras admodum lites & compolitu faciles habere locum, nemo paulò prudentior ignorat.

Atque haec quidem fuit ratio Iudiciorum Germaniae veteris antea quam in Francorum Imperium tota trāsīuit. Etsi enim nonnullis Gentibus Reges fuerint: tamen nomen id potius fuit, quam verè regia potestas. Hinc Tacitus eum Frisiorum, minorum nempe & maiorum (vt tunc diuisum fuisse populum ex libro de moribus German. constat) duos Reges memorasset lib. 13. *Annal.* statim addit: *in quantum Germani regnantur.* Disertè Idem: *Nec Regibus libera & infinita potestas:* Idem de concilio: *mox Rex vel princeps prout aras cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout facundia est, audiuntur, auctoritate suadendi magis quam iubendi potestate.* Item: *Trans Lygios Gothones regnantur, paulò iam addictius quam cetera Germanorum Gentes, nondum tamen supra libertatem.* Etiam in regnis itaque non alia fuit, quam alibi, forma Iudiciorum, & in his quoque Principes & eorum ex plebe assessores, per pagos & vicus lus dixerunt, nisi quod fortassis in constituendis illis Principibus, vel vnus Regis, vel huius vnà cum concilio maior aliqua authoritas fuerit. Fortè etiam licuerit tum Regibus in sententiarum à Principibus latarum aequitatem aduertere: quae sanè omnia Francorum Imperio obtinuerunt.

Haud negauerim tamen in quibusdam populis ab illa antiqua ratione recessum esse: vt solet longo temporis tractu mutari Respublica. Nec tamen id certò licet affirmare, quum monumenta nulla suppetant vnde discas. Meibomius tamen lib. de *Irmenſula* c. 4. narrat pagorum Saxonis eorum praesides, aut Grauios, vt & Iudices pedaneos per agros à Collegio sacerdotum Eresbergensi vltimis Reipub. illius liberae temporibus ante Caroli Magni aetatem fuisse constitutos. Verùm nescio an hac in re famae nullis eius tempestatis scriptis subnixae fidem tutò liceat commodare. Et verò ex iis quae VVikindus Corbeienſis & Francici Annales memorant, liquet. Sax-

onia tres populos Ostphalos, VWestphalos, & Angriuarios, cum temporis antiquissimo Germanico more per concilium Reipublicam suam administrasse, belli tempore vno aliquo in ducē electo, qui pace restituta pari iterum fuerit cum reliquis loco. Certē in scriptis illius æui de Saxonum Republ. nihil legas quod à maiorum institutis vel leuiter abeat.

Verū de his plūs satis. QVOMODO autem Francorum magno illo in regno, quod præter Italiam, Galliam, eximiam Hispaniæ partem, totam quoque Germaniam comprehendit, Iudicia sese habuerint, maius est pretium operæ enarrare: maxime quoniam Caroli demum Magni auspiciis, in vnum corpus coalita Germaniā, initia eius vastæ Reipublicæ cuius lacinie etiamnum supersunt, ceperunt. Et verò tantum docebimus quæ facies fuerit Iudiciorum ipsa illa Carolinā ætate, Merovingorum regum tempora non attingentes. Vt autem breuibus rem omnem comprehendamus, videntur illā ætate Iudiciis præfuisse, partim concilium Ordinum omnium, partim Rex ipse, partim à Regibus constituti varii Duces & Grauiones (vt mos tulit Romanorum sequioris æui rigulos usurpare) Comites cum Scabinis Assessoribus, partim Episcopi, partim denique Legati, vel vt tum loquebantur, Missi Regii. De negotiis porro maximis, ipsorum Regum, vt & Principū, aut primariæ nobilitatis, fas fuit soli Consilio iudicare, non Regi sine concilio: De sacris, aut sacrarum vel rerum vel personarum causis minoribus, Iudicium fuit penes Episcopos, Legatos Regios, & Regem ipsum: De aliis Duces, Comites, Legati Regii extra aulam, in aula Rex ipse & Comes Palatinus iudicauerunt. Porro Regum ipsorum & Ducum constituendorū potestas præcipua ex parte Concilii fuit: Episcopos, Comites, Legatos creare ad regiam pertinuit dignitatem, vt Scabinorum electio ad Missos & Plebem. Quæ cuncta accuratè scire omnino oportet eum, cui de Iudiciis Germanicis illius æui scribere animus est.

Possunt autem hæc omnia cum plurimis historiis tum aliis monumentis haud difficulter ostendi. Et quidem regie familie vel in se, vel cum aliis, causas in Concilio tantum fuisse definitas luculenter patet ex iis quæ notauit Franciscus Hottomannus *Francogallia cap. 11. & 15.* Historiæ Caroli Magni & Ludouici pii exempla multa suppeditant. Post huius obitum controversiā orta inter Filios

lios in Cōsilio non semel illa agitata est. De Carolo Caluo cū Legatis Lotharii fratris agente ita Nithardus: In conuenticum in quo d cōmuni consensu statuerant venire se velle, mandauit, vt si communem vtilitatem, vti promiserat, statuere vellent, sibi placere: sin aliter, de regno quod Deus paterque suus suorum consensu illi dederat, consilio suorum fidelium in omnibus, secundum Dei voluntatem, parere sese cōstituisse. Ipsos Reges Concilii iudicio vsque aded fuisse, etiam tum subiectos, vt Reipublicæ perperam administratæ causā, regiā potuerint dignitate exui, testimonio est exemplum Ludouici pii, & Caroli Crassi, quorum ille anno 838. hic anno 887. Concilii autoritate regno pulsi sunt. Quale quid ex Merovingis passi erant Childerici tres, vnus Theodoricus, alter Chilpericus, vt alios taceam.

Porro primorū populi [quales tum fuere Duces, Episcopi & Comitum præcipui] causam aliquā magnam extra Concilium in Iudicium vocatā nullo eius aui exemplo licet demonstrare. Ex aduerso cū Brunechildis regina multorum capitalium criminum rea esset, negotio ad Concilium delato, Regem ita loquutum refert Aimoniū lib. 4. c. 1. Vos dulcissimi Commilitones & præminentes Franciæ primores, decernite cui subiaceat supplicio, tanti obnoxia sceleris: Ea autem cum, inquit A. in præsentia Regis, iudicantibus Francis, indomitis equis religata, discinditur. Tassilonis quoque Boiaræ Ducis causa in conuentu populi fuit diiudicata anno 788. Noxa conuictus, aiunt annales Francici, vni omnium assensu, vt læsæ maiestatis reus, capitali sententia damnatus est. Sed clementia regis, licet morti addictum liberari iurauit. Regino l. 2. Cū omnes capitalem sententiam proclamarent, Rex misericordia motus, ed quod consanguineus eius esset, obtinuit ab ipsis Dei & suis fidelibus [i.e. regni ordinibus] ne m. recetur. Anno 818. coniurationis aduersus Cæsarem Ludouicum Pium initæ auctores primariæ nobilitatis, cūque iis Bernhardum regem, iudicio Francorum capitali sententia condemnatos: Episcopos v. eiuldem coniurationis cōplices synodali decreto depositos fuisse, scribunt Annales Francici. Theganus in vita Ludouici Cæsaris de negotio: Bernhardum hæcenus Regem eiusque fautores, cū in suprā dicto scelere deberent puniri, suppressa tristiori sententia luminibus orbari (Cæsar) consensit; licet multis obnitentibus, & animaduerti in eos tota seueritate legali cupientibus. Episcopis reliquis depositos monasteriis mancipauit. Ad eundem modum anno 829. in rebelles pronunciata fuit sententia in Concilio, vt an-

no 28. de Concilii sententia Dux Foroiulienſis ignavia conuiſtus Ducatu pulſus. Non alibi damnati ſunt Erneſtus alique Comites perduellionis rei anno 861. aſſate Ludouici ſecundi Germanici Regis: aut Erchengerus & Bartoldus Comites fractæ pacis publicæ rei anno 916. Conrado ultimo Francici ſanguinis rege. De quo Echardus: Concilio dehinc habito primo colloquium publicum Moguntia, poſtea generale edixit concilium: ubi tribus illis lege abiuratis & proſcriptis, prædiſque eorum in ſiſcum redactis, maiſtatis reis, capita damna-
ta ſunt.

Ex quibus reſtimoniis vtrique maniſeſtum eſt, cauſas Principum ſaltem illas, quæ republ. attinent & commune ciuitatis bonum, haud alibi quàm in Concilio decifas fuiſſe. Neque enim verum eſt quod ſcribit Thritemius *lib. de orig. Francor.* anno 742: *In ſingulis prouinciis aut Duces aut Comites republ. ſub poteſtate Francorum adminiſtrabant, Regum nutu amobiles.* De aliis tamen omnibus minõris momenti Principum controuerſis, haud temerè dixerim tantùm illas in concilio publico decifas fuiſſe. Videntur enim illæ regis eiuſque Miſſorum iudicio tum commiſſæ. Pertinet huc Caroli Magni lex l. 3. c. 77. apud Anſegifum: *Ve Epifcopi, Abbates, Comites & potentiores quique, ſi cauſam inter ſe habuerint, ac ſe pacificare noluerint, ad noſtram iubeantur uenire præſentiam: neque illorum contentio alicubi diiudicetur, ne propter hoc pauperum & minõs potentum iuſtitia remaneant.* Neque ullus Comes palatii noſtri potentiorum cauſas ſine noſtra iuſſione finire præſumat, ſed tantùm ad pauperum & minõs potentum iuſtitias faciendas ſibi ſciat eſſe vacandum. Scilicet obtrinebat tum illa vniuerſalis regula quæ conficit capitulum 243. l. 5. *Maiores à minõre non poteſt iudicari.* Itaque Principum lites ſeu contentiones ad Iudicium regium pertinuerunt. Quibus tamen decidendis Reges Concilii ſæpe autoritate vſos liquet ex Hincmari epif. ad reg. Ludovic. de regni Francici ſtatu. Aliqua ex parte verò Comites, Epifcopos, Abbates, iudicio Miſſorum regionum fuiſſe etiam obſtrictos docet c. 66. lib. 4. *Vbicunque Miſſi, aut Epifcopum, aut Abbatem, aut alium quemlibet quocunque honore præditum inuenerint, qui iuſtitiam facere vel noluit, vel prohibuit, de ipſius rebus vianant, quàm diu in eo loco iuſtitias facere debent.* Item l. 4. c. 183. *Si Comes in ſuo miniſterio iuſtitias non fecerit, Miſſi noſtri de ſua caſa vel ſuis xenii ſeruiant, uſque dum iuſtitia ibi facta fuerint.* Et ſi vaſſus noſter iuſtitias non fecerit, tunc & Comes & Miſſus

Missus noster ad ipsius causam redeant, & de suo curent quousque iustitias faciant.

Alia prorsus ratio fuit litium & controuersiarum minorum, et inter minoris fortis homines exortarum. Vt enim de profanis primū dicamus, in singulis quidem Pagis ordinarii harum litium Iudices fuere, qui Grauiōnes, aut ex more Romano Comites sunt dicti, una cum assessoribus. Nimirum more ab antiquissimis usque temporibus seruato, in Pagos quos Gouas dicebant etiam tum diuidebatur Germania, & unicuique Pago aliquis ex primaria nobilitate Grauiō praeficiebatur litibus finiendis. Officium Comitis aut Grauiōnis optimē referunt literae Caroli Magni, quas ex archiuis Tremoniae urbis recitat in vindiciis Billinganis Henricus Meibomius. Quae propter in illa parte Saxonia Trutmannum virum illustrem ibidem Comitem ordinamus, ut si resideat in curia ad campos, in mallo publico, ad vniuersorum causas audiendas, vel recta iudicia terminanda, isque aduocatum omnium presbyterorum in tota Saxonia fideliter agat, superque vicarios & Scabinos, quos sub se habet, diligenter inquirat & animaduertat, ita ut officia sua sedulo peragant. Formulam aliam Comitatum aut Ducatum committendorum habet Marculphus n. 32. Insigniter hanc rem illustrat admonitio Ludouici Caesaris ad Comites pro utilitate sanctae Dei Ecclesiae, quam cap. 6. l. 2. habet Ansegisus, ut alia nunc testimonia non laudemus. Constitutos autem hosce Comites fuisse à solis Regibus, cum ipsae illae quas attuli formulae probant, tum ex historiae Frācie monumentis passim Sole elucet clarius. Hinc inter leges in quas superatos à sese Saxones accepit Carolus, legas à rege praepositos iri Iudices, h. e. Grauiōnes, qui nempe antehac Concilii populi autoritate constituebantur. Poëta ster Saxo vita Carolinae ad Arnolphum Caesarem scriptor:

Tum sub Iudicibus, quos rex imponeret ipsis.

Legatisque suis, permissi legibus vti

Saxones patriis, & libertatis honore.

Assessores Comitum quosnam elegerint, & quales debuerint esse eligendi, constat item ex capitulis Ansegisi, vbi lib. 3. cap. 33. ita legitur: *Missi nostri Scabinos (hi verò sunt illi Assessores) per singula loca eligant, & eorum nomina quando reuerse fuerint, secum deferant.* & cap. 56. ut Iudices, aduocati, Scabinos quales meliores inuenire possunt & Deum timentes, constituant ad sua mysteria exercenda. Cum Comi-

De

re & populo eligantur mansueti & boni. Capit. Addit. iv. cap. 73. Misi nostri ubicunque malos scabinos inueniunt, eiciant, & totius populi consensu in locum eorum bonos eligant, & cum electi fuerint, iurare faciant, ut scienter iniuste indicare non debeant. Ibidem cap. 74. Ut in omni Comitatu hi, qui meliores & veraciores inueniri possunt, eligantur à missis nostris ad inquisitiones faciendas & rei veritatem dicendum, & adiutores Comitum sint ad iustitias faciendas. Ex quibus omnibus patet, hos esse illos Scabinos, quos Tacitus olim narrauerat Principibus qui per Pagos lus dicebant ex plebe comites fuisse datos, adeoque fuisse homines ingenuos & ex plebe optimos. Huc sanè spectat & illud c. 47. l. 3. de homine ad mortem damnato cui potest vita sit donata, ne ille inter scabinos ad legem indicandam teneatur. Numerum horum definire non licet: septem tamen fuisse dixeris ex capit. 40. lib. 3. Ut nullus ad placitum damnatur, nisi qui causam suam quarit, aut si aliter ei querere debet: exceptis scabinis septem qui ad omnia placita esse debent. Quomodo illi una cum Comite sententias dixerint liquet ex charta vet. Alemannica apud Goldastum t. 2. n. 99. Interrogauit ipse Comes illos scabinos, quia illi de hac causa indicare voluissent. At ibi legas: Ante illustrem virum Hildogarium Comitem seu iudicem, quos scabineos vocant, venerunt &c. Tunc ipsi Scabini unanimiter iudicarunt. Hinc Glossarium vetus: Scabini, auditores Comitum.

Porro cum Gouæ seu Pagi plerumque satis latè paterent, neque adeo cuius Grauioni (præterim cum illi & alia reipubl. negotia incumberent; sæpè etiam vel valetudine vel negotiis rei familiaris detineretur) licuerit Iudiciis interesse, hinc iam tum Comites vicarios instituisse qui Iudiciis Comitum vice præssent, nullum est dubium. Hi iam tum videntur dicti Sculchessi aut Sculdesii, Schulten/ Schultzen. Frequens sanè mentio harum vocum est in antiquis legibus Germanicis. In diplomate Ottonis Imperatoris apud Baronium tom. 9. p. 5. disertè officium horum exprimitur: Nullus Marchio, Comes, aut vicecomes Sculdesius, vel quilibet ex iudicaria potestate. Paulus V Varnefridus Hist. Longobard. l. 6. c. 24. ait: Rector loci quem Scultheis vocant. Secutis sanè temporibus præturæ eiusmodi vicariam Comitum potestatem designarunt per omnem Germaniam, quod imprimis ex Speculo iuris Saxonici manifestum est.

Fuit autem penes hoc Iudicium tam criminale quam civile actionum diiudicatio. Ut liquet ex præcepto remissionis siue concessionis.

tionis quod fecit Ludouicus Imper. Hispanis. Ipsi pro maioribus causis, sicut sunt homicidia, raptus, incendia, deprauationes, membrorum amputationes, furti, latrocinia, alienarum rerum inuasiones, & undecunque à vicino suo criminaliter fuerint accusati & ad placitum venire iussi, ad Comitibus sui mallum omnimodis venire non recusent. Item ex cap. 43. l. 3. Si alicui post iudicium Scabinorum fuerit orta controuersia. Item c. 50. Ut Comes qui latronem in forbannum miserit [i.e. proscripserit] vicinis suis & aliis Comitibus notum fecerit illum latronem à sese esse forbannitum, ut illi eum non recipiant. Vbi notandum mallum tunc dici solitum locum iudicii publici, qui cum antiquo more sub dio esset, rectum illi addi voluit Carolus Magnus l. 3. capitulo 57. neque enim passus est Carolus in atris Ecclesiarum iudicia exerceri: quod malo more alicubi cæperat inolescere, ut constat ex cap. 60. l. 3. Additio-
num.

Operæ fortè fuerit pretium nonnulla heic capitula recitare ex Capitulari Ansegisi, vnde ratio iudiciorum illorum, de quibus iam agimus, illustratur. Capitul. l. 3. c. 53. Nullus missus noster neque Comes neque Scabinus, cuiuslibet iustitiam dilatare presumat si statim adimplere esse potuerit secundum certitudinem: neque premia pro hoc à quolibet homine per aliquod ingenium malum presumat accipere. Cap. 3. tit. 2. Index partem suam accipiat de causa quam iudicat, de septem solidis remissam, de nouem solidis unum. De omni compositione semper nouem partes accipiat dum rectum iudicat. Cap. 3. tit. 4. Index si accepta pecuniâ male iudicauerit damnum datum cogitur in duplum soluere & 40. solidos in fisco. Capit. l. v. cap. 251. Iniustum iudicium & definitio iniusta regio meru vel iussu à iudicibus ordinata, non valeat. L. 4. c. 39. Primitus ad placita eorum, orphanorum, viduarum, nec non pauperum causa deliberentur, nec propter aliquam dilationem eorum iustitia à iudicibus dilaretur. Comes illos adiuvet dando eis talem hominem, qui rationem eorum teneat & pro eis loquatur. Sunt autem patroni illi causarum dicti tum aduocati, causidici, & clamatores. De quibus itidem multa sunt capitula. Ut l. 2. cap. 114. Si aduocatus in causa suscepta iniquâ cupiditate fuerit repperus, à conuentu honestorum & à iudiciorum communione separetur. Item: si quis hominem in iudicio iniuste contra alium altercantem adiuuare per malum ingenium presumerit, atque inde coram iudicibus vel Comitibus inculpatus fuerit, & negare non potest, quindecim solidis culpabilis iudicetur. L. 3. c. 7. Declamatoribus vel causidicis

eis, qui nec iudicio scabinorum acquiescere, nec blasphemare volunt, antiqua consuetudo obseruetur, id est, in custodia recluditur donec unum e duobus faciant. Et si ad palatium pro hac re clamauerint & literas detulerint, non quidem eis credatur, nec tamen in carcere ponantur, sed cum custodia & cum ipsis literis pariter ad palatium nostrum remittantur, ut ibi discutatur sicut dignum est. In quibus postremis verbis quid sit blasphemare praeclare docet clariss. Lindenbrogius in doctissimo glossario.

Præter hæc iudicia fuerunt tunc temporis & iudicia sacra. Primum enim in vitam & mores Christianorum ciuium usque adeo licuit aduertere sacerdotibus, ut fontes potuerint cum aliis canonicis pænis tum etiam excommunicatione plectere. Habuit autem tunc excommunicationis effectum longè maximum. Hinc capitulum. 42. l. 5. Ut sciamus qualis sit modus istius excommunicationis: in Ecclesiam non debet intrare, nec cum ullo Christiano cibum vel potum sumere, nec eius munera quisquam accipere debet, nec ei osculum porrigere, nec ei oratione se iungere, nec salutare, antequam ab Episcopo suo sit reconciliatus. Capitulum. 130. l. 6. Siquis à communione sacerdotali fuerit autoritate suspensus, hunc non solum à clericorum, sed etiam à totius populi colloquio atque conuiuiis placuit excludi, donec respiciens ad sanitatem redire festinet. In hanc duram pænam verò incurrit non tantum ipse excommunicatus, sed qui contra legem cum illo quid habebat commune. Diserte id decernitur capitulo 42. l. 5. antè laudato. Si quis noluit sententiæ illi Excommunicatorie parere, de illo idem capitulum: Quod si aliquis ista omnia contempserit, & Episcopus hoc minime emendare potuerit, Regis iudicio exilio condemnetur. Pari verò modo qui refragabatur penitentiam à sacerdotibus indictam sustinere, eorum bona à Comite aut Missio regio Episcopis tradebantur donec resipiscerent: ut habet cap. 330. l. 7. vel verò in carcerem à Comite protrudebantur. Quod si porro Comes (verba sunt Capituli) vel qui minister hoc adimplere distulerit, canonicè ab Episcopo vel à suo ministro excommunicetur, & usque dum hac pleniter adimpleat semper communione Catholicorum careat, usque dum ipsi Episcopo humanitas erga eum aliquid agere placuerit. Si verò ipse Comes, aut de prædictis causis, aut de ipsa excommunicatione, inobediens aut negligens apparuerit, honore Comitatus pariter & communione careat, usque dum ambo in nostram præsentiam veniant, ut nos illum Episcopali autoritate, atque Imperiali motu, ita corrigamus, ut carere timorem habeant, ut deinceps talia committere nullatenus audeant.

Ab eiusmodi porro sententia Excommunicatoria non fuit promoci-
tio admissa alia quam ad Metropolitanum Episcopum. Hinc capi-
tulum 42. l. 9. *Quod si aliquis reclamauerit quod iniuste sit excommuni-*
catus, licentiam habet ad metropolitanum Episcopum venire, ut ibidem se-
cundum canonicam institutionem iudicetur, & interim suam excommuni-
cationem custodiat. Tam late verò patebat hoc iudiciū sacrum ut
nihil non criminum illuc sensim traheretur, quod ex multis capi-
tularium locis percipere est. Seorsim de perfidis capitulum 141. l. 6.
ita decernit: *Ne iudices quicquam de perfidorum excessibus extra sacer-*
dorum cohibitionem iudicare presumant. Quae omnia potestatem sa-
cerdotalem supra modum & morem Germanicarum gentium au-
xerunt. Etsi enim iam alibi idem effectus Excommunicationis du-
dum obtinuisset, cum liquet ex epist. 58. Synesi quā excommunicatur
Andronicus Pentapolitanus praeses, tamen non passim hactenus is
rigor inualuerat, certè apud Germanicas gentes tale quid erat sinfo-
litum.

Secundò concessa quoque est Episcopis omnis in clericos & mo-
nachos iurisdictio. Capit. 39. l. 5. *Ut omnes presbyteri, diaconi & subdia-*
coni sub potestate Episcopi maneant. Cap. 25. eiusdè libri: *Monachos decet*
per unamquamq; civitatem aut regionē subiectos esse Episcopo suo, & quie-
tem diligere, & intentos esse tantummodo ieiuniis & orationi, in locis qui-
bus renuntiaverint seculo permanentes. Clariùs huc facit capitulum
ccxxxvii. l. v. *Sanctum est ut nullus Episcopum aut sacerdotem vel cleri-*
cum apud iudices publicos accusare presumat, sed apud Episcopos. Item
capitulum cvii. l. vii. *Clericus cuiuslibet gradus sine Pontificis sui permis-*
su nullum ad seculare iudicium presumat adtrahere, nec laico qucuilibet
clericum in seculari iudicio liceat accusare: cum etiam privatorum Chri-
stianorum causas apostolus ad Ecclesias deferri atque ibidem terminari
praeceperit. Item capitul. cccLxix. *Ut clerici qui iudices seculares appe-*
runt, excommunicentur. Item alibi. *Nemo audeat clericum aut san-*
ctimoniam feminarum ad civile iudicium accusare, sed ad Episcopum, &
ipse ex lege vel canonibus consentaneam & iustam sententiam proferat. Si
quis hanc constitutionem violaverit, in magistratu positus x. libris au-
ri panis multabitur: Si executor est in carentis Ecclesiarum recludatur,
penas iuicurus, & officium perdat. Item: *volumus primo, ut neque Ab-*
bates, neque presbyteri & diaconi & subdiaconi, neque quilibet de clero, de
personis suis ad publica vel secularia iudicia trahant, sed à suis Episcopis

ad iudicari iustitias faciant. Si autem de possessionibus suis seu Ecclesiasticis seu propriis clamor ad iudicem venerit, mittat iudex clamantem cum misso suo ad Episcopum, ut faciat eum per Aduocatum accipere. Facit huc illud Flodoardi ex epistolis Hincmari: Quia de presbytero & Ecclesia ad Episcopum & Synodum definitio pertineat, non ad mallum vel ciuiliū iudicū dispositionem.

Vt autem Episcopus fuit Iudex constitutus omnium eiusmodi negotiorum, ita ipsius Episcopi causa in synodo vel apud Metropolitanum agitata fuit. Eam in rem tum alia sunt capitula tum præcipue cccxxiv. l. vii. Nullus Episcopus extra suam provinciam ad Iudicium denocetur, sed vocato eo canonicè in loco omnibus congruo tempore synodali ab omnibus comprouincialibus Episcopis audiatur, qui concordem super eum canonicamque proferre debent sententiam: quia si hoc minoribus tam clericis quam laicis concessum est, quanto magis de Episcopis seruare conuenit? Nam si ipse Metropolitanus aut iudices suspectos habuerit, aut infestis senferit, apud Primatem diæceseos, aut apud Romanæ sedis Pontificem iudicetur. Vbi notandum Primum aliud secundum leges tum fuisse Metropolitanum & aliud Primatem. Qua de re legendum capit. cccxli. & cccxl. libri septimi. Secundò id cum primis obseruandum, datam Episcopis pariter & actoribus aliis prouocandi ad Papam licentiam. Quod ipsum confirmat capitulum cccxxv. eiusdem libri: Placuit ut si Episcopus accusatus appellauerit ad Romanum pontificem, id statuendum quod ipse censuerit. Et cccxli. Quod si aduersus prouinciam Metropolitanum Episcopus vel clericus habuerit querelam, perat Primatem diæceseos, & apud ipsum iudicetur, aut apud Sedem Apostolicam. Item cap. cccxlix: Si forte (quod non optamus) aliquem Episcoporum contra proprium Metropolitanum, vel contra alios quoque contingat aliquid habere causa, decreuimus ut ab hoc ad sedis Apostolicæ Iudiciū is qui potere festinat, licentiam habeat, quod scitis canonum antiquorum patrum institutione permissum. Nec non capit. cccxxiii. Vt indicatus Episcopus ad Apostolicam sedem, si voluerit, appeller. Ex concilio Sardicenis. V. Quod si appellauerit, in cathedra ipsius alter non ordinetur. Obseruandum autem iterum est, talem prouocationem ad Papam extra diæcesin reorum, antiquis canonibus minimè esse consentaneam. Vetusissimi enim canones, etiam Nicæni ipsi, volunt, ut causæ quæque in suis prouinciis & diæcesibus finiantur: nec Sardicenis canon permittit appellationem in futurum ad omnes Episcopos

copos Romanos, sed ad solum Iulium Papam, qui tum vivebat: *Ut* taceam, canones illius concilii Sardicensis primis & melioribus temporibus parum vel nihil habuisse auctoritatis in multis etiam Occidentalis Ecclesiae diocesibus, ceu liquet ex certamine Paparum cum Episcopis Africanis. Ipsa Gallia videtur ante tempora hanc Carolina iis caruisse, ut quæ antehac fuerit vñ proprio libro Canonum, non verò illo Romano Dionysii Exigui, qui Caroli demum ætate in Galliam penetrauit, ut rectè observatum Iac. Leschasserio *l. de libertatib. Eccles. Gallicanae*. Neque verò temerè legas, in Gallia obtinuisse antehac appellationes ad Romanum Papam, nisi semel atq; iterū, & reclamantibus quidem Episcopis. Cum post hæc Hincmarus Laudunensis illuc provocasset, opposuit novæ isti rei Rheimensis Hincmarus veteres canones Gallicanos. Et sanè primus Dionysius videtur in Codicem canonum in universa Ecclesia pòst receptum hosce Sardicenses transtulisse. Hinc ait in præfat. *Et ne quid præterea nativitate vestra videar velle subtrahere, statuta quoque Sardicensis Concilii atque Africani, quæ Latine sunt edita, suis à nobis numeris cernuntur esse distincta*. Quod ipsum pòst & Græci non improbarunt, ut liquet ex canone 2. synodi quinisextæ Trullanæ: quòd nempe sua satis de auctoritate sibi cautum putarent, Constantinopolitana sede Romanæ æquatâ, nec minùs hæc atque illa ad summum Ecclesiæ regimen variis conatibus adspiraret. *Ceterum hæc obiter*. Quantumvis verò certum sit in illo concilio demum facta esse fundamenta Papalis in omnem Ecclesiam maiestatis: imò eiusmodi canones omnes, tanquam leges merè positivas & sæpe tantùm ad rempublic. Romanam veterem accommodatas, merito non debuissent attendi, mutatâ dudum republ. Romanâ, adeoque nihil bonæ rationis subfuerit: hæc tamen ratione Papalem auctoritatem in regimen Ecclesiasticum Germaniæ traductum esse certum est.

Quamvis verò nouo exemplo cæperit, tum provocatio Episcoporum ad Papam à Iudicio suspecti Metropolitani tamen si in synodo causa eorū iam fuerit acta & reg. à auctoritate decisa, non licuit provocare. Sanè ausus id fuit Hincmarus Laudunensis Episcopus, neque minùs auidè id arreptum ab Hadriano secundo Papa circa annum 871. qui non veritus est à Carolo Caluo poscere, ut Hincmarum illum sistere, Romano Iudicio. Verum acerrimè resisterunt hisce conatibus non tantùm Episcopi illius ævi, sed & ipse

Rex Carolus, ex cuius epistola ad Papam quædam heic recitare oportet fuerit pretium. Sed ualde mirati sumus, ut rex corrector iniquorum & districtor reorum, ac secundum leges Ecclesiasticas ac mundanas ultor criminum, reum legaliter pro excessibus suis damnatum, sua fretum potentia Romam dirigat, maxime autem illum qui & ante dispositionem, contra custodiam publicam & contra quietem moliri in tribus synodis exiit deprehensus. Item: Vnde sicut vobis rescripsimus, & nunc iterum vobis scribere non piguit, sed exigente causa necessarium est: quia Reges Francorum ex regio genere nati, non Episcoporum vicedomini, sed terra domini hactenus fuimus computati. Et, ut Leo ac Romana synodus scripsit: Reges & Imperatores, quos terris diuina potentia præcepit præesse, ius distinguendorum negotiorum Episcopis sanctis iuxta diuina constituta permiserunt, non vero Episcoporum villis extiterunt. Quæ omnia logè sunt verissima: namque & ubi valuit Sardicensis cano, haud lieuit à regio iudicio ad Papam appellare: ut simile quid insolito exemplo auctum aliquando Athanasium videri possit. Regno porro Francorum durante non minus iureiurando Regibus deuincti erant Episcopi atque subditorum alii. Ipsemet Laudunensis Hincmarus libro purificationis, quem synodo obtulit, ita scribit: Ego Hincmarus Ecclesie Laudunensis à modo & deinceps Domino seniori meo Carolo Regi fidelis & obediens secundum meum ministerium ero, sicut homo suo seniori & Episcopus pie victuro suo Regi esse debet. Ut taceam, illà etate Papas ipsosmet iudicio Cæsareo obtemperare coactos esse.

Tertium munus Episcopalis sacri iudicii fuit decisio quarumvis litium ad id perlatarum. In eam rem facit capitulum cclxxxi. libri sexti apud Benedictum Leuitam: Volumus atque precipimus, ut omnes ditioni nostra Deo auxiliante subiecti, tam Romani quam Franci, Alemanni, Baiuarii, Saxones, Thuringii, Fresones, Galli, Burgundini, Brittones, Langobardi, Vafcones, Beneuentani, Gothi, Hispani, ceterique nobis subiecti omnes, licet quocunque videantur vinculo constricti, vel consuetudinario more connexi, hanc sententiam quam ex xvi. Theodisti Imperatoris libro, capitulo videlicet xii. ad interrogata Ablauis Ducis illi & omnibus rescriptam, sumpsimus, & inter nostra Capitula pro lege tenendam, consul-
tu omnium fidelium nostrorum, tam clericorum quam & laicorum, posui-
mus, lege cunctis perpetua tenendam, id est. Quicumque litem habens,
sive possessor, sive petitor fuerit, vel in initio litis, vel decursis temporum
curriculis, sive cum negotium peroratur, sive cum iam ceperit promi sen-
tentia,

sentia, si Iudiciū elegerit sacrosancta legis antistitis, illicd sine aliqua dubitatione, etiamsi alia pars refragatur, ad Episcoporum Iudiciū cum sermone ligantium dirigatur. Multa enim quæ in Iudicio capiosa præscriptionis vincula promi non patiuntur, inuestigat & promit sacrosancta religionis auctoritas. Omnes itaque causæ, quæ vel Prætorio iure vel civili tractantur, Episcoporum sententiis terminata, perpetuo stabilitatis iure firmentur. Nec liceat ulterius retractari negotiū, quod Episcoporum sententiâ deciderit. Hactenus capitulum Carolinum. Manifestū verò est, cum tam multa & varia fuerint Episcopali Iudicio commissa, longè hoc Iudiciū Iudicio Comitum præstitisse, cum multitudine negotiorum, tum auctoritate & dignitate. Nullo autem reipubl. bono, vel cerè perexiguo, multa horum ita esse constituta docuit euentus, Episcopis nonnullis in tyrannos propè degenerantibus, & dum alienis incumbunt curis, sui quod erat muneris negligentibus, summo Ecclesiæ Germanicæ damno. Quod latius exponere non est huius loci.

Proximi post sacra illa Iudicia ordinis eadem tempestate fuere Iudicia de bonis sacris cum Episcoporum & Monasteriorum, tum singularium etiam minorum Ecclesiarum. Neque enim harum rerum Iudiciū fuit penes ipsos clericos aut monachos, sed alios singulacim à Regibus in id constitutos, qui Vicedomini, Aduocati aut Bastenuogete audiebant. Quamvis enim horum curatio etiam ad multa alia pertineret, tamen nostri instituti non est, reliqua nunc tangere. Aduocatorum verò fuisse iudicare de Abbatum, Presbyterorum, Diaconorum, Subdiaconorum & reliqui minoris ordinis clerici controuersis bonis clarè liquet ex verbis capitular. antè adductis: Si autem de possessionibus suis, seu Ecclesiasticis seu propriis clamor ad Iudicem [secularem scil.] venerit, mittat iudex clamantem cum missis suis ad Episcopum, ut faciat eum iustitiam per aduocatū accipere. Capitular. l. 3. c. 11. De Vicedominis, vicariis & centenariis præuis, ut tollantur & tales eligantur, quales & sciant & velint iuste causas discernere & terminare. De Episcopalibus bonis eadem fuit ratio. Hinc libro v. capite 234. legitur: Hoc statuiimus, ubicunque Episcopi substantiam habuerint, Aduocatū habeant in ipso Comitatu, qui absque tarditate iustitiam faciat & suscipiat. Igitur tamen si causæ personales cleri omnes non nisi ad cleri Iudiciū pertinuerint, bonorum tamen sacrorum

E c

prorsus alia fuit conditio, utpote, quum horum etiam omnis administratio optimo consilio Aduocatis (hominibus utique non ex clero) fuerit commissa. Vnde Hincmarus ep. 7. c. 31. *Decretum est, ut Episcopi, vniuersique sacerdotes habeant Aduocatos: quia Episcopi vniuersique sacerdotes ad solam laudem Dei bonorumque operum actionem constituuntur. Debet ergo unusquisque eorum, tam pro Ecclesiasticis quam etiam propriis suis actionibus, habere aduocatum non male suspectum, sed bona opinionis, ne dum humana lucra attendunt, eterna perdant.*

Quamuis verò ea quam proximè narrauimus fuerit ratio Iudiciorum statorum per omnem Germaniam de causis minoribus, illa tamen eadem negotia non ita fuere hisce Iudiciis astricta, ut nullus fuerit locus relictus prouocationi ad Regem, tanquam Iudicem supremum. Imò superfuit eiusmodi prouocatio, quantum videtur, altera ad Missos aut legatos regio, altera ad ipsum Regis Palatium. Non quasi in qualibet causa tale quid licuerit, sed in nonnullis, & quidem cum Comites, Episcopi, Abbates & alii officio suo minùs rectè fungerentur. Hinc verè Vadianus l. de collegiis & monaster. Germania veteribus: *Ad Missos prouocare aduersus Comitum vel negligentiam vel illatam iniuriam etiam plebi licebat, actione hinc data concessaque, qui se neglectum fraudatumue aut iniquis à Comite tractatum quereretur.* Et verò Missis illis inquirendi potestas in omnes mores eorum qui populi rectores erant constituti, committitur multis verbis l. 2. capitul. 28. *Seorsim ut in Episcoporum & Comitum vitam inquirant iniungitur l. 2. capit. 12.* Nec verò tantum inquisitio illa Missis fuit commissa, sed ex parte etiam animaduertendi in fontes potestas. Huc sanè faciunt illa l. 4. c. 66. *Vbicunque Missi aut Episcopum aut Abbatem, aut quolibet quocunque honore praditum inuenerint, qui iustitiam facere vel noluit vel prohibuit, de ipsius rebus viuant, quamdiu in eo loco iustitias facere debent.* Nec non illa l. 5. c. 183. *Si Comes in suo ministerio iustitias non fecerit, Missis nostris de sua casa vel de suis rebus seruiat, usque dum iustitia ibi facta fuerint. Et si Vassus noster iustitias non fecerit, tunc & Comes & Missus noster ad ipsius casam se-deant, & de suo curent, quousque iustitias ficiant.* Nec verò à Iudicio Missi regii cuiquam Comitum, Abbatum, Episcoporum licuit abesse, ut dilectè cauetur l. 4. cap. 17. *Ut omnis Episcopus, Abbas & Comes, excepta infirmitate vel nostrà infirmitate, nullam excusationem habeant, quin ad placitum Missorum nostrorum veniat, aut talem vicariam suam mittat.*

mittat, qui in omni causa pro illo reddere rationem possit. Hinc porro non licuit Missio iudicium instituere eo loci ubi Comes reipub. causâ aberat, quod decernitur l. 4. capit. 68. ut nec moram ducere, ubi Comes bene fuit officio functus.

Libet addere in maiorem huius rei lucem. Capitulum 26. l. 2. de Missorum officio. Primò, ut conuenientum in locis duobus aut tribus congregent, ubi omnes ad eorum legationem pertinentes conuenire possint, & omnibus generaliter notum faciant, qualis sit eorum legatio. Scilicet ad hoc esse se à nobis Missos constitutos, ut si quilibet Episcopus aut Comes ministerium suum propter quodlibet impedimentum implere non possit, ad eos recurrat, & cum eorum adiutorio ministerium suum adimpleat, & si talis causa fuerit, quæ per eorum admonitionem emendari non possit, per eos ad nostram notitiam deferatur, & si fortè Episcopus aut Comes aliquid negligentius in suo ministerio egerit, per istorum admonitionem corrigatur: & omnis populus sciat, ad hoc eos esse constitutos, ut cuicumque per negligentiam, aut incuriam, vel impossibilitatem Comitum, iustitiam suam acquirere non poterit, ad eos primùm querelam suam possit deferre, & per eorum auxilium iustitiam acquirere, & quando aliquis ad nos necessitatis causa reclamauerit, ad eos possimus relatorum querelas ad definiendum remittere. Ipsi verd Missi non sine certissima causa vel necessitate huc illucque discurrant, nisi fortè quando tale aliquid in cuiuslibet ministerio, ad legationem suam pertinente, ortum esse cognouerint, quod eorum presentia indigeat, & sine illorum consilio vel adiutorio emendari non possit. Inde tamen debent esse solliciti, ut propter illorum negligentiam nihil in sua legatione incorruptum remaneat: sed ubi certam & veram necessitatem cognouerint, nostram iussionem adimplere non negligant. Operæ etiam fuerit pretium hic legere Capitulum 83. l. 3. de tempore iudiciorum à Missis illis instituendorum. Volumus ut propter iustitiam, quæ usque modo à parte Comitum remanserint, quatuor tantum mensibus in anno Missi nostri legationes suas exercent: id est, in hyeme, Ianuario: in verno, Aprili: in aestate, Iulio: in autumno, Octobri. Cæteris verd mensibus unusquisque Comitum placitum nostri quater in uno mense, & in quatuor locis habeant placita sua cum illis Comitibus, quibus congruum fuerit, ut ad eum locum possint conuenire. Denique cum publico sumptu regii illi Missi vixerint, dignum quoque lectum est capitulum 74. l. 4. ut pateat simul, illius æui frugalitas. De dispensa Missorum nostrorum, qualiter unicuique, id est, propter coniugem ac do-

munus eius custodiendam, iuxta suam qualitatem dandum vel accipiendum sit. Videlicet Episcopo panes xi. frisinga xix. de potu modii tres, porcellus unus, pulli tres, oua xv. annona ad caballos modii quatuor. Abbati, Comiti, atque ministeriali nostro, unicuique dentur quotidie panes triginta, frisinga dua, de potu modii duo, porcellus unus, pulli tres, oua xv. annona ad caballos modii tres. Vassallo nostro panes x. & vii. frisinga una, porcellus unus, de potu modius unus, pulli duo, oua decem, annona ad caballos modii duo.

In ipsomet Regio palatio itidem fuere causæ iudicatæ, & quidem partim per ipsum Regem, partim per Comitem Palatii. De illo iudicio agit additio l. 4. Capitul. Hoc Misi nostri notum faciant Comitibus & populo, quod nos in omni hebdomade unum diem ad causas audiendas & iudicandas sedere volumus. Videntur autem ad Regem delatæ causæ potissimum per appellationem, nec eam quamlibet. Id enim apertè fuit constitutum: Populo autem dicatur, ut caueat de aliis causis ad nos reclamare, nisi de quibus aut Misi nostri aut Comites eis iustitias facere noluerint. Item: si aliquis voluerit dicere, quod iustè ei non iudicetur, tunc in praesentiam nostram veniat: aliter verò non presumat in praesentiam nostram venire pro alterius iustitia dilaranda. Præter hæc tamen ad Regis ipsius Iudicium pertinuerunt omnes causæ minores inter Episcopos, Abbates, Comites, & potentiores quosque controuersia, ut suprà iam demonstraui. De Carolo Magno Eginhardus in vita: Cùm calcearetur & amicaretur non tantum Comites admittebat, verum etiam si Comes palatii licet aliquam esse diceret, quæ sine eius iussu definiri non posset, statim litigantes introduci iussit, & veluti pro tribunali sederet, lite cognita sententiam dixit.

Ad Comitem Palatii videntur delatæ duorum generum causæ: alia quæ alibi decidi non potuerunt per prouocationem partium litigantium: alia circa ipsum palatium regium, aut in aula ipsamet enatæ. Memoratu digna sunt de officio Comitis illius verba Hincmari Rhemensis Archiepiscopi, hominis ut dignitate summi, ita rerum regni Francici suo æuo peritissimi, habentur autem illa cap. 19. & 21. Epistolæ ad Ludouicum Balbum regem. Comes Palatii, de omnibus secularibus causis, vel iudiciis suscipiendis curam instanter habebat (ut nec seculares prius Dominum Regem absque eius consultu inquietare necesse haberent, quousque ille prouideret, si necessitas esset, ut causa ante regem merito venire deberet. Capit. 21. Comitis autem palatii

rii, inter cetera penè innumerabilia, in hoc maximè sollicitudo erat, ut omnes contentiones legales, quæ alibi orta, propter æquitaris iudicium Palatium aggrediebantur, iuste & rationabiliter determinaret, seu peruersa iudicata ad æquitatis transirem reduceret, ut & coram hominibus propter legum obseruationem, cunctis placeret. Audiuimus verò iam tum etiam suprâ capitulum Caroli Magni, quo prohibetur Comes palatii potentiorum causas nisi mandato regio decidere: tantum (inquit) ad pauperum & minus potentum iustitias faciendas sibi sciat esse vacandum.

In hunc modum fuere constituta omnia iudicia cùm alibi quæ patebat regnum Francorû, tum etiam per Germaniam, quo tempore floruit maximè illa respublica sub Carolo Magno & Ludouico Pio. Omnia perinde ita obseruata fuisse etiam nepotum ætate haud dixerim. Fuit enim tandem turbulenta admodum respublica per intestinos motus, & Normannorum incursiones, & sensim dignitas regia plurimum decreuit, maximè post creatos Duces quasi hæreditarios. Ceterum eo quo diximus modo legibus & consuetudinibus publicis iudicia tum fuisse instituta certum est. Sunt qui ab eodem Carolo deducant & iudicium illud VVestphalicum, quod *veritum* nuncupat Aeneas Syluius *l. de statu Europa. c. 29.* aliis occultum, aliis Vemicum iudicium appellatur. Quanquam verò haud negem trecentis ab hinc annis ita creditum esse, tamen dubitare me iubet de famæ fide silentium omnium, non Carolini tantum æui sed multorum post seculorum, ut pote quum nemo ante Syluium illum de hoc iudicio istiusmodi quidquam memorauerit: vero simile autem non sit interea temporis tale quid dictum à nemine illorum qui minima maxima solent narrare. Ad hoc ea fuit iudicii illius iniquitas & barbaries, ut à Carolo, rege & prudente, & pio, illud esse institutum prorsus abhorreat à fide. Nec verò insolens est audire æuo in Carolum auctorem referre constituta etiam nouissima. Quale verò fuerit illud iudicii genus narrant post Aeneam Syluium, Felix Faber *Histor. Sueuorum l. 1. c. 7.* sed adductis verbis Syluii, VVernerus Roleuinkius *Saxonia antiqua p. 2. c. 6.* Ioannes Auentinus *l. 4. Annal. ad annum 794.* Crancius *Saxonia l. 2. c. 21.* Letznerus *de vita Caroli Magni cap. 15.* addens eius iudicii vsum superfuisse in prouincia VVolpenfi Ducatus Brunsvicensis, adhuc ætate Erici senioris Ducis, verum hunc ex consilio Iustini Gobleri ICI omne.

Et §.

illud aboleuisse. Non est nostrum eius formam recensere, aut barbariem multis perstringere.

Considerantibus autem omnem illam Iudiciorum constitutionem, haud difficile liquet, optime illam conuenisse populi moribus & integro reipubl. statui. Neque verò in regno legitimo, & ubi reipublicæ summa non debet esse penes vnum regem, & plebs ingenuè ac liberaliter habenda est, meliorem Iudiciorum rationem possis inire. Qui enim rectius cauere Optimarium libertati, quàm si causas, illorum famam, vitam, dignitatem & maxime bona attinentes, non nisi in Optimarium concilio decidentur? Quomodo plebi melius, quàm si & illi liceat ex suo ordine Iudiciorum assessores dare, & à Iudicum iniquis sententiis appellatio ad legatos regios & regem ipsum in promptu sit? Quomodo denique cum Optimarium & populi libertate acutius temperaueris regiam potestatem, quàm si maximarum litium Iudicia ipsimet regi ex parte committantur, si ille possit per se & suos legatos in totius regni Iudicia ex parte aduocare: si potissimi Iudices ipsius auctoritate constituantur, nulli porro admittantur nisi de ipsius consensu? Liqueat porro ex iis quæ adduximus, controuersias obortas non in longum protelatas, sed obtinuisse tum processum simplicem, facilem, & breui tempore circumscriptum. Est autem & hoc maxime in reipublica commodum. Quàm utilis præterea fuit litium paucitas! cum singuli ex plebe intelligere possent leges secundum quas esset sibi viuendum, nec processus simplex pateretur litium diuturnitatem, & causidicorum malitiæ non pateret forum. Vnum tamen illud merito reprehendas, quod lege permissum sit causas Episcoporum ad Papam extra dioccesin Germaniæ deferre. Quantumvis enim initio id ipsum non summe nocuerit, quamdiu Papa ipse vnum cum Germania regem reuerenter coleret, tamen damnosum fuit reipubl. extra regni limites Iudicem aliquem admittere, qui posset non esse subditus Germaniæ regi, qualis utique fuit Papa statim ab obitu Ludouici Pii, quo tempore & Germania fuit distincta à reipubl. Romani Imperii, & Papa hierarchiam suam cepit struere, eulescente Francici regni auctoritate.

Quemadmodum post tempora Francorum aliquot proximis seculis habuerunt sese Germaniæ Iudicia difficilius explicatu est, ed quod nullæ extet, vel certe paucissimæ leges temporibus illis in reipubl. late

blatæ quæ id ipsum significant, historici quoque eius ævi reipubl. omnes imperiti & negligentes paucissima memorauerint, quæ huc faciant. Etiam sic tamen reuocare pereuntem memoriam Iudiciorum fortassis fuerit operæ pretium. Initium verò faciemus de causis Regum ipsorummet, utpote qui & ipsi moribus antiquis iurisdictioni alicui ratione regiminis fuerint subiecti. Inde dicemus de Iudicio causarum maiorum pertinentium ad Principes seculares quos vocant: pòst de Iudiciis Episcoporum differemus, utpote qui etiam ipsi Principibus in republ. nostra accensentur: adiecturi denique de Iudiciis magis plebeiarum rerum nonnulla. Quibus perspectis demum licebit decernere quàm bene quàmue malè Iudiciorum omnium ratio sese habeat, & quomodo vitiis si quæ sine possimus mederi.

Regum igitur causæ pertinentes ad reipubl. administrationem, ut olim ita & pòst, agitatæ sunt frequenter in comitiis regni. Ita Heuricus IV. Cæsar malè administratæ reipubl. aliquoties in comitiis postulatus fuit, eorundemque auctoritate regia dignitate exutus. Accidit idem & Ottoni IV. & Friderico II. non enim iam disputo, sint ne in horum causis ex iure aut æquo omnia gesta: Comitiorum auctoritatem etiam tum in tanti momenti negociis obseruatam esse satis est si iam attendamus.

Duo tamen acciderunt nonnunquam multum à priscis moribus dissidentia. *Alterum* est quod Concilii omnium ordinum illa vis ad solos Electores transire cæperit post euectam multum nouo more Septemuirorum dignitatem à Carolo IV. Hoc iure equidem VVenceslaus Cæsar tantum ex Electorum sententia depositus fuit, & pòst in Septemuiralibus comitiis pene solis de causis istis regis fuit actum. *Alterum* quod Papa Romanus cæperit non tantum arrogare sibi, seu aliquis feudi dominus, imò verò tanquam vicedeus, orbis Christiani, iurisdictionem in Cæsares & Reges Germaniæ, sed etiam illos immorigeros communicatione sacra in tantum excludere, ut omnes ciues & Ordines iuramento fidelitatis soluerentur. Sane (ut de sacra potentia quam Papa sibi arrogat prius dicamus.) etiam Carolina ætate est creditum, quod excommunicatio habeat effectum civilem aliquem, ratione socialis vitæ: verum nemo illud quidem ad Reges excommunicatos pertinere censuit. Ut nunc tascam, in reges excommunicationis fulmen vibrare planè fuisse sa-

Atum insolens. Certè cùm fama esset Papam Gregorium qui sese rebellium partibus addiderat excommunicaturum Ludouicum Pium Cæsarem, vox hæc fuit vulgaris Episcoporum Gallie & Germaniæ: *Si Papa venit excommunicaturus, discedat; quia aliter se habet antiquorum auctoritas canonum, ut est in vita Ludouici.* In Lotharium regni Lotharingici Regem adulterii causa Nicolaus itidem excommunicationem intendit, sed minæ effectu caruerunt. Carolus Caluum occupantem regnum Lotharii ex Ordinum tamen sententia, per Episcopos regni illius voluit excommunicari Papa Hadrianus II. ipsimet fulmen illud fortè non ausus iaculari: nec tamè de alio effectu civili quidquam memorat quàm ut sese abstineant à conuictu & societate familiari Regis. Frustra enim est Bellarminus *l. contra Barclaium c. 4.* quando hunc collocat inter eos qui Gregorio VII. paria fecerunt, Subditis sacramento solutis, quanquam prælulisse haud negauerim. Quid verò responsum sit ab Ordinibus cùm aliis rum Episcopis, patet ex epistola Hincmari Rhemensis Archiepiscopi, adeoque inter Episcopos illos tum primi, ad Papam. Nunquam scribit dictum vulgo *huiusmodi præceptionem ab illa sede ulli decessorum meorum missam fuisse, etiam si inter reges non tantum sacramenti confederatos, sed inter patrem ac filios, ac inter fratres, prælia ac seditiones eorum temporibus fuisse noscantur.* Item. Nec etiam ad hereticorum vel schismaticorum siue tyrannicorum Imperatorum ac Regum, quales fuerunt Constantius Arianus ac Apostata Iulianus & Maximus tyrannus, præsentia & salutatione siue colloquutione, sedis Apostolica Principes vel alii magnæ auctoritatis atque sanctitatis Episcopi, cùm locus & ratio & causa exegit, se subtraxisse leguntur. Item: Et dicunt secularem scripturam dicere, quia omne regnum seculi huius bellis queritur, victoriis propagatur, & non Apostolici vel Episcoporum excommunicationibus obtinetur. Item. Petite dominum Apostolicum, ut quia Rex & Episcopus simul esse non potest, & sui antecessores Ecclesiasticum ordinem, quod suum est, & non rempublicam, quod Regum est, disposuerunt, non præcipiat nobis habere Regem, qui nō in sic longinquis partibus adinuare non possit contra subitaneos & frequentes Paganorum impetus, & nō Francos non dubitat seruire, cui nolumus seruire, quia istud iugum sui antecessores nostris antecessoribus non imposuerunt, & nos illud portare non possumus, qui scriptum esse in sanctis libris audimus, ut pro libertate & hereditate nostra usque ad mortem certare debeamus. Et si aliquis Episcopus aliquem

Christianum contra legem excommunicat, sibi potestatem ligandi tollit. Et, nulli vitam eternam potest tollere, si sua peccata illi eam non tollunt. Et, non conuenit ulli Episcopo dicere, ut Christianum, qui non est incorrigibilis, non propter propria crimina, sed pro terreno regno alicui soltendo vel acquirendo, nomine Christianitatis debeat priuare, & cum diabolo collocare quem Christus sua morte & suo sanguine de potestate diaboli venit redimere, & Christianos pro fratribus suis animas suas docuit ponere. Propterea si dominus Apostolicus uult pacem querere, sic pacem querat ut rixam non moueat: quia nos non credimus, ut aliter ad regnum Dei peruenire non possimus, si illum quem ipse commendat terrenum Regem non habuerimus. Plura ex epistola Hincmari adducere non vacat: tota uero meretur hac de legi.

Post hac de regibus excommunicandis in Papali aula uidetur alium silentium fuisse usque ad Gregor. VII. aut Hildebrandum, hic primus omnium non dubitauit Caesarem Henricum IV. cuius erat subditus, ciuiliu delictorum nomine, & Romam ad dicendam coram sese causam vocare, & non comparentem statim excommunicare, simulque subditos sacramento iuratae fidelitatis exsoluere, perduelles denique ad nouum regem sibi creandum omnibus modis impellere. Quorum nihil omnibus retro seculis in Christiano orbe auditum est. Bene enim Otto Frisingensis l. 6. c. 35. *Legō & relego Romanorum regum & Imperatorum gesta, & nusquam inuenio quencquam ante hunc Henricum à Romano Pontifice excommunicatum & regno priuatum.* Bene item Onuphrius Panuinius l. 4. de var. creatione Romanorum Pontificum; quem edidit Iesuita Gretzerus, factum illud Hildebrandi appellat, rem ante ea secula inauditam: nam, (inquit) *fabulas, quae de Arcadio, Anastasio & Leone Iconomacho circumferuntur, non moror.* Eodem tamen modo tonarunt alii Hildebrandini successores in Henricum V. Fridericum I. Philippum II. Fridericum II. Ludouicum IV.

Quamuis autem omnibus illis Papis non perinde omnia ex uoto successerint, iniquitatem illius sententiae prudentioribus quibusque & æqui studiosis, superstitionis sipario nonnihil sublatò, animaduertentibus: attamen certum est nunquā defuisse quæ Papalia illa fulmina, tanquam cœlitus profecta, uenerarentur, certum est etiam, non tam in dubium vocatum, numquid tale possit Papa, quàm utrum iustis de causis diram eiusmodi sententiam in

hunc aut illum tulerit. Pauci sanè cum VValthramo Naumburgensi, cum Sigeberto, cum Marfilio Patauino, Ianduno & OcKamo, ipsammet illam Papæ potestatem iniuria postulauerunt. Autor Speculi Saxonici limitat quidem illam, ut tamen non tollat. *Papæ (inquit) non potest, nec aliquis alius, dominum Imperatorem excommunicare postquam consecratus est & unctus, nisi solum in tribus casibus: si dubius sit in fide: si repudiet uxorem suam legitimam: si destruat Ecclesiâ.* Nec alia fortassis fuit sententia multorum aliorum, etiam qui visi sunt maxime facere pro dignitate regia. Abbas Tritheimius nihil aliud quam hoc ausus est dicere in Chron. monasterii Hirsangiensis ad annu 1106. *Scholastici certant & adhuc sub iudice lis est, a trum Papa possit Imperatorem deponere.* Quo tamen manifestum fit non accensitam tum temporis catholicæ fidei articulis doctrinam Hildebrandinam, verum citra Hæresios infamiam aduersam sententiam solere tum defendi. A Lutheri ætate iam ultra centum annos, ab omnibus Protestantibus damnatus est Hildebrandinus, & asserta Reipublicæ libertas: neque dubito etiam in numero illorum qui Protestantium partibus non acceperunt [ut in Gallia, Italia & alibi factum] satis multos hactenus sensisse, & etiamnum iam sentire paria. Fortè tamen illorum nemo publico scripto docere id ausus fuerit. Ex aduerso quasi Regnum aliquod occuparunt inter illos Loyola socii, quibus nihil videtur prius quam Hildebrandinum propagare, aduersariis atheorum, hæreticorum & politicorum titulo traductis. Ut itaque Reipublica inter has opiniones etiamnum fluctuet.

Non tantum verò iure illo sacro, verum etiâ quoddam Cæsar sit Papæ Vassallus, & omnia quæ Imperii Romani titulo veniunt, feudum sint papale, iurisdictionem arrogant sibi Pontifices in Cæsares nostros & omnem Reipublicam. Auditum autem primò omnium tale quicquam fuit Friderico I. Cæsare: nisi malis ad Lotharii Saxonis tempora originem referre, quod tū primū pictum eiusmodi quid sit in Reipublicæ ignominiam subscriptis illis versiculis:

Rex venit ante fores, iurans prius Urbis honores:

Max Homo sit Papæ: sumit quo dante coronam.

Verum Fridericus quidem aliam Papæ confessionem extorsit: tamen in Decretum Gratiani distinct 63. interpretum nescio quod iuramentum Ottonis *Tibi Domino*, quod Glossa appellat *iuramentum fidelitatis*. Paulò post Innocentii III. capitulum *Venerabilem* scriptum est, quo

quo dicitur: quod ius & auctoritas examinandi personam electam in Regem Romanorum, & promouendam ad Imperium, ad Papam spectat, qui eum inungit, consecrat & coronat: primò fortassis Henrico obiectum est, quod præstiterit iuramentum fidelitatis: quod cum ille masculè negaret, prodit illa Clementina vnica de iureiurando, Reipublicæ maximè ignominiosa. Longè maiori importunitate eiusmodi quid ausus est aduersus Ludov. IV. Ioannes XXII. Pontifex: cui tamen fortiter tota Respublica restitit. Et sanè si hæc concedenda essent, necessariò consequeretur Imperium in feudis Papalibus esse numerandum, & Papam habere in Cæsarem & Rempubicam ius tantumquam in suos Vassallos. Verùm enimvero alibi de eo Papali conatu late egimus. Vtque verum fuerit Imperium Romanum propriè ita dictum feudum esse Papale, non tamen capropter Papis deuinctum ita est vel Italicum regnum vel Germania, vtpote quæ sint liberae Reipublicæ, ab Imperio Romano prorsus distinctæ. Adcoque hoc quidem nomine nihil habuerit iuris Papa in Germaniæ regnum de cuius Iudiciis nunc agimus. Hinc in Cæsarem nostrorum excommunicationibus Papa ipsi non hoc suum feudale ius solent vrgere, sed illam quam cæli us sibi credunt collatam omnipotentiam, quam etiam antè sibi adscripserunt quàm de dominio feudali in Cæsares quidquam mutierint. Neque enim verum est quod contendit Grotius, ex hoc illam esse natam, ut ex iam antè dictis manifestum est. Quicquid autè sit, nemo Cæsarem vassallum sese agnouit Papæ, iam à Ferdinandi L. ætate nemo vel obedientiæ sacramento sese voluit Papis obstringere ad modum aliorum Regum, frustra contranimente Pontificia curia. Interim tamen negari nequit in media Germania haberi ac colli hodieque à multis Codicem Legum Papalium, non expunctis illis quæ in ignominiam Reipublicæ perscripta esse diximus.

Verùm quomodo habere sese paulatim cepit, & nunc adèd sese habeat iurisdicctio in ipsum Regem satis est dictum: consequens est de PRINCIPVM LAICORVM CAUSSIS agere.

Videtur autem in illis Iudiciis aliquid quidem mansisse per omnia secula secula, vsque ad institutam Cameram Spirensem, pristini moris, aliquid verò mutatum. Mansit scilicet illud quod eiusmodi controuersie nunquam fuerint permittæ vnus Regis Iudicio, sed semper earum diiudicandarum potestas fuerit simul penes Ordines;

Pater autē hoc triplici modo. *Primò*, quòd nullis monumentis memoretur aduersi aliquid vnquam accidisse: *Secundò*, quòd in historiis nostris, quæ paulò clariùs controuersias huiusmodi narrāt, semper memoretur id obseruatum esse quod nos diximus: *Tertiò*, quòd supersint in omnium seculorum scriptis testimonia quæ demonstrāt hoc ipsum non tantùm ita tum obseruatum, sed etiam inter leges publicas fuisse habitum.

Prius vnicuius apparebit excutienti scripta eius æui. *Alterum* satis est si nonnullis tantùm exemplis nunc demonstramus. Cùm Eberhardus magnæ auctoritatis Comes pacem publicam intestinis bellis fregisset, ab Ottone Magno Cæsare non nisi in Regni Comitibus & accusatus & damnatus fuit, teste VVitichindo l. 2. Henricus III. Cæsar Conradum Bauariæ Ducem itidem in comitiis Meiseburgensibus quorundam Principum iudicio Ducali dignitate exiit, vt scribit Hermannus Contractus in Chronico ann. 1052. Huius filius Henricus IV. Ottonis, Bauariæ Ducis læsæ maiestatis rei causam itidem non nisi in Comitibus regni agitauit. Lambertus Schafneburgensis scribit Ottonem iam citatum respondisse, paratum se coram venire, & conditione quam Principes regni æquam iudicassent crimen cuius insimulatus fuerat, re felle. Eiusdem verba sunt: Rex Principes Saxoniæ sententiam super eo rogauit, qui eum tamquam manifesti criminis deprehensum reum maiestatis iudicauerunt. Auentinus l. 5. Annal. narrat in Glosariensibus illis Comitibus Henricum Cæsarem primò legem Salicam de coniurationibus in Regem iussisse recitari, vniuersos inde Principes iurisiurandi sui admonuisse, sententiamque de Ottone rogasse. Omnes [inquit] in sententiam Regis pedibus iuerunt: factum est Senatus consultum, Otto hostis iudicatus & proscriptus. Eodem Cæsare quum Principes Saxoniæ rebellassent, scribit Lambertus missos ab illis legatos ad Cæsarem: Se iuxta iurisdictionem omnium regni Principum de omni iniuria qua se rex læsum diceret, paratos ei ad votum satisfacere, omnia, salua modo vita & libertate, libenter passuros. His portò responsum à Cæsare: Se nec eis nec cuiquam iustam satisfactionem de culpa prop. nenti veniam negaturum: de tanto autem tamque atroci negotio precipitanter sententiam ferre nec velle nec debere, donec Principes regni in vnum conuenirent, in quorum communem ignominiam læsa regia maiestatis iniuria redundaret, & quorum tam virtute bellum transigendum quàm concilio pax reparanda esset.

ea esset. Eodem tempore scripsit ad Archiepiscopum Moguntinum
 Magdeburgensis, adducere sese voluisse Principes quos Caesar cre-
 debat sibi inimicos: *quatenus (inquit) vestro aliorumque Principum Iu-
 dicio vel in crimine deprehensi iusto supplicio subiacerent, vel innocentes
 inuocari vobis intercedentibus gratiam eius reciperent.* Item: *Domino
 nostro legationem sicut humiles serui saepe facimus, supplicantes ut nos in
 crimine deprehensos Iudicio Principum palam damnaret, vel sine crimine
 repositos gratia sua securitate donaret.* Addit Lambertus: in Comi-
 tiis regni consensisse in hoc omnes regni principes, de Vsurpato
 in republ. hoc nouo & multis retrò seculis inaudito facinore non a-
 liter regi vel reipubl. posse sapisferi, quàm ut se absque vlla excep-
 tione dedant. Huic verò Senatus consulto Saxones obtemperasse.
 Contigerunt autem hæc seculo Vndecimo. Duodecimo sequen-
 te seculo ab Henrico V. Caesare proscriptus est Dux Lotharingæ,
 factum autem id in frequenti Principum conuentu, Iudicio optimatum
 & concilii decreto, ut loquitur Vrspergensis. Conrado III. rege pro-
 scriptus est & Henricus Superbus, verum in frequenti senatu, & sen-
 tentia editoque Principum, ut ait Auentinus l. 6. Henrici Leonis cau-
 sam quoque non nisi in comitiis regni agitatam à Friderico I. Cæsa-
 re, nec nisi de communi Principum sententia illum esse proscrip-
 ptum, locupletissime testantur omnes eius rei historiae. Idem Hen-
 ricus supplex, à Cæsare cur non potuerit in integrum restitui, cau-
 sam disertè hanc adducit Arnoldus Lubecensis l. 2. c. 29. *Non absque
 consensu Principum imperator restituere illum poterat, quem omnium con-
 sensu ditionibus suis priuarat.* Non multò ante eiusdem Henrici
 Leonis controuersiam cum vitrico Henrico Bauaro, de ducatu Ba-
 uariæ, Fridericus Cæsar decidit, non nisi in Comitibus regni & ex de-
 creto Principum, ut narrat Otto Frisingensis de gestis Friderici l. 2. c.
 10. & post hunc ab aliis omnibus traditur. Terio decimo seculo
 ab Ottone IV. Cæsare proscriptus est Otto Vithelsbachius cum a-
 liis complicitibus, verum & hoc ad voluntatem omnium, & in Comi-
 tiis regni factum scribit Arnoldus. Huius successor Fridericus II.
 Cæsar damnauit filium, at non nisi ex sententia septuaginta Prin-
 cipum in Comitibus, teste Auentino l. 7. Arnal. Eodem Cæsare in Ita-
 lia absente, Ottoneim Bauariæ Ducem maiestatis læsa reum Princi-
 pes Imperii statuerunt, teste eod. l. c. Vbi notandum, quæ hæcenus
 narrauimus accidisse. maxime apud nos florentibus Regum rebus.

Multò minùs ergo ab eo discessum fracta Caesarum auctoritate, post longum illud & perniciosum interregnum. Negotium Otocari Bohemiæ regis nō vni Rudolpho Cesari, sed simul & Principi senatui permixtum est, scribente Gerhardo de Roa *1.2. hist. Astr.* Idem Caesar Austriam aliasque provincias repetente Bauaro, *Senatu Imperii conuocato, retulit quid fieri placeret de hisce prauinciis*: ex Senatus consulto & Cōciliū decreto igitur Austriam ac Stiria filijs suis, Carnos, Liburnos, Istros, Tirolis Principi concessit, teste Auentino *l. 7.* Adolphus Caesar anno 1296. Noricorū Ducis filios proscripsit, sed in concilio atque ex *sententia Principum*, eodem Auentino teste. Seculo decimo quarto Henricus VII. contra Bohemum promulgauit decretum itidem ex *sententia Principum* vt Parium curia, quod est apud Goldastum *parte alt. Reichsart. p. 29.* Carolus IV. controuersiam de Electorali dignitate inter Palatinum & Bauarum non nisi in consensu omnium Electorum decedit. Rescripti Cesaris hæc verba sunt: *3st mit allen Churfürsten Geistlichen vnd Weltlichen vnd sie mit ihm mit gemeinen Raht einmütiglich zu Raht worden vnd übereinkommen.* Seculo XVto huius filius Sigismundus Imperator sententiam in Ludouicum Bauaria Ducem, vt hostem reipublicæ dicturus, ex *Senatus decreto* id efficere voluit, teste Auentino *l. 7.* Cū Friderici Austriaci ope Ioannes Papa à concilio Cōstantiensī sese subduxisset anno 1415. nec ad causam dicendam vocatus Dux comparuisset, *publico Principum iudicio condemnatus est*, scribente Hulderico Mutio *l. 27. Chron. Germ.* Cū controuerterent inter sese Henricus & Ludouicus Palatini, Sigismundus Caesar isti zu gericht gesessen, vnd bey ihm etwa viel seine vnd des Reichs Geistliche vnd Weltliche Fürsten, quæ verba sunt *sententiæ* late Constantia 1417. Idem Caesar licet in inter Ducem Bergensem & Archiepiscopum Coloniensem de nouo ad Rhenum vt etigali exortam decedit *assumptis in consilium multis Episcopis, Principibus, & alijs optimaribus.* Idem Caesar *sententiam* patris Caroli de Palatino Electoratu, tam Ecclesiasticorum quàm secularium Principum sacri Romani Imperii Electorum consilio & consensu accedente, aliorum etiam Principum plurimorum Ecclesiasticorum & secularium, Baronum, nobilium & Procerum suorum ac sacri Imperii fidelium, mature communicato consilio, confirmauit: vt loquitur ipsa Bulla Cesaris apud Goldastum. Idem Caesar contentionem Erici Lauenburgici Misnensis de Electorali Saxonie dignitate, itidem non nisi in conuentu Electorum decedit.

Anno 1440. Ludonico Bauariæ Duci cum filio litigaturo respon-
dit in hæc verba Cæsar Fridericus III. Wir wollen die Sache mit
samt vnsere[n] vnd des Reichs Churfürsten vnd andern Fürsten
für vns nehmen vnd euch zu beyderseits mit der Freundschaft es
der mit dem Rechten entscheiden.

Ex hisce omnibus utique manifestò liquet, verum esse quod dixi-
mus: saltem ad Maximiliani tempora controuersias Principum in
Parium Principum concilio coram Rege aut Cæsare vel agitas vel
decisas vulgò esse: vt vel hoc modo non liceat dubitare lege pu-
blica id ita fuisse constitutum. Possunt tamen illius legis & alia in-
dicia adferri in medium. Ottonis Frisingensis de Vngarorum re-
ge l. i. de gestis Friderici l. c. 31. hæc verba sunt: *Quod si aliquis ex Co-
mitum ordine Regem vel in modico offenderit, vel etiam de hoc quandoq[ue]
non iuste infamatus fuerit, quilibet infima conditionis lixa à curia missus
eum, licet sacellibus suis stipatum, solus comprehendit, in vinculis ponit, ad
diuersa tormentorum genera trahit. Nulla sententia à Principe, sicut apud
nos moris est, per Pares suos expositur, sed sola voluntas Principis apud oc-
mnes pro ratione habetur.* Ergo Ottone teste Cæsar tum sententiam
non tulit de Comitibus & Ducibus nisi de consensu Parium h. e. de
consensu Ducum & Comitum: hi soli enim Ducibus & Comitibus
sunt Pares. Et verò hoc obtinuit tum temporis in omnibus negotiis
feudalibus, quæ de re omnino legenda constitutio Conradi Impera-
toris l. 5. feud. Longobardi. In Friderici II. Cæsaris constitutione anno
1236. in Comitibus regni frequentissimis lata hæc verba leguntur c. 24.
Das der Hoffrichter solle die Leute richten die ihm klagen von
allen Leuten, ohne Fürsten vnd andere hohe Leute / wo es gehet
an ihr Leibe / oder an ihr Rechte, oder an ihr Erbe, oder an ihr
Ehre, daß wollen wir selber richten. Eadem verba habentur in con-
stitutione Rudolphi I. lata anno 1287. quæ legitur apud Lehman.
l. V. chronici Spirensis c. 108. Alberti I. apud Goldastum p. 7. Reichsart. p.
27. Vnde liquet seculo decimo tertio etiam scripta lege regia à
indicandis causis Principum aulæ Cæsareæ palatinum iudicium
fuisse seculum & ad ipsummet Cæsarem hæc causas delatas es-
se. Quamquam verò verba, legis nullam mentionem faciant
Ordinum, sed solius Cæsaris, non tamen hos quis credat exclu-
sos, vt pote quum iudiciorum ordo reuocatus tum sit ad morem
priscum, qui qualis fuerit, audiuius. Anno 1408. in tabu-
lis pacti inter Ioannem & Ludonicum Bauaros, inquit Ioannes

Daß sein Vater hey vns rechtens nicht bekommen mög vnd sein
wäselich erbe oder durch andere spräche/ dann durch den Römischen
König vnd vor den Fürsten da solche Sachen bilig für ges
hören. Eiusdem seculi anno 17. obortâ lite inter Ludouicum & Hen
ricum Palatinos, quorum ille causam suam volebat iudicio Ecclesia
stico decidi, re cum Principibus comunicata, testatur Cæsar sigismū
dus sic pronunciatum. Hierauff war nach vnserer frage von den
Fürsten allen einhelliglich zum Rechten gesprochen/nach dem vnd
wir hier in Teutsche Landen zum rechten seßen/als ein Römischer
König/vnd Herzog Ludowig vnd Herzog Heinrich vorgenâte
beide Teutsche Fürsten weren/vnd zum Reich gehörende/vnd die
Sache Teutsch vnd vmb des Reichs Lehne were/die in Teutsche
Landen gelegen weren/ vnd wir ihnen beyderseits ein Teutsch
Recht mit Teutschen Fürsten besetzt hetten/ vnd beyde Theil mit
Teutschen Fürgestanden / vnd ihr Sache nach Teutschen Rechts
tens gewonheit fürgeleget hetten/ so sprechen sie zum Rechten/
was ieglicher Theil fürlegen wolte/es were Brieffe/worte oder an
dere redliche Bundschaften/ daß er daß in Teutschen vnd nach
Teutschen Rechtens gewonheit durch seinen Fürsprecher thun
vnd fürlegen solte. Cum Ericus Lauuenburgicus Fridericum Mil
nensem super Electorali dignitate in iudicium ad Concilium Basi
lienſe trahere niteretur, idem Sigismundus Cæsar in hæc verba pu
blice est protestatus coram Imperii Ordinibus anno 1434. Cum Prin
cipatus officium ac ius supra dicta à nobis ac Imperio nostro in feudum im
mediate descendant, ac secundum iuris communis dispositionem, nec non u
sum, morem, stilum & consuetudinem sacri Romani Imperii, feudalis con
tentio per Dominum feudi, ac Pares curiæ terminanda sit, liquet, hanc
questionem, si qua prætendi poterit, ad nostram & illustrium Archiprin
cipum nostrorum sacri Romani Imperii Electorum pertinere notionem.
Item: Nos eidem Erico semper ultraneos præbimus iustitiæ complemen
tum ministrare legitime, quod aliter expediri nequit, nisi Parium nostræ
Curie arbitrio, respectu feudi memorati. Quos utique Pares, legitime
requisiti, prompti sumus, more Imperialis Maiestatis intra fines Aleman
niæ vocare, ubi de causis & questionibus Principum Alemanniæ ex stilo
Imperii nos conuenit iudicare. Item: Quam in super protestationem sacre
Basil. Synodo intimare curabimus, ac ipsam requirere, quatenus causam i
psam à se penitus abdicet, & ad forum nostrum remittat, more, stilo, &
consuetudine Imperii nostri & Rariæ Curie nostræ terminandam. Hæc

ius successor Fridericus III. Henrico Bauaro opinanti sese citatum ad iudicium aulicum uulgare, respondit anno 1448. So ist doch vnsere Meinung nicht gewesen/ vnd noch vnser Meinung nicht, das solch Recht in vnserm Kammergerichte / das wir mit den Personen / wann Fürsten vnd vmb Sachen die vnser vnd des Reichs Obrsten Ehre/ Leib oder Leben nicht berretten / besetzen/ zwischen euch sol oder solce aufgetragen werden.

Nullum itaque dubium est antiquissimum illum morem Germanicam, quique etiam sub Carolina familia obseruatus est, de Principum causis non nisi de sententia Principum eiusdem ordinis iudicandis, vsque ad Maximilianum Caesarem, seruatum integrum. Quod eo minus quis mirabitur quod certius est etiam in Occidentali Francorum regno diu idem obtinuisse. Namque, & ibi non tantum in primario quibus feudis certus vassallorum numerus qui Pares aut Liberi Feudales dicebantur, curiam domini sui colebant, & de feudalibus causis, iudicantes, (verba sunt Tili i. de reb. Gallis) verum etiam in ipsis Regni negotiis Pares aliqui constituti sunt. Non ferebat nobilitas [inquit Tilius] de feudis ab ignobili villo iudicari. In confesso Biturigum iudicia fiebant ciuibus & equitibus Septimania, assistentibus quatuor ex summo templo & binis ex aliis canoniis cum Abbatibus. Nec tamen voluit Sanferranus Comes in eo confesso iudicari, quia ciues permixti erant, dicens Baronatus causam non aliorum iudicio quam nobilium terminandam esse. Item: Hac iudiciorum ratio, vt de causis feudalibus iudicent feudales Pares, in Gallia est perantiqua. Et verò ne in Galliis quidem arbitror id mutatum, antequam Parlamentorum quæ appellantur potestas cepit nouo more sese asserere. Neque enim abs re est quod scribit Hottomannus Francogall. c. xii. per illa iudicia omnem Ordinum vim atque auctoritatem à Capetanis regibus conculcassam.

Ceterum hæc obiter. Iudicia verò illa Principum etiam hoc ex primo æuo ad eundem Maximilianum vsque traxerunt, quod causæ quamuis maximæ in iudiciis illis cito finem consecutæ sint, quodque simplici ratione, & ex æquo ac bono, Principum conuentus illas deciderit. Neque verò aliter fieri potuit, utpote cum Principes procul esse ab ingenio rabulario, & ipsimet præsentibus causas suas per procuratorem proponerent, & iudiciis vnà cum Caesare præsiderent. Et verò infinitis penè exemplis demonstrare est, gra-

nissimas Principum controuersias, vno, altero aut tertio conuentu iudiciali intra breuē temporis spatium decisas esse. Cum volup-
tate & summo commodo quis legat in huius rei accuratam noti-
tiam, saltem Henrici VII. contra Henricum Bohemiæ regem anno
1310. & Caroli IV. in causa Ruperti Palatini anno 1353. editum de-
cretum, quorum vtrumque extat apud Goldastum p. 2. *Reichs-
sagung* p. 29. & 42. Sigismundi item sententiam alteram Constantiæ
1417, alteram Noribergæ latam 1431. aquod auctorem *Informat. in ne-
gocio Donauuerdensi.*

Et hæc quidem remanserunt vsque ad Maximilianum. In non-
nullis tamen iudicia illa à priscis moribus multum recesserunt. *Prin-
cipum* enim cum familiæ integræ, aliquot Principum, tum Principum
alii nonnulli, arbitraria sibi ceperunt iudicia constituere, non attri-
buit Regum sententiâ: quæ hodieq; *Austrege*, aut *gewilfürte Austre-
ge* nuncupantur. Origo rei in obscuro est. Fortassis tamē meritò illā
retuleris in longum illud interregnum seculi xiii. & vltimos Friderici
II. Cæsaris annos. Namque omni illo tempore nulla fuerunt iudicia
publica, neque potuerunt non interea controuersia inter Principes
oriri. Sed & post interregnum vsque ad Maximilianum ea fuit Cæ-
sarum imbecillitas, vt principum multi ab eorum iudiciis causas
suas suspendere noluerint. Rara quoque ex eo fuerunt regni co-
mitia, sæpe etiam satis diu Cæsarea dignitas penes quem esset incer-
tum fuit, contendentibus inter sese de illa dignitate haud paucis an-
te Carolinam Bullam: vt proinde tam turbulento reipubl. statu e-
tiam coacti fuerint nonnulli Principes, alia sibi iudicia querere.
Certè hisce temporibus inductæ sunt & ciuitates multæ in similia
iudicia coniurare, vt post dicemus.

Adhuc magis ab ætatis Carolinæ moribus in eo recessum est,
quod plurimæ Principum controuersia & causæ sensim non tam
iudiciis illis, quàm armis & bellis fuerint agitata: iudicatum quo-
que pauci soluerint, nisi vi & armis reipubl. coacti. Cæpit autem
verumque statim ex quo Germanicæ prouinciæ fuere Ducibus com-
missæ, Comitatus quoque & Ducatus tantum non merè hæreditarii
sunt facti. Ex eo enim munimenta & arces in Germania plurimæ à
singulis Principibus, Comitibus & aliis extrui ceperunt, & domi au-
cta est singulorum potentia, vsque adeò, vt viribus suis freti æqua
iudicia amplius vix admitterent. Cum primis verò inualuit post
labo-

labefactatam per Hildebrandum regiam potestatem, multò magis verò ab ætate Friderici II. Cæsaris: cum quo Regia auctoritas tantum non tota concidit. Loquuntur sanè Historiæ Germanicæ iam à multis seculis penè nihil aliud quàm bella ciuilia Principum, summo argumento contemptæ Iudiciorum auctoritatis.

Non minùs illud quoque nouum est quod, vt in Reges ac Cæsares nostros, ita & in Principes seculares, profanorum negotiorum, causâ iurisdictionem aliquam Papæ cæperint exercere. Sensum id ortum est, postquam Hildebrando auctore in immensum auctoritas Papalis excreuit. Ex eo enim in Principes illos non minùs atque in Cæsares excommunicationis fulmen ad causas prorsus alienas, vt & effectus antehac inauditos translarum est. Preterea verò & aliis occultis artibus tractæ sunt Principum causæ ad forum Papale, quarum meminit iam Fridericus II. Cæsar in epistola ad proceres & populum Galliæ, quam suis pro patre Guilielmo Vindictis contra Bellarminum interuit Ioannes Barclaius in epilogo. Recensens enim illas iniurias quibus sese & alios Principes atque Reges credebat Cæsar iniquè affectos, mox addit. Quodque questione siue dissensione, inter dominos & vassallos, seu inter duos nobiles & vicinos inuicem contendentes, prout assolet, emergente, prædicti summi Pontifices ad petitionem vnius partis tantummodò partes suas temporaliter interponunt, volendo ipsos inuitos in se compromittere, vel aliter ad concordiam coercere: & alligando se fidelibus contra dominos, aut vni de partibus suprâ dictis, quod non prius pacem cum aliis faciant, quàm alligatos sibi ponant in pace: recipiendo similiter promissionem de non faciendo pacem cum dominis à vassallo. Item in eo quod prædicti summi Pontifices, in præiudicium iurisdictionis, & honoris Regum, & Principum prædictorum, ad petitionem Clericorum, seu Laicorum, cognitionem causarum de rebus temporalibus, possessionibus feudalibus, seu burgenfalicis, in Ecclesiastico foro tractandas recipiunt, & committunt. Hæc Cæsar. Durasse verò illas artes etiam ad Maxiliani Cæsaris ævum, adeoque per multa secula, manifestum sit ex Grauaminibus secularium Principum Carolo V. Cæsare in comitiis Noribergenfibz Adriano Papæ transmissis. Nonnunquam eiusmodi quid factum est & ipsorum Principum culpa verentium ne in Cæsareo Iudicio causâ caderent, vt liquet exemplis Ludouici Palatini & Erici Lauuenburgici antè commemoratis.

Atque hæc quidem ita contigerunt. Non difficile autem est distu etiam quare in hunc modum omnia euenierint, perpendentibus post regiam dignitatem & potentiam collabentem, ex aduerso in crescentem magis magisque Principum aliorumque Ordinum vim domesticam, quam parum habita fuerit ratio publici boni per multa secula, quam uero fuerit exigua Cæsarum existimatio. Tantum nempe abfuit ut per Cæsares potuerit deliberari quæ ab antiquo Principibus competiit libertas, (cuius haud leuius pars fuit illa qua de nunc agimus Iudiciorum ratio) ut Cæsaribus nihil reluctantibus aut parum, potentiores quique Principum omnia Iudicia quasi cernerent bello & armis, sibi quiduis pro lubitu vindicantes, alii in arbitraria Iudicia consenserint, non implorata auctoritate reipublicæ. Quorum ut nihil ferendum est in republica bene constituta, ita nec in Germania contigisset unquam, si reipublicæ, ut olim, sua auctoritas & vis mansisset salua. Eodem porro vitio nutrita est Pontificum Romanorum audacia, in republ. tot modis scissa & lacera.

Quamuis autem hæc ita sese habuerint, Maximilianum tamen, Caroli V. & sequente ætate multum mutauerunt. Ut enim primum attingamus Papales conatus, non facile quidem illi desierunt, dixeris tamen hodie fortassis illos è medio sublato esse. Quæ felicitas Reipublicæ Protestantibus unice, vel certe potissimum, ferenda est accepta. Nam quod etiam antehac factum diximus, Maximilianus quidem haud temerè permisit Principum laicorum causas ad Iudicium curiæ Romanæ trahi, quemadmodum liquet etiam ex rescripto ad Ordines Imperii anno 1505, cuius verba sunt: Wir geben euch zuvernehmen/ daß wir den Probst/ Dechant vnd Capitel des Thumsstifts zu Trier erbeten haben / die Rechtssfertigung/ damit sie dem Edlen vnsern vnd des Reichs neben geretzwen Philips Grauen zu Sirnburg zu Rom fürgenommen/ abzusstellen vnd des heiligen Reichs Cammer richteern / als seinen ordentlichen Gericht begnügen zu lassen: Tamen ex querelis aut Grauaminibus, ut vocant, Principum laicorum Germaniæ ex comitiis Noribergensibus curiæ Papali transmissorum anno 1522. manifestum est, quantum ausi fuerint hac in re etiam tum Pontifices. Omnino merentur legi grauamina (ceu appellantur) nonum, decimum, undecimum & duodecimum. Nec verò fuit horum finis ante quam Laici Principes Protestantes, ut in aliis, ita & in hisce negotiis

gotiis Papali dominationi colla tandem subdixerunt. Quorum cum numerus sit per Germaniam maior nec levis potentia, fortassis ex eo iam & reliqui Protestantium partibus haud adscripti, vel ab ipsa Papali curia caperunt mitius haberi atque æquius, aut verò ipsimet illi Principes libertati suæ aliorum exemplo rectius cauerunt.

Magno etiam Germaniæ bono factum *secundum* est (ut sublata Principum illa *respublica*), ab eo usque tempore controuersia legitimis Iudiciis passim commissæ sint. Quamuis enim inueteratum malum, publica reipublicæ impotentia, atque singulorum Ordinum domi constituto robore subnixum, non ex voto potuerit eradicari, attamen & rectius quàm antehac aliquot seculis in Iudicia, Principibus consensus, & per bonas leges bellicis illis motibus obuiam itum est. Causam, quæ impulsit multi Principum ferocia præstina non nihil remiserunt, fortassis haud immerito dixeris Urbium Germanicarum vires, ut æmulas Principibus ita supparet, illa Maximiliani tempestate. Neque verò belligerantibus pro expectatione fructus cedebat, quod à nummis minùs valerent, & munimenta potissima in potestate essent oppidanorum, valde pro incremento libertatis suæ laborantium. Ad hoc non potuit non prudentiores & æquiores quoque Principum cædium capere tot bellorum ciuiliū, quibus per aliquot centum annos miserè Germania omnis hic alibi euerfa est. Flexi indubiè ad humaniora hæc instituta Principum animi haud leuiter fuerunt per Romani atque Canonici iuris peritos, qui à Maximiliani ætate consiliis reipublicæ passim per Germaniam sunt admoti: in aulis Principum antea regnantibus penè solis illiteratis ac militaris ordinis hominibus. Ut solet reipublica sese habere ad ingenium regentium.

Tertium id quoque planè nouo more capit, quod ipsimet Principes aut Cæsares ipsemet non ampliùs vacent diiudicandis controuersis suis, ut antehac, sed omnem hanc curam in Romanorum legum peritos, plebei licet generis, ministros suos soleant reicere. Cui rei mos patrius ab omni retrò æuo hæctenus seruatus plurimùm aduersatur. Non potuit verò non hoc obtinere ex quo pro legibus patriis Romanæ atque Pontificiæ in Germania inualuerunt: quod ab ætate usque Maximiliani quàm maximè cepit. Neque verò fieri temerè poterit, ut Principes ipsi Romanum & Canonicum ius addiscant, quæ huius doctrinæ est prolixitas, & aulicæ educationis.

indulgentia. Vt taceam ingeniorum quæ nonnunquam est ruditate, & alia studia, ad quæ cum Principes omnino debeant institui, præcipitur tempus addiscendo iuri Romano impendendum. Igitur ex quo non potuit in Principibus esse iuris peritia, ex eo coacti quodque iidem sunt Iudicia etiam maxima aliis committere. Secus quàm antehac solitum, cum leges & consuetudines patrias nemo paulò intelligentior ignoraret, & pleraque ex æquo & bono componerentur.

Huic rei consequens est *quarta* mutatio circa diuturnitatem litium. Namque multùm profectò lites illæ Principum solito factæ sunt diuturniores, ex quo per alios & coram aliis quàm qui sunt sui ordinis litigare cæperunt. Quod ipsum ex parte accidit quasi necessitate quadam, partim vi nouarum legum, partim denique malitia caudicorum. Fieri etenim non potest, ut qui ministerio funguntur: possint perinde atque Principes ipsimet finire controuersias: quippe quibus circumscripta variis modis est agendi potestas, quæ in Principum litigantium ipsorummet liberrimo est arbitrari. Illud quoque ferè est ingenium aulæ, ut qui cupiditati subseruit dominantium primo loco sit, certè sit acceptior illo qui æqua consulit & moderata. Hinc adiguntur ministri tanquam vi quadam, ne gratiâ excidant, ut non tam quæ sunt æqua suadeant ac velint, quàm illa quæ placent, quamuis improbis, dominorum affectibus. Atqui æquitatis & moderationis viâ interclusa necessum est iusto longiùs lites protrahi. Porro vnà cum legibus Romanis, simul etiam ea in foro procedendi ratio, quæ Papali curiæ laudatur, opinionem accepit in Germania eximia prudentiæ pariter & æquitatis: eoque ut ad alias ita & ad Principum controuersias ceptam illam admoeri non est mirum. Est autem illa prolixa admodum, & plurimùm à prisca tot seculis recepta simplicitate diuersa. Iam verò constat quoque cum aliunde tum ex quærelis Ordinum Imperii publicis, iam tum seculo quinto decimo effusis, eo tempore quo leges Romanæ ceperunt pedem in Germaniam inferre, artis rabulariæ quoque sparsam in mores nostros sementem, vberimà fruge breui diuitem: ut ne caueri quidem potuerit, quia & in Principum lites frequenter dispergerent sese pessimæ radicis surculi. Enim verò nonnunquam à sola illa mala arte, ut vulgò alias, ita & Principum controuersias maximas penè in infinitum protractas esse, nemo

mo Germanicarum rerum peritior negauerit.

Quinta mutatio contigit circa arbitraria iudicia, quæ à nonnullis Principum fuisse constituta supra diximus. Est autem illa non vniusmodi. Quin enim antehac non nisi apud paucos fortassis illa obtinuissent, nec tam auctoritate reipublicæ quàm ex Principum quorundam priuato instituto, quando Maximiliano Cæsare noua iudiciorum ratio institueretur, & Principes quidem iudicarent sua interesse ut arbitraria iudicia perirent, Cæsar verò restitutam nonnulli vellet suam, quàm in summis illis causis diiudicandis obtinuerat quondam auctoritatem, placuit ut omnes Principum causæ, siquidem reus ita velit, coram arbitrariis iudicibus à Cæsare in id confirmatis agerentur: data tamen venia appellandi à sententia ad summum iudicium quod appellant Camerale. Itaque & leges multe sunt conscriptæ de iudiciis illis arbitrariis, quæ semigermanica voce vulgò *austregæ* nuncupantur. Neque enim Principes primarii, & illi quos Comites aut Barones dicimus, eandem usurpant rationem *Austregarum*. Imò alia illa est atque alia, prout actor est aut summi aut medii, aut infimi ordinis aliquis. Quæ de re legenda *Ordinatio Camera parte 2. tit. 2. & seqq.* ne alia nunc laudem in testimonium Comitiorum decreta.

Quamuis verò hoc modo possint videri Principes more antiquo experiri coram sui ordinis iudicibus, reapse tamen nihil tale fit, quòd illi qui arbitrarii iudices sunt lecti soleant delegare iudicium suis ministris. Porro etsi initio omnes Principum causæ ad *Austregas* sint delatæ, tamen postea placuit coram hoc iudicio non experiri circa omnes controuersias, sed pleraque negotia statim ad Cameram referre. Enumeratur illa parte secundà Ordinationis cameralis hoc ordine: Causæ fractæ pacis, causæ fiscales, causæ de constitutione religiosa, litigiosæ possessionis, pignorationum, mandatorum sine clausula, relaxationis ad effectum agendi, legis diffamari, denegatæ vel protractæ iustitiæ, appellationum denique omnes causæ hactenus coram austregis non agitari solitæ. Quo ipso liquet *Austregis* paucissima negotia relictæ esse. Notandum præterea, definitum esse legibus, ut iudicium *Austregæ* intra semestrem, aut annale tempus finiatur, quo spacio[ut nunc sunt mores] lites paulò maioris momenti non possunt, certè non solent, expediri. Itaque etiam hoc modo fit ut iudicium illud parum

usus habeat. Accedit ulterius, magnis sumptibus Iudicium illud constare, ob munera in ministros iudicantium Principum ex more conferenda. Ut aded. in vniuersum *Austregarum* Iudicium expendens, vix possit aliter iudicare, quam vel nihil vel admodum parum reipublicæ prodesse. Et verò falsum est quod nonnulli aiunt, institutum hoc Iudicium, quod etiam Principes habeant in suis negotiis multas instantias forenses, quoniam pleraque negotia etiam lege publica illi Iudicio sunt subducta.

Hinc *secundò* etiam hoc iam est nouo more introductum, ut tamen Principes in prima instantia coram *austregis* experiantur, ferè nunquam ibi componantur controuersia, sed cum aliàs, tum per appellationem ad Cameram Spirensē aut etiam ad Iudicium aulicum Cæsaris trahantur. Quod sanè multum abit à pristinis moribus. Neque enim legas temerè, controuersiam aliquam Principum ab arbitrariis Iudiciis illis trāslatam olim fuisse ad Iudiciū Cæsareum. Multò minùs legas talem aliquam controuersiam agitatam coram illo Cæsaris Iudicio quod Assessores habet, qui non tantum plebei generis, imò ne quidem Principum auctoritate constituti, quales tamen sunt Assessores Cameræ Spirensis. Obseruandum præterea est, quod legibus publicis & consensu omnium Ordinum sit quidem constitutum illud de Principum causis, vel statim in prima instantia, vel per proutocationem ad Iudicium Camerale deferendis, de iisdem autem Aulico Cæsaris tribunali committendis nunquam quicquam in Comitibus lege sit decretum. Ut ita hoc posterius niti tantum consuetudine quadam, possit videri. Et sanè multum hac de re, tanquam minùs legibus consentaneā, conquesti sunt tum alii tum omnes illi qui in fœdus Correspondentia, quod appellarunt, fuere vniti.

Noua quoque *seprimò* est illa, quam leges definiunt latas sententias exequendi ratio, si partes nolint iis ultro obtemperare. Actum de ea primò omnium est in Colonienfibus comitiis anno seculi superioris duodecimo, & pòst in sequentibus multis. Visum verò est expedire, si, in decem circulos distributa Germaniā, cuiuslibet exequendi illa auctoritas deferatur. Huc faciunt Comitiorum Colonienfium anni 1512. paragraphus: Vnd ob iemand: V Vormatiensium anno 21. §. Ob aber zu frischer That. Anno 22. So zu frischer &c. Hinc in singulis circulis leges postea latæ sunt de modo executionum,

tionum, quæ nunc perinde omnes reipublicæ expediant haud abs re fortassis quis dubitet. Caterùm nec adferre huc licet illas, nec heic sub examen vocare, ob multitudinem & varietatem. Quamvis verò hæc ita sint definita, attamen legibus illis sese non teneri Cæsarium nonnulli sunt professi. Sic iam anno 1607. Rudolphus Cæsar rescribi fecit: Daß ihre Mai. weder an des Reichs Executions Ordnung oder Kreis verfassung / noch sonst dahin gebunden sein / daß zu Exequirung der Bay. Urtheil sonst kein Mittel vor genommen werden möge / dann allein mit desienigen Kreiß Obristen zuthun / darunter die condemnirte gesessen / sonder sie hetzen zu erhaltung Rechts auch wol auff andere weis in alweg zuschließen. Idem Cæsar proscriptionem Donauuertensis Urbis non per Sueuici circuli Ordines sed per Bauria Ducem executioni mandauit. Ex aduerso tamen hoc tanquam iniuriosum reipubl. & iniquum multi Principum proclamauerunt. An verò nunc hæc res sit composita satis dubito. Ut proinde in tam magni momenti negotio videatur reipubl. fluctuare.

Præ aliis maximi ponderis est mutatio *septima*: quod nempe Cæsares à centum iam annis ceperint de Principum feudalibus bonis maximis, imò vita & omni fortuna, decernere, non tantum non audita aliorum Principum, ut Parium curiæ, sententiâ, sed ne quidem in Iudicio aliquo per Principum delegatos constituto. Sic Carolus V. Ioannem Fridericum Saxonem & Philippum Landgrauium procripsit, illum captum etiam capitis dampnavit. Idem anno 1543. solus decedit litem inter Landgrauium & Nassouia Comitem de ditione Cattorum, quæ sententiâ tamen post est rescissa. Utque exempla similia non extent Cæsare Ferdinando I. & Maximiliano II. Rudolphus tamen, in turbis Argentoratensibus anno 1602. intentauit procriptionis fulmen Christiano Holsatiæ Duci, Argentoratensis Episcopatus vicedecano: in causa Iuliacensi aliis Principibus potissimum ordinis idem est imitatus: causam illam, quæ vertebatur circa Ducatus hos & multos Comitatus ad sui vnus Iudiciû attrahens. Neque verò non etiam à Principibus aliquot est hoc probatum. Et si enim *Vniti*, qui appellabantur, ad priscam consuetudinem prouocarent, agnouit tamen hoc solitarium summum Cæsaris Iudiciû Christianus II. Elector, agnouerunt qui Prægeraderant anno 1610.

Hh

qui Pragæ aderant anno 1610. Principes Germanici magnæ auctoritatis, nisi quod consultum crederent, ut Cæsar, remouenda inuidiæ ergo, etiam Principes aliquot in consilium vocaret. Neque Cæsar admisit Principes Iudicii Pares nisi hac addita expressa cautela: *Das sich sonst auff diesen solchen Fall niemand zuberuffen oder solches in consequentiâ zu ziehen habe.* Porro etiam anno 1613. in ipsis Comitibus Ratisbonensibus reiecta fuit Hassi Castellensis aduersus Hassum Darmstadenem Petitio de Principibus Iudicio assessoribus dandis in controuersia de Marburgensi ditione, litis cõtestatione partibus iniuncta coram vno Cæsare, ut & solus Cæsar Ferdinandus II. tulit sententiam ann. 1613. Kal. Aprilis. Iam ante illum in negotio de Grubenhagenensi ditione solus Matthias pronunciauerat: & ipse Ferdinandus anno 1622. tulerat sententiam in causa hæredum Edouuardi Fortunati contra Georgium Fridericum Marchionem Badensem, reiecta appellatione quam is à Cæsare malè informato ad eundem meliùs informandum, & ad Imperii Ordines, opposuerat. Ab eodem porro felicitis memoriæ Cæsare Ferdinandò solo multos Principes proscriptos & omnibus fortunis suis exutos esse, aliis vicissim in gratiam itidem solo ipsius nutu receptis, notum in vulgus est. Nec tamen ab Ordinibus regni querelas temerè audias futas esse violatæ hoc ipso suæ libertatis. Ut proinde Iudicia illa iam quidem sint tantum non *ausgesprochen*, quæ antè aristocraticum regimen sapiebant, Quomodo hodieque sese habent Iudicia de capite & omnibus fortunis Nobilium Ordinum in Dania ac Polonia: ut quæ ad sola Comitibus pertineant. Publicâ Ordinum omnium lege mutatum esse pristinum morem nescio an liceat affirmare. Nam quod *parte 2. ordinat. Cameral. tit. 7.* scribitur, Cæsari referatum Iudicium lite orta de Principatibus, id possit accipi ex usu veteris formulæ: eodem enim modo loquuti, iam olim sunt Cæsares, nec tamen vnquam exclusi à Iudiciis illis Pares curiæ h. e. Principes ipsi, quasi nihil aliud significetur, quàm ad Iudicium aulicum aut Camerale, constitutum ex personis infra dignitatem Principum positis, non pertinere lites de Principatibus, sed ad Cæsarem ac curiæ Pares. Quemadmodum illa verba iam interpretati sumus antè. Sanè alias causas introducti noui illius moris reddere fortassis haud fuerit in difficili.

Verum

Verum de Iudiciis Principum secularium satis, Iudicia attinen-
tia Episcoporum ac Metropolitanorum causas personales pluri-
mum quoque à Carolinis institutis discesserunt. Scilicet prætextu
Sardicensis canonis causas tantum non eiusmodi omnes singulari
artificio ad sese traxerunt Romani Papæ, summa cum iniu-
riâ, & totius reipublice pariter, & singularim metropolitanorum.
vixit qui tandem ferè ab omnibus huiusmodi Iudiciis fuere se-
clusi, non sine Episcoporum demum aliorumque litigantium maxi-
mo incommodo, quod procul extra prouinciam, & quidem Romæ,
cogerentur litigare sumptibus maximis, in foro cum calumniis sum-
mè obnoxio tum ad quævis vendibili. Neque verò non tantum
nullam quamvis iniquissimam appellationem reiecerunt Papæ, sed
& citra appellationem, & præter Episcoporum ipsorummet volun-
tatem, sui Iudicii fecerunt causas Episcopales, easque nouo exemplo
Romam pertraxerunt. Ceperunt autem hæc quasi per gradus.
Namque in synodis etiam auctoritate regia iam decisas causas vnà
cum partibus Romam vocauit iam Nicolaus Primus Hildebrandi-
næ hæreseos metator. Cum Romam venissent quàm iniquo sint Iu-
dicio circumuenti Guntherus & Theodogutho Episcopi Belgici, li-
quet ex communi querela quam post Auentinum & Flacium etiam
Baronius ex Annalibus Francisci Pithecanis refert. Nicolai succes-
sor Hincmari Laudunensis causam, euocato actore & reo, Romæ i-
tidem voluit definire, verum Carolo Caluo regi & Belgii Episcopis
etiam hoc meritò insolens tum est visum. Quoniã scilicet hæcenus
obtinuerat, more Sardicensibus etiam patribus probato, vt causa e-
tiam per appellationem ad Papam deuoluta, nõ nisi in prouincia in
qua erat nata, per Episcopos & Papales vicarios decideretur. Inter
Hildebrandi dictatus est: *Quod maiores causa cuiuscunque Ecclesie ad
illum referri debeant.* Est autem illud sequenti tempestate strenuè ob-
seruatum, atque ita penè omnes illæ de quibus agimus Episcopo-
rum causæ, Metropolitanorum & prouincialium Synodorum Iudi-
ciis subductæ sunt: in iisdem est dictatibus: *Quod Papa solus possit E-
piscopos deponere & reconciliare.* Quo itidem omnibus synodalibus &
regiis Episcoporum damnationibus detrahitur. Quod ipsum adhuc
magis sit aperte in dictatu illo: *Quod absque Synodali conuentu possit
Episcopos deponere & reconciliare.* Sed hac de re paulò post clariùs.
Præterea, vt alii Clerici, ita & Episcopi atque Archiepiscopi sub-

ducti iurisdictioni reipublicæ in vnus ferè Papæ imperium concesserunt. Princeps omnem regiam potestatem à suis ceruicibus remouit Hildebrandus aut Gregorius septimus Papa, & quidem ita vt pariter reliquum clerum, contra morem antiquum, subtraheret laicorum imperio, quo sibi tamen eos subiiceret. Huic enim [verba sunt Onuphrii Panuinii] *cum omnes Latina Ecclesia, tum præcipue Romana, acceptum referre debet, quod libera sit, & ab Imperatorum manu eruta.* Ex eo sanè audita demum illæ voces sunt: Clericos omni iurisdictioni laicorum esse exemptos, & quidem iure diuino. Quod vsque aded arrisit sequioris æui hominibus, vt ex eo tempore paucissimi libertatem clericorum tulerint acceptam Principum benignitati. Ita quoque apertè in canones Ecclesiasticos translatus est, vt Bellarminus, qui humano iuri primùm adscripsit illam libertatem, post mutatâ sententia, auctoritate canonum illorum commotus, concesserit in partes aduersas, vti videre est *l. de clericis edit. Venet. 1599.* & in iis quæ aduersus Ioannem Marfilum, Paulum Seruitam aliosque Venetos Theologos disputauit. Paucis post Hildebrandum annis in Concilio Urbanus Papa (teste Florentio & Vigorniese in Chronico anno 1121.) eos anathemate percuciens, qui pro impetrandis Ecclesiasticis honoribus laicorum sunt homines aut vasalli, dixit: *Nimis execrabile videri, vt manus qua in tantam eminentiam excreuerunt, vt [quod nulli angelorum concessum] Deum cuncta creantem suo signaculo creent, & eundem ipsum pro redemptione & salute totius mundi summi Dei Patris obtutus offerant, in hanc ignominiam dedantur, vt ancille sint earum manuum, quæ die ac nocte obsecans contactibus inquinantur, siue rapina ac iniuste sanguinum effusioni addictæ commaculantur.* Quæ verba quàm sint in Reges ac Principes iniuriosa, facillè videre est, quibusue argumentis imperium Principum Papa & Episcopi detrectauerint.

Quamuis verò ea sit Papæ mens & multorum aliorum, tamen non statim ab Hildebrando idipsum Reipublicæ est persuasum. Narrat sanè Otto Frisingensis *l. 1. de reb. Friderici c. 62.* dissidentibus Traiectinis de Episcopi electione, Regem Conradum ex Frisingensis & Misnensis Episcoporum sententia rem omnem iudicandam suscepisse, parte autem altera prouocante à Cæsare ad Papam, illam maiestatis læsæ damnatam, iud Traiectentes hac de causa grandipecuniâ esse mulctatos tradit idem *Otto l. 2. c. 4.* Eiusdem
de

de Friderico I. hæc verba sunt l. 2. c. 9. Rex in proximo Pascha Baden-
berg coronam gestans, duos Cardinales, videlicet Bernardum presbyterum,
& Gregorium diaconum, ad depositionem quorundam Episcoporum ab A-
postolica sede destinatos, secum habuit. Proximam dehinc Pentecosten
Vormatie feriam, Henricum Moguntina sedis Archiepiscopum, virum pro
districtione ecclesie sue frequenter correptum, nec correctum, per eosdem
Cardinales deposuit, ac Arnaldum Cancellarium suum per quorundam ex
clero & populo, qui illuc penerant, electi, nom ei subrogavit. Idem etiam
Cardinales, permissu Principis, Burkardum Eistetensem senia gravem, de
inutilitate causantes, itidem submonere. Denique post hac in Magde-
burgensem & quosdam alios sententiam ferre cogitarent, à Principe inhi-
biti, & ad propria redire iussi sunt. Hæc Otto. Idem porro Frideri-
cus Cardinalem alium Roma missum Magdeburgensem negotii cau-
sâ repulit, ut legitur c. 10. quin & Vricum Halberstadensem Episco-
pum, quodd tributum sibi in Italiam exercitum ducenti non persol-
visset, Hartuicium quoque Bremensem, qui iussus Cæsarem in Ita-
liam subsequi id neglexerat, maiestatis damnavit in conventu Pro-
cerum, prædiis eorum in fiscum Imperialem relatis, teste Ottone
cap. 12. Contentionem quoque cleri Colonienfis auditis partibus
sinivit, ut idem Otto narrat c. 31. & 32. Ex quibus sanè manifestum est,
non ex sententia Dictarum Hildebrandinorum Cæsares statim o-
mne de Episcopis iudicium Papæ permisisse, sed quemadmodum eo-
rum institutionem, ita & depositionem, sui ex parte iuris existima-
se. Adeoque ut Metropolitanorum Synodalia iudicia quidem non
habuerint amplius locum, non in vnius tamen Papæ iurisdictionem
Episcopi tum quidem transferunt. Verumtamen videtur non inul-
tò potestatem hac parte prævaluisse auctoritatem Papalem, præsertim
postquam Fridericus II. Cæsar adolescens & sub tutela Honorii
Papæ inductus à tutore constitutionem, de libertate clericorum pro-
mulgavit, simulque in Germaniam Ius Decretale Pontificum ma-
lum pedem intulit. Etsi enim multa ex voto non successerint cle-
ro per Germaniam, & Fridericus ipse metiam adultior licentiam
clero indulgiam rursùm circumciderit, quo nomine, inter alia ana-
themate Cæsarem ferire non dubitarunt Papæ. Non tamen post
Fridericum illum secundum quisquam Episcoporum à Cæsare &
Ordinibus dignitate motus fortassis est, cum ex aduerso satis
multi id passi sint tantum vi sententie Papalis. Vix legas

Hh

ex eo tempore, quoniam Episcoporum secularis causa ergo ante Maximilianum in Germaniæ Iudiciis conuentum esse, tantum abest ut id factum sit sacri delicti nomine: cum tamen Carolus Magnus ipsemet Pelicis & Elipandi causam fecerit in præsentia sua Francofurti per synodum definiri.

Post Maximilianum Carolus V. præcisa reipublicæ iura feliciter cepit vindicare. Namque & de causis ipsam religionem attinentibus multa pro re natâ constituit, ægrè licet ferentibus Papis, imò Cæsarem grauius obiurgantibus: cuiusmodi increpatoria epistola Pauli III. in medio versatur. Cum etiam Ioannes Episcopus Hildesheimensis, contra leges pacis publicæ, impetum fecisset in Brunsvicensis Duces, proscriptus est à Cæsare anno 1521. ex decreto Ordinum Imperii, & Brunsvicensibus Ducibus bona Episcopo crepta in feudum sunt concessa. Cum porro Papæ Iudicio causam hanc submisisset Episcopus, & Romæ spolia damnati essent Duces anno 1540. per Paulum III. tamen sententiam illam Papalem minime admisit Cæsar, licet aliquoties ab ipsomet Papa rogatus, sed tandem Cameræ Spirensi anno 1548. rem omnem ex sententia Ordinum remisit. Per Atrebatensem quid Episcopo Hildesheimensi, restitutionem ex auctoritate Papalis sententiæ petenti, anno 1547. respondere iusserit, memoratu dignum est testem ipsum Episcopum audire: Quod sacra Cæsarea Maiestas, posteaquam ex relatione ipsius, & aliorum dominorum Doct. rum consiliariorum sua Maiest. unanimi voto & sententia, cognouisset & intellexisset, quod Papalis sententia restitutoria mea maxime in hoc fundata esset, quod Bannum Imperiale Cameral. contra Ioannem Episcopum Hildensemensem prædecessorem meum per Maiest. suam latum, inualidum esse cognouisset, vigore tamen cuius auctoritate sua Maiest. Duces Brunsvicensis prædicti bona Ecclesiæ Hildensemensis inuassissent & illa occupassent, & quid non spectaret neque perlineret ad summum Pontificem Paulum & sedem Apostolicam super validate & inualiditate banni sui Imperialis disputare, neque de illo cognoscere haberet. Et idcirco ex defectu iurisdictionis sententia restitutoria Papalis etiam Consistorialis prædicta nihil & nullius momenti esset, & Maiest. sua illam non ad animum estimaret, neque plurius uno pilo haberet ac faceret. Eadem verba sæpius leguntur repetita in publico instrumento, uti vocant, Episcopi rogatu à rebellionis conscripto. Idem porro Carolus Cæsar Hermannum Archiepiscopum Coloniensem anno

anno 1545. nouantem nonnulla circa religionem receptam citauit ad dicendam coram sese causam, interim ne quid moueat iubens, utque id quod erat motum in pristinum restitueret: non expectata sententia Papæ, eundem loco etiam mouit, quod tamen Papæ quoque consensus accessit. Vnde manifestum est Carolum existimasse etiam in merè Ecclesiasticis suo Imperio Episcopos subiectos esse. Notum præterea est, iniectis esse manus à Ferdinando II. Cæsare cum in Cardinalem Cleselium, tum in Archiepiscopum Treuirensem: quale facinus anathemate solet ferire cunctæ Papalis bullæ canonicæ. Verum enim verò haud facile tamen dixeris, eandem esse hodie sententiam & Proceribus Germaniæ qui maiorum religionem tuentur, quod clerici nempe nostri non sint exempti amplius in personalibus causis à foro Cæsaris & reipublicæ. Namque eius partis Theologi pariter & Canonistæ ab ipso iure diuino libertatem istam atque exemptionem vulgò deriuant, idque propalam & ore & scriptis defendunt. Qui aliud verò sentiant illi qui sunt ex horum ludis profecti? Ad hoc non dubitauit Camera Spirensis anno 1629. sententiam olim à Carolo V. in Episcopum Hildesheimensem laram [quantum videtur] eo nomine rescindere, quod Cæsar Episcopum non potuerit proferbere, eoque pronunciauit pro sententia Papali: quo utique sit manifestum etiam ex illius maximi tribunalis mente Cæsari non competere in Episcopos iurisdictionem. Cæterum prorsus alia & planè vetera illa de reipubl. auctoritate etiam in Clerum placent, imò mordicus præpugnantur ab Ordinibus Protestantium partis. Ut proinde in tanti momenti negotio videatur Respublica quasi in anticipiti hæcenus collocata.

Notum præterea est, seculo tertio decimo præcipuè inuestam esse auctoritate Pontificia, vnà cum legibus nouis Papalibus, in Ecclesiam Christianam impeditam illam & perplexam procedendi in foro rationem, quæ post feruè, ubicunque & Romanum ius receptum est, in omnia etiam secularia fora sese penetravit. Non est instituti nostri iniquitatem illius ex merito describere: præsertim quum nemini non liqueat, illam omnibus actoribus maximè aduersam, reis nimium plerumque fauere, iudicia verò debeant ex quo utrique parti esse utilia, facile etiam sit obseruatum, ne quidem in reorum gratiam institutum esse illum processum, vtut ist hæc

specie soleat commendari, sed quò Iudiciis ex multitudine, & diuturnitate litium crescat auctoritas pariter & insigne lucrum, adeoque vel maximè ita omnia constituta esse, ut curia Romana omne genus litium ad se trahere, & homines auro possit emungere. Cuiusmodicunque verò illa sit procedendi ratio, iam à seculo tertio-decimo in fora & negotia Episcopalia certè insinuauit sese. Quod ipsum quanto Germaniæ malo factum sit, satis est ex vnico Conradi Vrspergensis testimonio perdiscere, qui ipso illo tempore vixit. Cum enim transfasset Ottonem IV. electum esse Regem aduersus Philippum, in hæc verba prorumpit: *Facta est hæc abusio, ut fieret quasi portentum multarum abusionum, quæ subsequuta sunt in terris. Vix enim remansit aliquis episcopatus, siue dignitas ecclesiastica, vel etiam parochialis Ecclesia, quæ non fieret litigiosa, & Romam deduceretur ipsa causa, sed non manu vacua. Gaude mater nostra Roma, quoniam aperiantur catarchæ thesaurorum in terra, ut ad te confluant riuus & aggeres nummorum in magna copia. Latere super iniquitate filiorum hominum, quoniam in recompensationem tantorum malorum datur tibi precium, &c. Ad te trahit homines, non ipsorum deuotio, aut pura conscientia, sed scelerum multiplicium perpetratio, & litium decisi præcio comparata.*

Antequam ab Episcopis abeamus, nonnihil etiam de Iudiciis Episcopaliū bonorum adiiciendum est. Illa olim non nisi ad laicorum Aduocatorum & porro Regium forum pertinuisse ex iis quæ antè attulimus est manifestum. Etiam proximis seculis subducta esse bona illa Iudiciis ordinariis Principum & Comitum, liquidò patet, cum aliunde tum ex tabulis priuilegiorum Regiorum Episcopis concessorum, quales ab Ottonibus, Henricis, aliisque Cæsaribus editæ etiamnum supersunt satis multæ. Attamen etiam sic omnia bona manserunt in Aduocatorum cura, vtut longè amplissima illa fuerint paucis exceptis, & quidem vsque ad Fridericum secundum, paucis inquam exceptis. Videtur enim iam tum Ottonum ætate Ducum dignitas & potentia nonnullis Episcopis, Moguntinæ scilicet, Colonienſi, & VVirzeburgensi concessa, adeoque plena honorum administratio, imò secularis (vri vocant) in populum subditum iurisdictio; Reliquis autem Episcopis forte omnibus sui manserunt Aduocati. Et quidem dare illos Regi iuris fuit: more iam Carolina ætate recepto, ut liquet ex capit. 13. lib. 8. & c. 303. lib.

VII. apud Anseghum. Quamvis enim Urbanus III. ann. 1186. teste Baronio grauitur laborauit in id, ut liceret ipsius Episcopis Aduocatis adsciscere, ius tamen Regium superauit vsque ad Frideric. secundum. Atque hic quidem possit videri omnino iure illo cessasse statim Imperii initio, verbis bullæ suæ quæ habet Goldastus Scatur. Imper. fol. 73. & 74. *Omnia nos spiritualia vobis & aliarum Ecclesiarum Prælati relinquimus liberè disponenda, ut quæ sunt Caesaris Caesaris, quæ Dei Deo, recta distributione reddantur.* Potrè tamen verba illa alio sunt sensu accipienda. At post Fridericum illum certius est id iuris Episcopos tantum non omnes paulatim impetrasse. Facit hac Vilhelmi Caesaris priuilegium Mindensi Episcopo concessum, quod legitur in Chronico Mindensi à Pistorio edito: *Vilhelmus Dei gratia Romanorum Rex, semper Augustus, &c. Cum venerabilis V. Vedkindus, Ecclesiæ Mindensis Propositus, dilectus consanguineus & Capellanus noster &c. à Decano & Capitulo eiusdem Ecclesiæ, &c. in Episcopum & pastorem vniuersimodè electus, ne bona eiusdem Ecclesiæ, quæ in nostram & Imperii protectionem recipimus specialem, hostili lacerentur incursum, & improborum insulsiuibus dissipentur, regalia & administrationem bonorum temporalium ipsius Ecclesiæ sibi concedimus, de benignitate regie Maiestatis, ut de cætero tanquam Princeps Imperii, bona ipsius Ecclesiæ administraret, ordineret, dispenseret, prout melius ad utilitatem Ecclesiæ videretur expedire, &c. Datum Brunsvig. VI. Idus Septembr. anno Domini 1253.* Ex eo sanè plerique Episcopi excussis suis Aduocatis ipsi cæperunt secularia quoque iudicia & Administrationem bonorum suorum exercere. Quod ipsum quantum malorum & Ecclesiæ & Reipubl. Germanicæ attulerit, non est huius loci exponere.

Pleraque potrè bona Episcoporum oneribus publicis, haud secus atque alia laicorum, fuisse vsque ad Friderici II. ætatem obnoxia per totam Germaniam, & hæcenus ignoratam diuinam scilicet illam clericalium diuitiarum ab oneribus reipublicæ immunitatem, probatu facillimum est. Quare ad illud sanè vsque tempus nemo etiam dubitauit controuersias de Episcopalibus bonis ad laicorum Aduocatorum, vel Regium, forum pertinere. Neque enim temerè reperias exemplum aliquod contrarii conatus, nisi quod curia Romana post Hildebrandum mustitare illa cæperit. Vique aded profectò id verum est, ut Fridericus I. Secundi auus, frustra conquirente Papa Adriano, ab ipsius Papæ bonis per Italiam pu-

ca tributa Reipublicæ non poposcerit tantum, sed etiam exhiberi sibi fecerit. Qua de re omnino legendus Radeuicus *l. de rebus gest. Friderici 4. cap. 34.* ubi Bambergensis Episcopus scribit à Papæ Nunciis Cæsari propositum inter alia: *de dominicalibus Apostolici sedrum non esse colligendum, nisi tempore suscipienda corona.* Posteaquam verò Fridericus II. inductus est, leuare istis oneribus clericorum bona, non multò post laboratum est, cum ab Episcopis & reliquo clero, tum à Papa Romano, & quidem summà est operà laboratum, ut omnia bona foro etiam laico totius Reipublicæ eximerentur. Neque verò Fridericus quid aliud quàm hoc tantum dixerat, quod insertum est titulo *Codici Iustiniani libri 1. tertio de Episcopis & clericis l. 33.* quod ipsum nihil aliud est quàm confirmatio Imperialium & canonicarum sanctionum, quæ exemptionem à Iudicio summo Reipublicæ non admittunt. Adeoque præter mentem Imperatoris nimis prolata est interpretatio. Ne quidem videtur ille voluisse simpliciter ab omnibus oneribus exempta clericorum bona, sed tantum ab iis quæ Principes aut oppidani laici ex more illis imponebant. Ita enim sonant verba *l. 2. eiusdem tituli: Item nulla communitas, vel persona publica, vel priuata collectas vel exactiones, angarias vel parangarias Ecclesiis, vel aliis pijs locis, aut Ecclesiasticis personis, imponere, aut inuadere Ecclesiastica bona, præsumant.* Exigente autem Reipublicæ non defuit ipsemet feudalibus & patrimonialibus clericorum bonis onera hæcenus sueta imponere. Eoque Gregorio IX. ipsum accusanti *De tollis & exactionibus*, quod contra formam pacis ab Ecclesiis, & monasteriis extorqueantur, respondit teste Matthæo Parisiensi: *Tollis & collectiones clericis & personis Ecclesiasticis non pro Ecclesiasticis rebus, sed pro feudalibus, imponuntur, secundum quod est ius commune, & obtinet ubique per Orbem.* Qua de re aliàs latius.

Quamuis verò ad hunc modum ab antiquissimis Ecclesiæ temporibus habuerint sese bona, ut aliorum clericorum, ita & Episcopalia, tamen à Friderici ætate cœperunt illa trahi, à Papa cum primis & Episcopis, ad solius Ecclesiastici, adeoque Papalis, fori iurisdictionem. In eam sententiam sanè non vnus erat canon Pontificii iuris post Fridericum latus. Multi quoque Canonistæ eandem sententiam mordicus defendunt. Non defunt tamen, nec defuerunt vnquam doctores qui pro seculari iurisdictione saltem in feudalibus bonis Episcoporum acriter certauerunt. Nonnulli quoque impe-

impe-

Imperatorum partes suas iuerunt defensum satis grauiter. Apud Goldastum tomo .ii. Const. Imperial. p. 86. & 87. extat rescriptum Ludouici .ii. ad Magistratum & Fratres Ordinis Teutonici: *ne fideles Imperii coram alio iudicio Ecclesiastico vel seculari, quam Imperiali, ratione bonorum ab Imperatore collati, - nrespondeant.* Frederici III. Caesaris literæ quibus anno 1475. interdixit Halberstadeni Episcopo appellatione ad Papam à sententia Cæsarea lata de pago Dersfort, sunt in medio productæ in opere cui titulus: *In sachen Braunschweig contra Hildesheim remissionis Außfürliche Relation vnd Bericht* pag. 359. Eoque ferè nunc obtinet in Germania, vt solus Imperator ratione bonorum feudalium & regaliū iurisdictionem in Episcopos exerceat, si pacem publicam violauerint, eos etiam condemnent, teste Gaillio *l. i. de pace publica cap. i. n. 13. c. 8. n. 3.* prouocetur etiam à sententia Archiepiscopi vel Episcopi, non ad Pontificem, verum ad Cameram, eodem teste *l. i. observ. 30. n. 1. & 2.* De illa reipublicæ iurisdictione in regalia & bona temporalia Episcoporum quædam, & in leges publicas *Ordinat. Cameral. p. 2. tit. 7.* recepta sunt. Multum tamen vereor vt iurisdictioni Cæsareæ satis vel hac ratione sit cautum.

In hunc modum sese Episcoporum habet forum. **MONACHI** [vt de iis hic aliquid addamus] etsi omnes Carolino æuo fuerint, proximè quoad personalia sub Episcoporum cuiuscunque dioceseos iurisdictione Ecclesiastica, tamen sequentibus seculis etiam hac in re multa facta est mutatio. Etenim & antiquorum monasteriorum nonnulla auctoritate Papali Episcoporum iurisdictioni sunt subducta, solique Papæ subditæ: noui mendicantium monachorum Ordines circa seculum tertiumdecimū, vt & sequente tempestate, instituti, liberi prorsus ab omni Episcopali iurisdictione, adeoque suis proximè Prouincialibus & Generalibus, demumque vni Pontifici, subiecti. Neque verò laicorum aliquam in se potestatem id genus hominum in personalibus quidem causis dudum voluit agnoscere. Quæuis enim protestantium Principes, si quos alunt, in numero eos habeant reliquorum subditorum: inter alios tamen idem minime obseruatur: licet haud dixerim nusquam obseruari. Vt proinde ne hæc quidem iurisdictionis ratio certa sit & vniuersi modi per Germaniam, baud leni profectò reipublicæ malo, in tanta vtriusque sexus τῶν δυνάτων siue otiosorum multitudinem.

Bona Monachalia iurisdictionem suam non minus atque Episcopalia mutauerunt. Illa iam tum circa initia sua, Carolina regnante familiâ, subducta esse ordinariis Comitum & Principum, & commissa Aduocatis, liquidò apparet ex ipsis antiquissimis tabulis foundationum quas appellant. Cæterum sequentibus temporibus Aduocatorum iudiciis Monasteriorum multorum bona sunt erepta, partim vi per Pontifices Romanos, partim grandi ære dato, aut simili aliquo contractu. De Priore exstat querela Principum Germaniæ inter centum grauamina n. 13. *Insuper & hoc motiuntur summi Pontifices monasteria aliquot eximendo, ut ab Episcoporum, eorum scilicet Ordinariis, ac Defensorum Protectorumque aliorum iurisdictione ita exempti, reddantur immunes, immediateque subiaceant sedi Apostolica.* Quæ res non tantum prædictis ipsorum Ordinariis ac Defensoribus, sed & toti Romano Imperio, cedit in iacturam, tum quando collatio pecuniaria pro Imperii necessitate virutim Imperii Statibus indicitur. Ita enim fit, ut ipsi per se ab oneribus publicis exempti immunitate suâ gaudeant, & c. De posteriori præclare disserit Loechimus Vadianus l. 2. dd. collegiis & monaster. fol. 103. & quidem de monasterio VValkenrithensi notat Eckstormius in Chronico p. 81. Ottonem IV. Cæsarem resignatam sibi à Comite Hohensteipensi Aduocatiam in villâ Rhoda, cum omni iure monasterio contulisse, p. item 91. Pro Aduocacia quam Comites Hohensteini ab Imperio in feudo habebant, Monasterium ipsis numerauit 36. argenti marcas. Quamvis autem multa monasteria nacta sint. in sua iurisdictionem, multa tamen sub Aduocatis suis relicta: bona quoque non nisi paucorum ab oneribus publicis immunitatem acceperunt. Eoque hodie per Germaniam iurisdictionis ratio in monasteriorum siue personarum siue bonarum varia est: alibi nempe multum ex veteri more, alibi multum ex recenti trahens. Quin ipsa suprema iurdictio in controuersis bonorum canonicorum hodieque alicubi ad Papas trahitur, utut Cæsares obnitantur.

CLERICOS alios quod attinet manserunt illi quidem usque ad Protestantium tempora sub Episcoporum & Archiepiscoporum iurisdictione, neque nisi cognita sententia iudici seculari, gladio fortè puniendi, sunt traditi, more sanè dudum recepto: acciderunt tamen quæ ipsis penè impunitatem peccandi dedere. Quæde-
re grauius conquesti sunt Principes Germaniæ in Grauinibus

num.

num. 31. Quicumque, aiunt, Ecclesiasticos recipit ordines maiores seu minores, per hoc omnium penarum magistratum secularium, utcumque magna perpetret maleficia, immunes esse contendit. Neque hoc ita ordinari temere presumunt, quod ab Ecclesiasticis summa conditionis Statibus in peccandi hac licentia teneantur. Causas pessimi moris cum alias adducunt tum hasce: Ut in peccatis maleficisque perpetandis magis adhuc foveantur, prater omnem aequitatis rationem, aliquatenus interdictum est Archiepiscopis & Episcopis, ne malefactores hos publice criminali Iudicio reos agere possint, nisi prius degradatos: id quod tantis sumptibus, tantaque pompa celebrari oportet, ut propterea perquam rarissime uncti illi malefactores meritum plectantur poenae. Adhuc adstringuntur obliganturque Episcopi per sua Capitula, ut personas in sacris ordinibus, quod dicitur, constitutas, secundum Canonica etiam iura, poenis utcumque leuibus, punire, affligereque non audeant. Quae res tota eo spectat, ut ex disparitate hac, inter laicos ac Ecclesiasticos, similitates, dissidia, atque odia plusquam Vatiniana oriuntur. Verum haec omnia per Protestantes quidem multum sunt mutata. Etenim clerici illorum hodie in causis personalibus subditi sunt foro consistoriali ab Ordinibus Protestantibus passim constituto, in aliis autem plerumque sortiuntur forum commune laicorum: Pontifici aut Episcopis nullo amplius in illos iure permissio.

Porro etiam quae in laicos sacro Ordini iam olim competere sancta iurisdictio multum mutauit pristini moris. Quum enim olim secundum praeceps Ecclesiae canones causa illae spirituales laicorum in singulis prouinciis per sacerdotes & Episcopos vel Archiepiscopos deciderentur, post plurimam earum Romam sunt tractatae. Hinc Excommunicationum & Interdictorum fulmina Papalia Germaniae non minus quam aliis regnis per sunt facta familiaria. Dissertim Episcopali Iudicio multas controuersias, unde plus lucri caprari poterat, subductas suo foro Papae referunt. Adhuc haereticae prauitatis Inquisitione, vti vocant, in Dominicanos monachos translata, rem maximi momenti itidem Episcoporum Iudicio Papae subtraxerunt. Noua etiam sunt, & a pristino more aliena de quibus conqueuntur Principes grauamina. 34: Roma ceterisque in locis per Archiepiscopos ac Episcopos aut certe coram Ecclesiasticis indices, mul-
ti Christianorum ob causas prophanas, ob pecunia denique ac corpis quaestus amorem excommunicantur, multorumque, sed eorum in fide infir-

morum, conscientiae per hoc aggrauantur, & in desperationem pertrahuntur, ac denique ob pecunia, lucriue tantulum, aut alioquin res minimi precii, ac ad interuentionem usque anima, corporis, honoris, contra diuina humanaque iura perducuntur. Quamuis enim non ob solum hæresios crimen, ut Principes videntur voluisse, Excommunicatione vta sit prisca & primitiua Ecclesia, sed od morum quoque deplorata vitia, non tamen illam admittit ad leuia facta aut dubii iuris. Noua etiam sunt quæ gr. 35. veniunt in querelam: Et illud in plerisque sapiusculè euenit, quod vicinorum excommunicari decem & eo amplius, quos tamen causa nihil omnino contingit, cum ipso principali excommunicationis poena aggrauantur, & non ob aliud, quàm ut Officiales, Ecclesiastici scilicet Iudices, facilius citiusque pro libidine sua miseram plebeculam depeculentur, ac pro suo libitu eorum abutantur simplicitate, ipsosque principales ad quasunque etiam iniquas acceptandas transactiones per hoc compellant, adigantque. Nam etiamsi excommunicatus ipse, una cum uxore, liberisque suis, per intolerabile hoc & iniquissimum banni onus, in exilium ire cogatur, quòd hac in re nullus sit Officialibus modus, neque finis, neque ulla facultatù ratio: tamen nullus est hominibus illis respectus, num industria, datæ ad hoc opera, & per contemptum, an necessitate ita impellente, vel casu potius, vicini cohabitatores cum excommunicato ipsi participarint commercium habuerint, aut sufficiensne hac fuerit concubitus causa, quare excommunicatum mercedem solum vortere iussisse debuerant, horum pensi habetur nullum. Porro sunt noua etiam sunt de quibus gra. 36. agit: Præterea, quum sacerdos, aut alioqui Ecclesiastica persona casu occiditur, tùm nedam occisor excommunicatur, sed & totum oppidum, aut totus pagus iniquissimè interdicunt: quòd interdictum eò usque durat, tanque diu interrupta pendet publica Christianorum officia, quo usque vel occisor, vel tota incolatum eius loci communicas fecerint homicidii compensationem, homicidiumque exparant: non considerato e, dederit ne occasionem, ut se gesserit, prius vel nequiter versatus fuerit occisus sacerdos, vel alius Ecclesiastico ordini ascriptus: licet iura canonica ipsi in quibusdam casibus, modum negotio præscribant: præstanturque itaque ex delicto cuius centum alii, nihil tale committit: nedam contra communem equitatem, sed & contra omnia diuina & humana iura.

Præter morem etiam veterem Ecclesiasticæ disciplinæ, poenarum omnium sacrarumque satisfactionum indulgentia capit num-
 mis

mis venire: cum omnis pietatis summa corruptela. Ex aduerso excommunicationes ob culpas in sacrum ordinem fortè commissas ut factæ sunt frequentiores, ita & effectus earum est exasperatus, ita ut excommunicato nihil relictum sit civilis fortunæ. Et si enim in Saxonici iuris Speculum recepta sit hæc propositio: *Excommunicatio neminem debilitat in iure terre seu feudi, nisi sequatur regularis proscriptio*: tamen à Gregorio xi. id inter hæreticas est sententias relatum. Exasperata similiter multum est pena eorum qui hæretici habiti sunt. Viuicomburio enim capit in illos animaduerti: quod omni retrò æuo in occidentali Ecclesia nunquam auditum fuerat vel visum. Vbi maior fuit illorum numerus, crux in illos [uti tum loqui mos tulit] fuit prædicata, & quasi communium gentium conspiratione in illos omnes, tanquam extrema communitos, ferro & flamma, nullo sexus, nullo ætatis discrimine, scruitum est.

Hæc omnia etiam hodie vera & recta esse iudicant quotquot sunt Pontificia partis. Certè qui inter eos sunt doctores ita sentiunt & docent. Cæterum nihil horum non improbant Protestantes, eoque omnia hæc abrogauerunt. Nec tamen vel illi omni ex parte conueniunt cum disciplina Ecclesiastica. Carolino æuo visitata: qualis enim illa fuerit petere est, cum aliunde, tum ex Rabani Mauri pœnitentium libello. In Protestantium verò Ecclesiis longè est mitior & laxior disciplina: quanquam nec apud illos omnes eadem sit ubique ratio.

Venimus ab-CAVSAS SECVLARES inter seculares personas popularis ordinis controuersas. Patet autem ex supra dictis, illas, Francorum durante Carolino Imperio, nunc in Episcopali audientia, nunc in seculari foro, agitatas & decidas esse. Quemadmodum enim Theodosii legem omnibus vasti sui Imperii subditis, communem esse voluerit Carolus ostendimus antè. Sequentibus verò seculis usque adeò placuit Episcopis iudicandi hoc munus, quod olim optinio cuique graue onus videbatur, ut multis technis fimbrias suas hinc dilatare sint conati. Neque verò quod l. 3. art. 87. *Speculi iuris Saxonici* significatur, Causas hæc omnes ad seculare forum tantum pertinere, ex Friderici I. Cæsaris constitutione, ut innuit et illum locum Glossa, ita obtinuit. Plurimæ querelæ de iniquitate Episcoporum eorumque Officialium, quæ Laicorum causas contra

fas & æquum ad forum suum pertrahere sunt soliti, prolixè admodum recitantur in Gravaminibus Principum num. 56. 57. 58. 59. 60. 62. 63. 64. 70. 71. 72. & 73. ut hoc loco omnia illa recitari nō possint. Ingressi verò & in harū Causarum Iudicia sese Papalis curia quàm maximè. Inde conqueruntur Principes gr. 9. Pontifices Romanos ad petitionem personarum Ecclesiasticarū, laicos non raro in causis profanis, puta hereditarum aut pignorum, & in prima quidem instantia, coram se Romam citare, ac in ius vocare. Item gr. 10. Cū Roma quispiam etiam interposito iuramento asserit, se non sperare iustitiam apud Iudicem competentem in Germania, protinus ad tale iuramentum admittitur, ac citatio ei contra partem agentem decernitur & c. Addunt gr. 11. Est & aliud iudicium Papalium genus quos Conseruatores vulgò vocant: Eos Episcopi ceterique Ecclesie principes ex Primatibus vel Abbatibus diocesis à sede apostolica in hoc impetrare solent, ut coram his omnes ipsorum causas & lites, quas instituere cogitant, dirimantur, vocenturque per hos in ius persona seculares, nobiles & plebei, in causis omnino profanis, licet altioribus iustitia per ordinarium Tribunal nunquam fuerit denegata. Quod si vocari in ius ire recusauerint, ii contrarius ac fas excommunicatiōe feriuntur. Item gr. 12. Sanctitas Pontificia ad Ecclesiasticarum personarum petitionem Iudices delegatos & Commissarios, tanquam Ecclesiasticos Iudices per Germaniam concedere solet, ut impetrantes dehinc laicos, cuiuscunque etiam dignitatis vel præeminentia, coram ita delegatis in causis profanis Iudicio convenire possint. In hunc modum conquesti sunt ante hos centum annos & quod excurrit Principes & Ordines seculares Germaniæ: cumque emendationis nulla spes affulgeret, Protestantes quidem proiecta omni & Pontificis Romani & Episcoporum in se & suos iurisdictione, etiam hisce in Rempublicam exortis vitii finem imposuerunt. An cum aliis melius hodie agatur haud facile dixerō. Sanè certum est etiam Spiritali Iudicio hodieque istoc modo molestiam facessere, & Episcoporum Officiales, & Pontificios siue Conseruatores, siue Nuncios & Legatos. Ut proinde ne hoc quidem satis constanter in republica Germanica nunc sit constitutum.

Dictum porro iam suprà fuit, in fora Episcopalia tractatum illud perplexum procedendi in Iudiciis modum iam seculo tertio decimo. Cū tam multa verò cœperint esse Ecclesiastici fori, quā nō omnia ex eo cœperint litibus strepere manifestum est. Principes gr.

82. con.

80. conquesti sunt plerique inopiâ laborantes, Iudicialium expensarum variorumque laborum formidine, ad iniquas transactiones compelli. Neque hoc [inquit] silentio præteriri potest, quod Ecclesiastici Iudices & Officiales miseros & simplices laicos, multoties ad illi-
 citas, iniquas, sibi quæ penitus nocinas transactiones adigunt. Nam si quã-
 do eos in Ius vocant, magna patronorum, tabularum forensium, scribarum,
 cæterorumque quorum opera in Iudicio strepitu vti necessum habent,
 cæterum, nullo are cõductu, sed gratis & conquista, stipati adstant, ac pau-
 peribus illis profinis, egestate pressis, id hominum genus non nisi magna
 conducendum est. Quod ubi fortuna rei familiaris tenuitas denegat, nisi
 penitus causa etiam inissima decidere velint, transactionem seu compo-
 sitionem utcumque iniquam inire coguntur. Conqueruntur verò iidem
 sequenti grauamine, quod in multis Ecclesiasticorum Consistoriis,
 non alii litigantium Partium patroni & aduocati admittantur, quàm
 qui Tribunali sunt obnoxii. Item grau. 65. & 66. Quod reformationes
 suorum Iudiciorum Episcopi nec obseruent, nec executione debita tueantur.

Cæterum de sacro Causarum secularium foro satis. Non leues
 verò mutationes passum quoque est FORVM ipsum SECVLARE
 POPVLI controuersis illis iudicandis institutum. Etenim [vt ab
 infimis Iudicibus ad summos pergamus] multis in Germania locis
 Scabini vix alibi quàm in Urbibus reperiuntur, eorum autoritate per
 agros deletâ. Alibi tamén etiam per agros antiquissimus ille Ordo
 superest, vt in Hollandia & ex parte etiam per Saxoniam. Scabini
 porro alibi à Comite, aut eo qui Comitibus pollet munere, ex populo
 pro arbitratu eliguntur hodie: alibi constituuntur nullâ Comitibus ac-
 cedente autoritate: alibi denique & à Populo & à Comite simul e-
 liguntur, plurimis scilicet nominibus Comiti oblati, vnde quem
 velit ille in hunc ordinem adsciscere optione Comiti relicta. Quo-
 rum Vltimum antiquo mori maximè affine est, & plebeiam digni-
 tatem cum Comitibus auctoritate egregie réperat. Primum *μοναρχικόν*
 quid sapit, antiqua populi libertate perditâ. Secundum merè *δημοκρα-
 τικόν* aut *αριστοκρατικόν* est: obtinet verò alicubi eò quod populus hoc
 Ius eligendi à Comitibus, siue prece, siue precio, siue vi, siue quâ
 alia permutatione acceperit. Est autem illud itidem diuersæ ratio-
 nis: alibi enim Consules & Senatores Oppidorum Scabinos con-
 stituunt, alibi penes ipsum Collegiũ Scabinorum cooptandi ius est.
 Quæ de re vide sententias Magdeburgensis Scabinatus l. 1. c. 1. dist.

1. & 2. vt & de aliis ad Scabinos pertinentibus c. 3. *integros.*

Comitum quoque aut Grauionū ratio multum etiam ab antiquo recessit, siue numerum videas, siue modum constituendi. Et enim olim quot Pagos aut Gouas totidem Comites vel Grauiones numeravit Germania. Post verò ceperunt multi Comitatus vni committi. Dati porro illorum quam multi Episcopis & Abbatibus nonnullis: plurimi Ducibus ac Principibus cesserunt: paucissimi remanserunt penes illos qui Comitum titulo hodieque gaudent. Enim verò non Episcopis vel Abbatibus, non Ducibus, non Principibus, iurisdictio illa in populum aut plebem cum mero mixtoque imperio competit, nisi in quantum iidem Comitum vel Grauionum polent potestate. Et verò iam olim ætate Carolina fuit moris alicui in Ducem electo duodecim Comitum potentiam simul concedere, illi autoritatem indubiè maiorem: quòd aliàs Duci, quatenus tali, non nisi bellicum imperium competere. Hinc Annales Francici veteres vt & Aimoini Continuator l. 4. c. 6. scribunt de Pipino: *Domum reuersus Grifonem more Ducum duodecim Comitatus donauit.* Et in ejusdem Aimoini continuatione l. 5. c. 11. de Ludouico: *Baldrico Duci Forojulensi dum obiceretur & prolatum esset eius ignauia & incuria vastatam à Barbaris regionem nostram, pulsus est Ducatu, & inter quatuor Comitatus est potestas eiusdem diuisa.* Vt quidem hunc locum emendauit P. Pithæus l. 1. *Aduersar.* c. 8. cum vulgò legatur *inter quatuor.* Porro nonnulli Comitatus, per incuriam aula regis inter bella Germanica, nemini dati sunt, eoque omnis illa vis, aut à plebe est occupata, vt in Frisico olim populo, aut ab aliis, sine vlla autoritate publica, proprii sunt juris facti.

Porro olim quidem Comitum dignitas non videtur fuisse hæreditaria, sed ex arbitrio dependens penè vnius Regis, at post paucissimis exceptis, facti fuere Comitatus hæreditarii, partim simpliciter partim feudali iure, partim & in populi patrimoniū transferunt, seu apud Frisios olim factum est. Plurimi porro ex eo, non ampliùs à Rege, sed ab Episcopis, Abbatibus, Ducibus & Principibus proximè in feudum concessi sunt. Multum autem Reipublicæ interest quo hæc quidem modo sese habeant. Verè regium Statum arguit, si omnes illi potissimi Iudices populi à Rege ipso constituentur. Vnius etiam Regis autoritas seruari salua rectius poterit, si multi sint Comites, quam si pauci. Ducum, Principum, Episcoporum, multos

Com-

Comitatibus simul teneant. Facile enim accidit ut horum potentia Reipublica regiae noceat, & Statum novum inducat, imò in *disputat* Reipublicam tandem coniciat.

Adhuc olim singulas Gouas singulos habuisse Comites constat. Postea vero coeperunt multi in una eademque Goua, Comitibus non quidem nomine, autoritate tamen, gaudere. Namque & Reges vel Caesares & Principes, & Duces, & Episcopi, & Abbates, & Comites ipsi particulas Gouarum suarum aliis atque aliis Viribus, aut populi nobilioribus familiis, imò & plebeis tradiderunt, partim simpliciter venditione, partim pignore, partim feudi iure, partim dono, partim variis modis. Auctor Speculi Saxonici l. 3. art. 64. illas translationes accusat iniquitatis: *si Comes vel Advocatus partem Comitatus vel advocatatus alteri contulerit, id contra ius censetur attentatum, nec desuper infensatus bannum habebit regale*. Non male, videntur enim maxime omnium hæc accidisse post auctoritatem regiam collapsam à seculo usque tertio decimo. Certè ante hoc tempus nulla vrbis Germaniæ tale aliquod ius habuit, quod quidem hætenus innotuerit. Vbi notandum: non omnes inferioris ordinis qui merum mixtumque imperium teneant, ipso Comitatu iure illud tenere, sed penes multos tantum esse ius Comitatus vicariale aut Scultetiarum, eoque ab illorum sententiis dari prouocationem ad Comitem, vel illum qui Comitatus valet potestate: quo ipso vtriusque iuris patet differentia.

Ex Speculi Saxonici præterea l. 1. art. 55. discere est, deficiente Comite, aut eo qui Comitatus est loco, ordinarios Iudices electos esse Gograuios dictos. Verba speculi sunt: *Omne ius seculare ab arbitrio imitatum est*. Ideoque nullus Iudex esse poterit, nisi qui ad hoc eligitur, vel infensatur. Eueniat autem euidens furtum violentiæ, cum qua perpetrans fuerit comprehensus, ad hoc licitè Gograuius eligatur, qui ad minus ab incolis trium villarum seu pradiorum istius indicatus eligatur, & hoc si Iudex ordinarius non habeatur. De tali Gograuius pergit loqui articulus 56. *In Gograuius natus de iure non erit feudum, neque successio, quia de libero rusticorum consistit arbitrio Gograuium, eligere ad præsens factum, vel ad tempus præsignatum. Conferat autem dominus alicui hoc officium, dominus ei & suis filiis tenere collationem, & ad iura feudi obligatur, nisi libera rusticorum electione elidatur*. Fuit autem horum Gograuiorum potestas penè momentanea & die unico natu-

rali circumscripta. Vnde articul. 57. Si fur vel raptor infra diem naturalem non condemnatur, ulterius eum Gograuius non iudicabit, sed ad infeudari iudicis spectat iurisdictionem. Ista de Gograuiis qui ad violentiam in contrinendi iudicandam eliguntur, sunt promulgata. Cæpit autem & aliud Gograuiorum genus in vfu esse, iudicandis nimirum non tantum subitis violentis criminibus, sed aliis etiam. Quare addit articulus 58. Qui verò in tempus eligitur spaciosum, ille Gograuius à Marchione vel à Comite infeudatur: & sic coram eo deliberatum rusticorum arbitrium procedit, & licet in crastinas violentias iudicabit. Quando Comes iudicium sui Gograuii ingressus fuerit, per hoc iudicium Gograuii euacuatur.

Constat porro quæ suprà attulimus, Carolinis temporibus à Comitum sententiis prouocationem fuisse licitam ad Missum Regium, huic etiam auctoritatem fuisse animaduertendi in ipsum Comitem. At Auctor Speculi Saxonici l. 1. art. 59. ita loquitur: Non poterit ullus Comes, qui sub regali banno cognoscit, legitimum habere sine suo Sculteto iudicium, qui ante omnia se ipsum debet præbere iudicandum, & ideo ab ipso primam, si congruum iudicandi tempus fuerit, sententiam postulabit, & postmodum eundem interroget, si ei tumultus & indisciplinata in iudicio liceat prohibere, quæ dum ab illo fuerint pronuntiate, unusquisque de eo quod eum mouet, mediante ferendario, suam interponat actionem: Et idem volunt verba l. 3. art. 52. sine præfetto index (i.e. sine Sculteto Comes) legitimum habere iudicium non potest, coram quo si accusetur, se iuri debet exhibere. Quia præfettus iudicis index est suorum delictorum, sicut Palant & Grauius Imperatoris index existit, & Burggranius Marchionis. Verum obtinuerint ne hæc aliquando necne, merito dubites: neque enim auctori illi tunc credideris, vsque adeo multa inepta & falsa asserenti. Ut autem aliquando fuerit in vfu, hodie tamen nihil horum obseruatur.

Cæterum monumenta veteris Reipublicæ accuratè expendentibus, faciliè apparet Missorum illorum regionum qui in Comitum aliorumque negotia auctoritate regia quorannis inquisuerunt, vix leuam memoriam superfuisse Ottonum ætate, nullam sequente omni tempestate. Ut proinde iam ab illo vsque tempore hac in re magnam iacturam fecerit auctoritas regia. Neque enim non cuiusliquet quantum ad regiam vim seruandam momenti attulerit Missorum illa annua legatio. Videtur autem omne illud Missorum
ius

ius absorptum fuisse saltem in plerisque locis summâ illa Ducali potestate, quæ tum adhuc obtinuit. Observandum enim, ultimis Carolinæ familiæ temporibus quatuor per Germaniam in quatuor præcipuis populis fuisse Ducatus, Saxoniam, Bavariam, Sueviam & Lotharingiam: cum amplissima, imò tantum non regia, in integros illos populos potestate. Videtur sanè omnes Comites illarum provinciarum suis Ducibus tum fuisse subiectos. Quàm ampla certè quondam fuerit Bavarici Ducis potentia, manifestum est ex iis quæ Auctor libelli von den Alten Reichs Vögteyn notavit p. 6. 7. & 8. item lit. E. F. G. Quin itaque hi Missorum regionum vim tenuerint in Comites non est dubitandum.

Saxonieorum Cæsarium & sequentium ævo eadem auctoritas videtur Ducibus quadantenus iterum subducta (prout & in multis aliis circumcisa est illorum antiquissimorum Ducatum potentia) & saltem ex parte translata in Palatinos Comites, feudis legibus constitutos. Neque enim ante hæc tempora usquam legas memoratos eiusmodi Palatinos Comites: & verò ab Ottone Magno, relegato in Sueviam Euerhardo Duce, quoddam ferocius sibi restitisset, Palatinos Bavariæ Comites esse constitutos, notum est ex Boioaricis. De tali autem Palatino Comite ita scribit Auentinus l. 4. is vicem Cæsaris præsidendo Senatui Principali fungebatur, fidem Imperatoris implorantibus aderat, inique reddebat, fiscum Augusti, prædia Salica, redditus regios procurabat, Cæsareum censum exigebat. Nihil citra eius auctoritatem Duci aut decernere aut statuere licebat. Si senatus consultum Regale [i. e. Ducis] displicebat, intercedebat, Cæsaremque referebat. Habuit & Saxonia Palatinos suos Comites de quibus egregia quædam in unum coniecit Reineccius in appendice VVirichindi. De Sueviæ Palatinis res est obscurior. Qui memorantur tamen Palatini Tubingenses & Habsburgenses huc referendi omnino sunt. Franconia Palatinus videtur esse is qui aliàs Palatinus Rheni hodieque nuncupatur: utraque enim Rheni ripa ad Franciam pertinet Orientali. Burgundiæ quoque Palatinos memorat VVolfgangus Latinus in Austria.

Conatus est de hisce Palatinis Comitibus nonnihil dicere etiam auctor Speculi Saxonici l. 3. art. 53. Qualiter provincia Teytonica terre suum habebat Palatinum, granionarum, Saxonia, Bavaria, Franconia & Suevia, quæ antequam à Romanis superabantur, regna fuerint, à qui-

*huc ipsa in Ducatus nomina fuerunt permutata. Attamen illustres in
 vasallus. & vexillorum fenda obtinuerunt, quae ipsis per Imperium iam
 sunt subiecta. Quae verba videntur significare quasi Palantzgrauio-
 natus illi iam antè Romanorum in German. imperium fuerint in
 in vsu, vel certè quod à Romanis fuerint instituti. Et verò glossa
 Germanica posteriore sèu verba accipit; vnde addit. Dieser Na-
 me Pfalzgraff ist zusammen gesetzet vom Welschen vnd Dents-
 schen/ denn im Welschen bedeutet ein pfalant einen bezwungen-
 nen Herrn / oder ein bezwungen Reich/ vnd ein Graff bedeutet
 ein Richter/nach dem alten Sächsischen. Sunt autem omnia hæc
 commenta anilia. Falsissimum enim est Saxoniam vnquam esse do-
 mitam à Romanis aut regiam habuisse rempublicam, Falsissimum
 item, Baiouarios nostros à Romanis superatos, vtpote qui puls-
 is Romanis Vindeliciam & Noricum occuparint. Par ratio est Fran-
 corum & Alemannorum. Iam antè quoque monitum est, horum
 Comitum Palatinorum per prouincias constitutorum nullam re-
 periri memoriam ante tempora Saxoniorum Cæsarum. Om-
 nium ineptissimum est glossema illud: verbum *Palant* denotare
 Italiam prouinciam subiugatam. Ex more verò ineptit ille Glossa-
 tor in enumerandis quoque Germaniarum Palatinis. Primum
 Ducem Saxoniarum esse Palatinum Saxoniarum: Secundum Baua-
 riarum Ducem esse Comitem Palatinum Rheni: tertium Palatinum
 Marchionem Brandenburgensem: Franciarum Palatinum esse Archie-
 piscopum Treuirensis, Palatinum Gronouiensem Archiepisco-
 pum Coloniensem. Rifu sanè hæc digniora sunt quàm confuta-
 tione. Etenim Saxoniarum Dux quod Palatinus illa gaudeat dignita-
 te, per accidens contigit, vt post liquebit: & Palatinus Rheni à Pa-
 latinatu Bauariarum prorsus fuit semper distinctus, etsi hodie dignitas
 illa sit penes familiam Ducum Bauariarum. Brandenburgensem Mar-
 chionem obtinere aliquem Comitatum Palatinum nusquam legitur
 in editis quidem monumentis. Nusquam item hoc legitur de Ar-
 chiepiscopatu Moguntino. Quid Archiepiscopo etiàm Treuirensi
 cum Suevia rei est? Nec temerè quid reperias de Archiepiscopi
 Colonienfis Palatinatu Gronouienfi, cum Grona sit iuris Brunsvi-
 censis. Fabulæ igitur sunt: quibus omnes Saxones & Sueuici iuris
 libri sunt refertissimi. Plus veri habet quod legitur art. 62. l. 3. spe-
 cul. Quinque ciuitates, quæ Palantia dicuntur, in Saxonia inueniuntur,
 in qui-*

in quibus rex legitimis debeat curiis presidere. Prima dicitur *Grona*, *VVerltz* secunda, qua modò in *Goslariam* translata est. *VValthaus* tertia, *Alstede* quarta, quinta *Mersburg* nuncupatur. At verò hæc oppida non pertinent ad negocium Comitum Palatinorum: sed fuere olim palatia regia, qualia multa passim habuit Germania. Quæ verò his nominibus denotentur exposuit *Meibomius Irmenfula* c. 13.

Cæterum Comitatus illi Palatini dudum in Ducum potestatem transierunt. Etenim iam tum Duces Saxonie *Alcaniensis* familie in feudum acceperunt Saxonie Palatinatum. In tabulis etiam quibus *Sigismundus* Cæsar *Friderico* Marchioni *Misnie* Ducatum Saxonie contulit apud *Petr. Albinum* tit. 16. *Meißnisch Land Chronick der Pfaltz zu Sachsen* item *des Pfaltz Hauses vnd Stadt Alstede*. *Bavariæ* quoque Palatinus Comitatus expiravit, à Ducibus *Bavariæ* nescio quo vicedominatu in eius locum substituto, teste auctore *von den Reichs Vogtzen*. Interierunt etiam Palatini Comitatus *Sueviæ*, si qui fuerunt. Vnus superest Comitatus Palatinus *Rheni*, verum omni illo iure antiquo dudum priuatus. Et verò ne Ducibus quidem ratione Palatini Comitatus hodie quidquam iuris est extra proprias terras. quod equidem factum reor per potentiam novorum post exortorum Ducatum, Episcopatum, *Vrbium* aliorumque, simulque per amplissima singulis Ordinibus collata Cæsarum privilegia. In uniuersum certè omnia lustrantibus facile apparet, nihil fortassis hodie superesse quod illi *Missorum* regionum antiquissimo & Reipublicæ tum utilissimo officio respondeat.

Si tamen verum fuerit quod aiunt à *Conrado Imperatore* anno 1147. institutum esse *Rotuvilense* dicasterium, amplissimo terrarum tractu illi subdito, quò liceat & appellare à Sententiis alibi pronuntiatis, & nonnullas causas in prima etiam (vbi loquuntur,) instantia deferre: fatendum omnino sit *Missorum* regionum illam auctoritatem quadamtenus à Cæsare isto huc translata. Neque enim maior hæc Iudicio potestas est, utpote quum liceat etiam ab hoc appellare ulterius ad Cæsarem vel eius Iudicium summum, plane ut olim data fuit prouocatio à *Missis* ac Regem. Sed quantum illi historia de institutione prima Iudicii *Rotuvilensis* sit tribuendum iudicent alii. Neque verò est ignotum quàm multa eiusmodi soleant in Cæsares auctores falsò referre. Sed & Iudicium *Magde-*

burgense non minùs latè olim patuit, nec minore fuit auctoritate: & tamen arbitrario duntaxat populorum consilio absque vlla Cæsaris auctoritate fuit institutum, vti & ipsi auctorem iactent Ottonem Cæsarem. Vt autem olim ceperit illud Rotuilenſe Iudicium nulla publica auctoritate, hodie tamen omninò ius dicit auctoritate Cæsarea. Eoque merentur legi Ordinationes & Reformationes eius apud Goldastum *tom. 1. Reichs-Satzungen. 6. & seqq. p. 206. & tom. 2. p. 266.* cum primis verò quæ integro libro huius argumenti habet Paulus Matthias VVehnerus.

Non dubitandum verò est Missorum illorum veterum regionum, simulque & ordinati Ducis defectum, effecisse tandem à seculo xiii. in terris illis quæ olim Sueviæ Ducum imperio paruerunt, vti Vrbes complures compromiserint in Iudicia quædam, quemadmodum à Principibus quoque factum esse antè docuimus. Neque enim fuit ad manum qui controuersias Senatus populique Urbium aut primorum in Urbibus decideret, quòd nihil etiam in Cæsaribus tum præsidii esset. Quapropter ne in bellū lites exardescerent, opus fuit nouis Iudiciis compromissoriis. Ita Noriberga Iudices agnoscit VVindesheimum & VVeissenburgum oppida: Reutlinga Vlmam, Eslingam, Gemundam Suevicam: Schuunfurtum suum Ad-uocatū regium, sed qui adiungere sibi debet aliquot scabinos Norimbergenses & Rotenburgerles: Duncelspiela Ammannū, Urbis & Scabinos petiros Nordlinga, Rōtenburgo ad Tuberam, Halla Suēnica, & VVerta Sueuica: Halla Sueuica regium suum Scultetum, itidem tamen adiunctis Scabinis ex tribus proximis Urbibus, quæ omnia narrant cū alii tum Petrus Friderus *l. 1. process. Camer. sub finem.* Secutæ verò hoc exemplum sunt & aliæ Vrbes liberæ. Namque & Argentina Iudices primæ instantiæ agnoscit Bissleam, VVormatiam & Vlmam, Rarisbona Augustam Vindelicorum, Noribergam & Vlmam.

Cū ad eandem penè libertatem peruenissent Saxoniarum Urbium nonnullæ seculo xiv. ipsæ quoque similem ob causam in Iudicia quædam compromiserunt. Eo factum vt Venedici soli præstantissimæ quæque Vrbes Lubecam hodieque prouocent à sententiis suorum magistratuum. Accessisse tamen & illud crediderim, quòd illæ Vrbes leges & statuta Lubecæ, tanquam à matrice sua acceperint: vt proinde in dubio hinc ius petere æquum sit creditum. Et verò

verò hac potissimum ratione inductæ olim Polonicæ, Bohemicæ, Marchiæ Misnensis & Lusacensis, Vrbes complures, prouocarunt ad Magdeburgi & Hallarum Saxonicarum amplissima quondam in id instituta tribunalia. Quod ipsum ergo mutatis in plerisque locis legibus antiquis, accedente Regum exterorum interdicto, hodie penè omne deficit.

Sed de Iudiciis quæ in locum Iudiciorum à Missis olim exercitorum successerunt, satis est dictum. Facile autem apparet id quod antè diximus hac in re multum detrimenti auctoritatem regiam accepisse. De ipso AVLICO IUDICIO RAGIO vel Cæsareo quædam addenda. Speculum iuris Sueuici *part. 1. c. 13.* ita loquitur: In welche Stadt der Bönich kompt die in dem Reich lieget / das ist vnd diemiel er darin lieget / die Metz / der Zoll vnd das Gericht ist sein / er sol auch alles das richten das in der Stadt vnd in dem Lande zu richten ist / ohne das begehret ist zu richten, das sollen die Richter richten / voraus die das beginnen haben zu richten. Quorum verborum non ea tamen mens est, quasi Rex teneatur omnes controuersias illas iudicare, sed quod possit decidere. Quapropter cautiùs loquitur Speculum iuris Saxonici *l. 3. art. 60.* In quacunque ciuitate Imperii Rex deuenit, ibi Telonia ei vacabunt & Moneta. Et in omni territorio quo se transfert, sibi Iudicia vacant, ut possit cognoscere de omni causa in Iudicio non incepta nec determinata. Et in aduentu Principis omnes decenti (ad faciendâ cum eis iustitiâ) sunt regi præstandi, quando citius post regis postulationes id duci poterit ad effectû, & in ipsius præsentia vincendi sunt, aut (ut iuris est) dimittendi, postquam rex eos aut ipsius nuncii ad iustitiam in audientia decentoris, aut in castro vel fundo ubi decenti sunt, postulauerit. Pramissi si decengerit, & hoc per nuncios poterit comprobari, statim qui eos tenent & detinuerint, & castra in quibus detinentur, prescriptioni Imperii includentur. Faciunt eodem verba illa *l. 1. art. 58.* Quando Comes Iudicium sui Gogranii ingressus fuerit, per hoc Iudicium Gogranii euacuatur. Et si Comes Iudicium eliditur, si Rex eius ingressus fuerit Comitatum, ubi rex & Comes ambo sunt actioni præsentiales. Sic etiam omnes Iudices in regis præsentia, si actio ipsum non attigerit, suspenduntur. Hæc duo illa specula. Quæ si locuta sunt ex more sui æui, manifestum est priscum Ius regum ætate Francorum vsitatum hac quidem in re adhuc superfluisse circa initium seculi quarti decimi. Quod tamen vel asserere

vel negare equidem haud ausi. n. Ab illo autem vsque tempore ius hoc magna ex parte omnino euauit.

Id certum videtur prouocationes ad Regem fuisse omni etiam illo tempore licitas, & quidem in rebus leuissimis. Caterum post illa priuilegiis de non appellando multis hoc modis restrictum est. Etenim iam ante Cameralis Iudicii originem reperire est, aliis indulgentiam immunitatem non appellandi de certa aliqua pecunia summa aliis simpliciter, vel non nisi quado praesens adfuerit Rex. Sic Lehmannus l. 5. *Chron. Spirensc.* c. 116. & c. 125. recitat priuilegium Spirensibus datum à Rudolpho I. & Adolpho Nassouio de non vocandis Spirensibus in Iudicium Caesareum extra urbem suam, nisi quando sit denegata iustitia. Carolus IV. *aurea sua bulla* tit. 8. regi Bohemiae illimitatam iudicandi facultatem attribuit, aut potius confirmat: l. 11. aliquantò restrictiorem auctoritatem (liberam enim reliquit prouocationem si iustitia denegetur) etiam reliquis sex Electoribus concedit. Id tamen neque à tribus Ecclesiasticis Electoribus, neque à Palatino & Brandenburgico obseruatum esse vulgò narrant. Quicquid verò sit, per Rudolphum Caesarem II. Serenissimo Electori Brandenburgico iterum hoc est confirmatum, eoque nunc vicissim in usum rediit. Valent verò eadè autoritate & Archiduces Austriae. Inter alias enim eminentissimas immunitates etià numerant: Daß von ihnen an einen Römischen Kaysen oder König/ noch an des Reichs Cammergerichte/ oder andere Gerichte nicht appelliret, suppliciret noch redimiret werden kan. Item daß sie mit keiner Sachen schuldig sein, für dem Reich zu Rechte zu stehen, sie wollen dann gerne. Præter hos verò penè nulli non Ordinum data sunt sua quædam, magis tamen minusque restricta, de non appellando, priuilegia. quorum multa recenset Fridericus l. 1. *de process. in appendice*, multa ex eo tempore à variis impetrata sunt, quamuis verò olim permissa promiscuè omnibus fuerit prouocatio ad Iudicium regium, raro tamen ante quidem seculum quartum decimum fuisse illuc causas adductas, facillimum cognitu est ex aulici illius Iudicii ipsa constitutione. Etenim ea de re ita cautum est Friderico II. Caesare anno 1236 cap. 24. Wir setzen auch das des Reichs Hoffe habe einen Hoffrichter / der ein freyer Mann sey/ der auch in dem Ampte zum wenigsten ein Jahr sol bleiben/ der sol alle Tage zu Gericht sitzen/ ohn den Sonntag vnd die heiligen Tage/ vnd sol die Leute richten die ihm klagen.

von allen Leuten / ohne Fürsten vnd andere hoheleute, wann es
gehet an ihren Leibe oder an ihr Recht / oder an ihr Erbe / oder
an ihre Ehre / daß wollen wir selber richten. Eadem verba repetun-
tur in Edicto Rudolphi .i. apud Lehmannum l.v.c.viii. vt & in E-
dicto Alberti .i. apud Goldastum parte II. Reichsitz. p. 27. ubi cap. 13.
art. 5. additur: Der Richter sol auch haben einen sonderlichen
Schreiber der da beschreiben sol alle die in die acht kommen, vnd
die Sache drumb sie drein kommen seyn. Ad illud actuarium per-
tinent & sequentes articuli ad cap. xl. Hinc verò liquet Iudicium
auliculun Imperatoris toto illo seculo decimo tertio vnum tantum
habuisse Iudicem & vnum Actuarium vel Scribam. Non aliam fuisse
illius Iudicii rationem seculo etiam decimo quarto, abundè li-
quet ex illius xui monumentis.

Ceterum decimo quinto seculo appellationes illæ ceperunt esse
longè frequentissimæ. Causa autem huius rei nulla fuit alia, quàm
quod eo tempore præter antiquum morem litibus tota pene Ger-
mania cœpit abundare. Cuius mali causam multos Ordinum in
doctores Iuris Romani tum retulisse, eoquæ illos ab omnibus Iudi-
ciis & consiliis voluisse abigere, ipsum quoque Ius Romanum Ger-
maniam omni statuisse eicere, manifestum est ex iis tabulis Reforma-
tionis quas habet Goldastus p. 1. Reichsitz p. 166. Et verò negari æ-
quit pendè illo ipso tempore quo in foro Germaniæ cœpit aliquis
Romani iuris vsus; simul magnam litium sementem in fora nostra
sparsam esse. Hocque ipsum satis fuit accuratè Ordinibus tum ob-
seruatum. At non quod illi putabant, sed partim in causa simul
tum introducta procedendi in foro ratio, Pontificiæ curiæ proba-
ta, longa illa ac morosa, partim pessimorum rabularum malitiæ
peruerſique ingenii partibus apertus ille amplissimus campus ca-
lumniarum ac sycophantiarum. Scilicet antehac procedendi illa
ratio iam tum dudum vnà cum pontificio iure pedem intulerat in
Germaniam: verum obtinuerat tantum in foro Ecclesiastico, alibi
non nisi parum ex eodem fonte iam manauerat, quantum hodieque
videre est ex Speculis iuris Saxonici & Sueuici. Attamen vt pluri-
mum simplex obseruatus fuit processus in foris secularibus. Satis
fuerit de Spirensibus Iudiciis audire testimonium Lehmanni l. 4.
Chron. cap. 21. Was den Proceß in Rechtsachen anlanget / niewol
man vor Gericht vnd Recht in Rechtsachen gar langsam den

Brauch der Protocolten angefangen / so ist aus denselben / fast vor 200. Jahren beschrieben / zuvermercken / daß von alters ein kurzer Proces in allen Bürgerlichen Irrungen gehalten / vnd schwere Sachen in zweyen oder dreyen Gericht Tagen auff lengst erledigt worden: &c.

Quum præter alia mutata itaque fuerit procedendi ratio in multis Germaniæ foris, non potuit non seges litium succrescere, atque adeo appellationum ad Iudicium Cæsareum maior solito copia nasci. Et verò ea appellationum insolita multitudo permouit Cæsarem Ordinesque de stato quodam & nouo hæctenus Germaniæ haud vfitato summo tribunali constituendo. Neq; enim simpliciter verum est quod vulgò fertur, originem ortam ex eo, quod Iudicium regium vnà cum Cæsare ambulatorium esset. Ab antiquissimis enim temporibus illud semper fuerat vagum, nec tamè hæctenus vllā necessitas exegerat locum aliquem illius Iudicii statum. At verò accedente illa litium copia, sanè necessarium fuit constans tribunal instituire. Multum hac de re deliberatum primò fuit Maximiliano Cæsare ann. 1495. Spira verò Nemerū demū in hunc perpetuum vñ consecrata in Comitibus Augustanis anno 1530. Constat amplissimus ille Confessus hodie *Iudice Camera Comitue* aut Baronalis dignitatis, & *quadragenta vno Assessoribus*, iisque partim Romanis partim Augustanis fidei dogmatibus addictis. Constituuntur autem hi partim ab Imperatore, partim ab Electoribus, partim deniq; à reliquis Ordinibus, prout hi in *Circulos* diuisi sunt. Proceditur, in causis iudicandis non summarie vt olim, sed tractu longiori illo. Quamuis verò nō liceat appellare à sententiis huius tribunalis, nec causas huc delatas aliò auocare, tamen si culpe doliue arguatur Camera, petita inter iustum tempus Reuisione aut Syndicatu, ad *Camera Visitatorum Iudicium* recurritur, suspensa interim executione sententiæ in Camera tribunali pronunciata. Quo patet simpliciter summam iudicandi auctoritatem, non penes Ordinarios tribunalis illius Iudices, sed eius *Visitatores* esse constitutam. Cæterum *Reuisiones* eiusmodi dudum nullæ haberi potuerunt ob contentiones inter Ordines Catholicos & Euangelicos exortas, illis nempe in *Visitatorum* numerum non admittentibus eos quibus ex lege publica ius hoc datum fuit. Quàm lentè porro causæ in foro isthoc decidentur docent quærelæ publicæ Ordini. Inter Grauiamina Euangelicorū Osnabrugæ nō adeo pridem hæc disertis sunt verbis proposita. *Daß es mit der*

Administration der Justiz zu Speyer der masse langsam und ver-
 zugleich zugehet/das die Gerichtliche Proceß bey eines Menschen/so
 offtermals Kindes und Kindes Kinder, ganze Leben zeitē Bau
 zu ihrem endlichen Beschluß/zu geschweige Urtheil und Executio,
 mehr gelangen können/und als der *finis iustitiae, ut ius suū cuique tri-*
buatur, so gar dabey nicht erreicht wird/das viel mehr *cōtrario plane*
effectu andern bedrängen *sub prætectu iuris* das ihrige calumniose
 aufgehalten wird: Ja sie auffsetzen müssen. De multitudine causa-
 rum ibidem adhuc hærentium memoratu digna sunt eorundem E-
 uangelicorum Ordinum verba in *Granaminibus*. Die Schuld solcher
immortalis litium diuturnitatis nicht so wol denen *litigantibus*, e run-
 dem *advocatis seu procuratoribus*, noch *Dominis Iudicibus & Assessoribus*,
 viel weniger *prudentissimis legibus & sanctionibus*, vel *procedendi for-*
mae modoque *per se*, als vornemlich immensa causarum multitudini
 zu zuschreiben: Welche bereits auff viel tausend zum Theil ge-
 schlossene/zum Theil noch obschwebende Handel der massen erwa-
 chsen/das gleich wie bereit mit der selbigen allcinigen erörterun-
 gen/die Herrn Assessores auch in völliger anzahl langer dann
 ein ganzes seculum zu schaffen haben würden/das im Fall noch
 immer zu noch neue Sachen dazu kommen solten/sich selbige gar
 in infinitum auffhäuffen/und keine andere Mittel oder Hoffnung
 mehr zu der meisten oder zumahl iüngerer Handel expedition
 und erledigung übrig verbleiben / und also in effectu derselben
 Campana sine pistillo sein/ und mehr den bösen und schuldigen zu
 Mißbrauch / als denen bedrängten und unschuldigen zu gute,
 kommen würde. *Hæc illi. quæ omnia quantum absunt ab illo anti-*
quo Iudiciorum statu nemini non est manifestum.

Præter hoc verò summum Iudicium alterum quoque natum fuit, si-
 ue mansit superstes, in aula Cæsaris, quod vulgò der Reichs Hoffrat
 nuncupatur. Cuius leges & ordinem primum, Ferdinandus Cæsar an-
 no 1549. promulgavit, auxit Cæsar Maximilianus II. anno 1596. plane
 novavit anno 1614. Matthias Imperator. Solius verò hæctenus Cæsaris
 fuit illi Iudicio Senatores dare. Quævis verò ante hoc fatale Germa-
 niæ bellū à Correspondentibus Ordinibus huius Iudicii auctoritas a-
 critter fuerit oppugnata, tamē etiā tū à plurimis Ordinibus fuit admis-
 sa, hūc verò à nemine fortassis in dubiū ampliùs vocatur. Certè & in
 Transl. Pragensi cōfirmatū hoc Iudiciū est, & nuper neq; Osnasbrugis
 neq; Monasterii ea de re disputatū. Tantū id male habet Euāgelicos
 quod in Iudicii hui⁹ Senatu hodie soli Pōtificii cooptetur, qui cū

odio summo prosequantur omnes Evangelicos, iniquis sententiis hos praeuuant. Verè itaque & hoc Iudicium summo est per Germaniam loco, nullaue fortassis parte minus Spirensi Camera: quin maiorem potius huic attribueris auctoritatem quam Spirensi illi, quod illius decreta reuisioni subiaceant, huius omnia sint *diuina*.

HAC ferè est summa Iudiciorum Germaniae, ab antiquissimis ætè temporibus ad nostrum vsque æuam deducta. Breuibus restat ut exponamus qua ratione fortassis nonnihil in melius vitia quædam, quæ nunc superesse passim monuimus, possint emendari. Ante omnia ergo ponendum quasi extra controuersiam, ad id, ut Respublica aliqua plenè fruatur maiestatis iure necessariò requiri, ut sola habeat in potestate sua omnia Iudicia sine quibus administrari non potest. Neque enim respublica quæ aliorum Iudiciis tenetur, siue quoad omnia, siue in multis negotiis, verè libera est & sui iuris. Quod si ergo Germanica Respublica verè libera aliqua est Respublica, profectò eius membra aliorum Iudiciis nequaquam debent esse obnoxia. Ponendum *secundò* etiam hoc est: cuiuslibet Reipublicæ libera competere plenum in suos ciues Iudicium: eoque à Iudicio Reipublicæ neminem ciuem posse esse immunem; qui autem est immunis, illum ampliùs in ciuium numero non esse. *Tertiò* ponendum: multùm referre ad statum Reipublicæ, penes quem sit potestas dandi Iudices negotiis potissimorum Ordinum: itaque prout debet esse Respublica etiam Germanica, monarchica an aristocratica, an mixta, ita etiam hoc ius oportere ut sese aliter atque aliter habeat.

Hinc manifestum est ignominiosum esse Reipubl. nostræ id quod sibi arrogant Papæ Romani imperium in Cæsares & Reges Germaniæ: eoque manibus pedibusque, quod aiunt, procul à ceruicibus Reipublicæ meritiò hoc propellendum esse. Ex re igitur fuerit non tantùm illis Hildebrandinis conatibus, si quando fortassis reueruerint, omnem Reipublicæ potentiam opponere, verùm ne doctrinam quidem illam momento ullo perferre ac pati. Ad exemplum sc. Gallicanæ Reipublicæ, quæ hæc sios illius damnum cum vetere Germanica experta, libros illius argumenti manu carnificis è medio tollit. Neque verò est quod blandiamur nobis exemplo Hispaniæ, cuius Rex securè doctrinam illam tolerat. Multùm enim utramque inter Rempublicam interest. Fortè verò & Hispania ali-
quando

quando securitatis suae lueret poenas. Sixtus sanè V. animosus Papa nihil ipsius Philippi II. potentiam veritus parum abfuit quia & in illum sacrum fulmen vibraret. Et verò quid expectare nos iubeat curia Romana vel ex eo liquet, quod non adeò pridem ipsum Hildebrandum diuorum ordinibus inseruerit. Certè ut excommunicandi vim Papæ relinquamus: neutiquam tolerandum est quod idem solvere subditos possit fidelitatis sacramento, aut aliis muneribus ciuilibus quidquam impedimenti parere. Multò minùs toleranda est propudiosa illa doctrina de singulari dominio Papæ in Cæsares tanquam Vassallos suos. Sanè ut ex re sua iudicauit Hispanus Bazonii aduersus Siculam Monarchiam disputationem omnibus suis teris arcere, ita consultum fuit ex ipso etiam Pontificii iuris corpore canones & constitutiones Papales Germaniæ ignominiosas auctoritate publica tollere.

Similiter non permittenda ampliùs Papæ est iurisdictio in Episcopos aut clerum reliquum, multò minùs in alios & bona publica Imperii. Etiam hoc enim pugnat cum *autocratia* reipublicæ Germanicæ, ut taceam quàm sit noxiū causas ex Germania Rem trahere. Et verò satis commodè omnia poterunt reuocari ad instituta veterum canonum de quibus iam tum suprà aliquid innuimus. Cumque Episcopi nostri & Abbatum multi simul Principes agant, profectò cognitio de eorum vita, moribus, & in vniuersum de ciuilibus ac criminalibus eorum causis ad Rem publicam omninò pertinet. Alioquin enim respublica non habeat iurisdictionem in suos ciues. Quo nihil est absurdius. Ipse Bellarminus *contra Guil. Barclaium* p. 588. concedit ius fuisse Carolo V. proscribendi Hermannum Archiepiscopum Coloniensem, quòd esset Princeps Germaniæ. Ne merè Ecclesiastica quidem causæ extra omne reipublicæ Iudicium debent esse: ut sanè exemplo præiuerunt hac in re suo non tantùm Cæsares Romani præci, qui à Constantino Magno floruerunt, sed ipse etiam Carolus Magnus & Ludouicus, ceu ex historiis notissimum est. Certè quòd Galliæ in clerum licet, id utique licebit etiam reipublicæ Germanicæ. Numerat autem illa delicta quædam grauiora *privilegiata* dicta, (cùm tamen rectius deberent dici *communia* ut etiam censet Millerotus) quorum cognitio & iudicium magistratus est secularis. In vniuersum nihil est Reipublicæ magis aduersum, quàm si aon tantùm viuant in ci-

uitate, sed etiam bonis publicis, imò maximis, gaudeant qui Rei publicæ legibus & iudiciis non tenentur.

Porro si quidem respublica Germanica non debet esse *παυσαν-
αία*, sed in partem maiestatis veniunt Ordines regni, manifestum est causas Ordinum, quæ quidem vitam & dignitatem vel bona potissima attingunt, decidendas esse non in alio iudicio quàm quod ipsi quoque Ordines instituerunt. Itaque, aut antiquus & ab omnibus retrò seculis vsitatus mos Principum causas Regis & Pariū iudicio committendi fuerit obseruandus, aut verò tribunal aliquod in hunc vsu, communi Reipublicæ auctoritate, fuerit instituendū. Comuni inquam; Neque enim temerè permittendum, tantæ ut causæ vel citra Regis vel citra Ordinum mentem & sententiam iudicentur: vtpote quum ad Reipublicæ summam pertineant, summa autem isthæc penes illos coniunctim sit, nisi fallimur. Fortasse verò apprimè etiam in rem fuerit, si omnes illæ controuersæ quàm certissimè finiantur, atque aded in eorum iudiciis processus obtineat quàm simplicissimus & qualis ante hos ducētos annos semper in vsu fuit. Animorum enim distractionem pariunt lites, nihil autem in omni Repub. perniciosius, quàm si Principes & Optimates inter sese studiis collidantur, quæ vox est omnium sapientum & magno [proh dolor!] Germaniæ malo comprobata. Et verò solito maius periculum est à controuersis Ordinum si Respublica sit liberior. Aureum sanè assertum est Taciti: *periculosiores sunt inimicitia iuxta libertatem*. Ad hæc cum executio sententiarum istiusmodi prudenti consilio Circulis singulis sit commissa fortassis haud abs re fuerit, si pecunia & apparatus bellicus singulis Circulis fuerit ad manus, cum ad alium Reipublicæ vsu, tum ad cogendos illos qui viribus suis freti latis iustæ sententiis obtemperare derectant. An verò non loca munitiora refractariorū, aut alia eorundem bona per vim occupata, publico vsui torius Circuli seruare præster, quàm diuere aut alia alicui concedere, iudicent prudentiores.

Haud obscurum porro est, longè fore vtilissimum Ecclesiæ, si Episcopi & Abbates solis sacris vacantes secularem iurisdictionem Cæsari & iudicibus secularibus permittant. Quemadmodum in Gallia anno 1320. Philippo Pulchro regi eam concessit clerus Gallicanus. Sed hoc optari fortassis potest quidem, non sperari tamē: ut
est ho-

die mundanæ potentie Clerus, exemplo sui **Papæ Romani**, vehementer additus.

Illud verò omnino par est & iustum, ut Iudicia omnia ita sint instituta, ne cuiquam partium sint graua. Eoque cum[hecu] religionis dissidium in odium mutuum plurimos traxerit, quò magis equaliter omnibus ius dicatur, omnino iis locis ubi vtriusq; religionis sociis litigandum venit; Assellores Iudiciis dandi sunt vtriusq; itidem religionis. Multò maximè ergo id oportet ut obtineat in summis Germaniæ tribunalibus. Certè id nisi fiat, tametsi Iudices optimè etiam functi fuerint officio suo, nunquam tamen deerit malè suspicandi causa, quæ est perpetuum discordie fomentum.

Omnino denique danda est etiam atque etiam opera, ut litium hæc multitudo & diuturnitas, quæ haud multò minùs perdit Germaniam atque vis militaris, emendetur. Quod ipsum fortassis poterit fieri, si in temerè litigantes omnes, & seorsim in litium iniquos patronos, grauius pœnis animaduertatur: si Iudicibus nihil ex partium sportulis aut muneribus sit expectandum, sed cogantur illi suis ex publico stipendiis esse contenti: si processus iudicarius ad priscam simplicitatem, quæ tot seculis floruit Germania, quæque in omnium veterum rerum publicarum optimarum foris, in suis Hebræorum ab ipso Deo fuit probata, si non omni ex parte, saltem potiore reducat: si postremò quæcunque in controuersiam trahi solent singulis in locis legibus plebi etiam perspicuis: quoad fieri potest definiantur. Certè quamdiu omnia hæc in Germania sunt obseruata litibus nusquam laboratum fuit. Num in remedium liceat laudare priuilegia quæ vocant de non appellando, meritò fortè dubitaueris: namque eo ipso & plebis libertati & summe reipublicæ auctoritati, perinde fortassis detrahitur. Atamen nisi quæ modò diximus, obseruentur, iuuare illa priuilegia ad litium finem fatendum est. Quod si profectò haud placuerit remediis quæ laudauimus uti, omnino vel appellationes ad fora regni summa præcidere magis magisque ex re fuerit, vel verò in singulis Circulis summa tribunalia publica Reipublicæ auctoritate sunt constituenda. Neque verò hisce moribus duo quæ nunc sunt Tribunalia publica litibus finiendis sufficiunt, sed numerus illorum augendus est, Gallici regni exemplo.

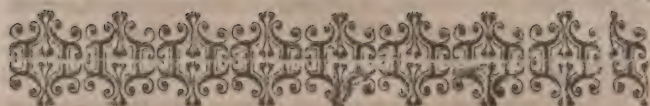
Mm

• *Leges animo dimidium Ciuitatibus præstare apud omnes in confesso est: ac sic, expositâ per ea quæ de Germanici Imperii Ciuitibus, Urbibus, Ducibus & Comitibus, Electoribus, Episcopis & Iudiciis tradidimus, Germania nostra Republicâ: De eius moribus, institutis & legibus hic agere esset tempestiuum, nisi fusè facis & luculenter de iis nuper in Helmstadi edito nostro de Origine iuris Germanici Commentario. Quapropter huic supersedere labori consuli, hoc tantum addito verissimo Elogio, quo Tacitus, Scriptor summus, nostrorum Auerum mores olim commendare dignatus est.*

Plus apud eos valent boni Mores, quàm alibi bonæ Leges.

Heroamatis sexti & ultimi finis.

DE IMPE-



DE
IMPERATORE
ROMANO GERMANICO

DISCURSVS HISTORICO-POLITICVS.



V'm aliis multis Magistratibus geritur Imperium Germanicum, tum vnus summus illi præest, quem Cæsareum aut Regium appellare est moris. Possunt autem de illo multa dici ac varia: nos verò non nisi pauca nunc attingemus.

Atque initid quidem videbimus, quo iure, quatuè iniuria, illi competat nomen Cæsareum, & titulus Romanorum Imperatoris. Constat quippe, illis nominibus appellatos olim qui Imperio Romano regiâ autoritate præfuerunt. Cæterum an idem nomen iis, qui Germaniæ sociisque regnis præfunt, regibus conueniat, id verò haud perinde liquidum est.

Verum hanc quæstionem agitare fortassis haud licebit, nisi & illud agitur, supersitne hodieque Respublica aliqua Romana: aut si non supersit, iura ne eius Imperii vnà cum Republica expiraue- rint, an verò maneant: & si manent, penes quem ergo verè resi- deant.

Et quidem superesse hodieque Romanum Imperium, eiusque nobilissimam portionem esse Germaniam & Italiæ pleraque, vulga- ta adeo est sententia, vt eâ de re dubitare, videatur meritò absurdum & absonum: Quoniam tamen planè contrâ senserunt nostro seculo nonnulli ex eruditissimis, resque difficultate non caret, & tamen operæ pretium est, in re tam magni momenti à veritate non aberrare, non absce fuerit, totum hoc negotium accuratè agitare.

Mm 2

Principiis autem sciendum est quid olim florentibus Romanorum rebus ad Romanum Imperium pertinuerit, siue reapse, siue iure.

Totum enim terrarum orbem olim imperio suo Romanos continuisse, & antehac viri quidam magni asseruerunt, & nunc etiam nonnulli pertendunt. Et verò ad id ipsi sacratum literarum dictis consentaneum esse, nonnullis creditum; ut hæreseos infamiâ notare haud dubitauerint eos qui diuersum sentiant. Neque negari potest diserta esse sanctissimi Euangelistæ verba: *ἐξ ἧς δόξα θεῶ καὶ πατρὶς ἁπολύσεται καὶ τὸν τῆς ἀναρχίας*. Sed & Marcus Tullius ita olim scripsit: *Nulla gens est quæ non aut ita subacta sit ut vix exstet, aut ita domita ut quiescat, aut ita pacata ut victoriam nostram imperioque laetetur. Quin vulgati olim sermones fuisse: Romanis mundi caput, Romanis rerum dominus.* Martialis.

Terrarum Dea gentiumque Roma.

Petronius Satyrico:

Orbem iam totum victor Romanus habebas,

--- Quæ mare, quæ terra, quæ solum currit utrumque.

Nec aliter Græci loquuti sunt. Dionysii Halicarnassæi verba sunt L. i. cap. iii. *Romanorum urbs toti imperat terra, quæ quidem non est inaccessa, sed ab hominibus habitatur. Imperat verò & toti mari, non illi tantum quod intra Herculis est columnas, sed & ipsi Oceano, quacunque est navigabilis. Prima & sola earum, quæ ab omni ævo memorantur, Orientem & occasum domini sui terminos effecit.* Aliquot post Dionysium seculis in Ægypto cecinit Claudianus de Roma:

Armorum legumque parens, quæ fundis in omnes

Imperium. Item: parvæque à sede profecta

Dispersit cum sole manus.

Nec verò Cæsares iam tum Christianismo imbuti, adeoque ad modestiam maiorem compositi, dubitarunt mundi sese dominos appellare: quin titulus hic reperitur hodièque in Actis Concilii Chalcedonensis act. XI. ac XII.

Cæterum vix sextam partem mundi tunc cogniti intra Imperii Romani ambitum olim fuisse, certissimum est: tantum abest Americam, plurimasque Oceani insulas, aliæque nuper demum Europæ cognita, illi paruisse. Sanè Augusto imperante ab oriente intra Euphratē

Euphratem: à meridie intra Nili catartas, deserti Africa; & montem Atlantem: ab occidente Oceano: à septentrione Danubio & Rheno amnibus, inclusum fuit. Adiecta postea quidem nonnullæ prouinciæ, vt Claudio Casare Britannia in ipso Oceano, Traiano Arabia, Armenia, Mesopotamia, Dacia; verum ne sic quidem omnia occupata. Quodque cum primis hic ueretur expendi, Germania uinuersa nunquam, vel ad breue tempus, Romanis paruit. Cisthenana sola constanti imperio à Romanis decemta: Transithenana quod ad Albim usque porrigitur, Augusti Tiberique auspiciis semel iterumque inuasum, mox tamen iterum in libertatem vindicatum est, solis Rheno proximis populis, Frisiis, Vspitiis, Tencteris, Iuhennibus, Mattiacis, & his conterminis Alemannis, nonnihil diutius dominatui Romano subditis. Reliquum omne infestis armis nequidem tactum fuit. Quæ multis probare in tantâ literarum luce fuerit Soli facem mutuari. Itaque inuiti labori super sedebimus.

Nec verò quem mouerit illud Lucæ Euangelistæ, qui eiusmodi *διεγέρεις* nouit per tum fuisse sacro etiam populo familiares, Eadem scilicet loquendi libertate in sacris codicibus *omnia bona Damasci* dicuntur varii generis diuitiæ eius urbis. Similia alibi plura reperias passim. Est verò & certissimum, optimam habitabilis orbis partem adeoque florem ipsum totius orbis, Augusti æuo, Romani Imperii finibus inclusum fuisse: vt merito iure potuerit pars illa eximia totius nomine venire, licet verè pars tantùm fuerit vniuersi. Quo liquet non multum aded olim à rigido & duro veritatis sermone receptum passim loquendi morem recessisse: vt verò ille non omnimodè congruerit. Neque enim, si accurate loquendum, nisi pars orbis terrarum Romano Imperio vnquam occupata est. Scilicet vt totius nomine pars potissima veniat, vulgaris est loquendi consuetudo. Ac proinde non aliter quoque loquutus est sanctissimus Lucas. Neque enim sacrarum literarum sermo ab eo quod tunc in vulgus fuerit, habetque ergo & *διεγέρεις* suas & *μεταγέρεις*.

Sed & familiare ipsis est *ὀνομαζέμεν* voce nunc Iudeam, nunc aliam aliquam latè porrectam regionem appellare. Quod obseruans Hieronymus: *Nomen terra*, inquit; *etiam cum addita particula ὀνομαζέμεν, restringi debet ad eam regionem, de qua sermo est.*

Verum hæc quum *ἀνέμινε* temerè lateant hodiè paulò doctio-

Aliorum, non est quid vel verbulo amplius ostendamus, quam ineptè quidam ex illis Evangelii, aliorumque Romanorum verbis, verè totum terrarum orbem dominio Romano paruisse aliquando, colligant.

Sed fortassis omnem mundum occupandi aliquod Ius Romano populo fuit: adeoque per iniuriam nonnulli populi imperium eius olim detrectarunt. Sicut Aristidi Rhetori *miseratione digni visi, qui imperio Romano n. n. subiacerant, ut qui bonis maximis destituerentur*. At cum omne ius vel æternum sit vel positivum, atque vel ab ipso Deo vel ab hominibus profluxerit, nihil tamen horum pro vniuersali illo dominatu Romano valeat, quid de iure illo sit sentiendum manifestum est. Certè positivum eiusmodi aliquod ius siue diuinum, siue gentium, siue civile, nullum reperitur. Non diuinum: id enim humano generi non potuit innotescere nisi vnius Dei reuelatione, hic autem nihil huius nos docuit per Prophetas, per Apostolos, per Apostolicos viros, quibus solis internunciis usus est. Non gentium: nunquam enim omnes populi in id conuenerunt, imò plerique acerrimè Romano Imperio restiterunt, nonnisi maximis cladibus domiti: pauci vltro sese & sua Romanis dederunt, aut in eorum societatem cupidè libereque concessere. Ne Romanus quidem populus, tale aliquod ius condidit: ut nec condere potuit quidquam quod liberos populos extra ciuitatem suam obligaret. Iam si quod est perpetuum Dei vel naturæ ius, id non nisi ratiocinatione ex firmis ac æternis naturæ notis principiis deductum à nobis intelligitur. Et tamen hoc modo tale Romani populi ius vel vero simile nō potest reddi. Nec verò Dantis Aligerii aliorumque argumenta, quibus Imperatori tale ius adscribere conatur, quia expediat humano generi sub vno imperio esse, vilius sunt momenti. Ut enim illud fuerit vtile, non sequitur tamen illud imperium ad Romanos pertinere. Quir enim hi potius imperent omnibus quàm alii? Nec sola utilitas ius dat imperandi, nisi omnia imperia deteriorum in meliores iniusta sint. Ut porro etiam humanum genus in verè vnā rempublicā cōeat, *ἀδύνατον* est. Neque id expedierit illi, quales sunt res humanæ, quin ab vno commodè tam vastum spaciū regi nequeat. Certè Aristoteles, vir, si quis alius, *πολιτικός*, intra angustos limites beatam rempublicam

eam coarctet: tantum abest ut totum mundum crediderit feliciter ad unum sceptrum adstringi. Et verò ut naus cuiusque aliarumque rerum: sic & ciuitatis certa est magnitudo, quam si excedat non ampliùs id esse potest quod debebat. Ipse sanctissimus vir Augustinus L. IV. de civ. Dei. cap. XV. affirmat feliciores futuras res humanas, si omnia regna parua essent, *concordi vicinitate latantia*. Habent magna imperia suos usus, at quæ totidem, imò pluribus longè, damnis compescuntur. Ipsum illud Romanum Imperium *magnitudine sua laborasse* censuit Titus Liuius, prudentissimus vir. Nec aliò fortè spectauit Augusti consilium *coercendi intra terminos imperii*: ut ut Tacito incertum visum metu an per inuidiam, ita sit iudicatum. Non potuit verò natura imperium in omnes tribuisse Romanis, si & illa paruitas oueri fuit. Verùm hac de re operose agere non est huius instituti, abundè enim etiam sic liquet non æterna naturæ lege, non arbitraria, vel Numinis cœlestis vel gentium omnium constitutione, Romano populo in omnem mundum quidquam iuris esse concessum.

Iisdem verò argumentis probare licet haud difficile nullà tali lege Romanos præ aliis populis in occupanda, vel minima, terræ parte, singulare aliquod ius habuisse. Neque enim ex sacris literis constat nobis quidquam de diuino aliquo tali instituto: neque historiæ nobis produnt gentium omnium eiusmodi quem consensum, neque licet infirmis rationibus ex naturæ principiis arcessitis instituti quid persuadere.

Habemus verò hic & confitentes ipsosmet Romanos: nullibi enim legas alios titulos aut alia iura imperio suo vnquam prætexuisse, quàm quibus alias vulgò acquiritur aliquid aut possidetur, ius scilicet belli, fœdus, donationem, derelicti occupationem, ac id genus alia. Certè sibi diuinitus aliquid præ aliis datum nunquam præ se tulerunt: quale quid tamen à Muhammede falsò iactitatum, Hebræis verò olim in ea quæ ab Egyptiis commodatò acceperant & Cananæorum terram, verè fuisse concessum notum est, de Tartariis narrat Haithonus c. XVI. & XVII. de Mexicanis Iosephus Acosta *histor. Americana* l. VII. de aliis gentibus baaliis memoratur. Apud Sallustium Mithridates causas bellorum Romanorum his verbis perstringit: *Romani arma in omnes habent, in eos acerrimè, quibus victis spolia maxima sunt*. Item: *Romanis cum nationibus, populis, regibus cur-*

Hic una & vetus bellandi causa est, cupido profunda imperii & diuitiarum. Galgacus apud Tacitum: Raptores orbis, postquam cuncta vastantibus defuere terra, & mare fruantur. Si locuples est hostis, avari: si pauper, ambitiosi: quos non Oriens non Occidens satiauerit. Verum hæc voces, ut hostiles, minus fortè merentur fidem: neque verò probauit illud Carneadis, quod ex Cicerone refert Lactantius l. V. institut. c. XVII. si iustitia sit obseruanda, Romanis ad casus redeundum fuisse: ne ipsi tamen Romani omnia sua bella iustis de causis suscepta esse ausi olim sunt prædicare. De Sardinia Carthagenensibus erepta, contra quàm conuenerat, iam olim conquestus est Polybius, grauis Scriptor, & qui in Romanis castris vixit. Cypri occupatæ iniquitatem improbant summopere Cicero pro domo sua & Ammianus Marcellinus L. XIV. De Corintho excisâ idem Cicero l. III. de offic. Virilitatis specie in republica sapissime peccatur, ut in Corinthi deurbatione nostri. Alibi tamen eiusdem verba sunt: noster populus sacris defendendis terrarum omnium potius est. Et verò olim famam iustitiæ præ aliis Romani obtinuerunt, certè affectarunt. Hinc Rhodii apud Liuium L. XLV. Certè quidem vos estis Romani, qui idem felicia esse bella vestra, quia iusta sint, præ vobis fertis, nec tam exitu eorum, quod vincatis, quàm principiis, quod non sine causa suscipiatis, gloriâmini. Rutilii Tauri Æmiliani verus est notissimus de Roma: iustis bellorum causis, nec pace superbâ

Nobilis ad summas gloria venit opes.

Dionysius Halicarnassæus religionem Romanorum deprædicat, quâ Græci sui caruerint. Nam omnium, ait, bellorum inîcia & causas apparebit iustas fuisse: atque idem Deos merito propitios sensisse & fauere. Neque negari potest iure id in Romanis laudandum, quod belli indictionem fecialibus, id est, sacerdotibus, non soli populo profano, commiserint. Ut autem hæc omnia sint vera, iustissimis scilicet causis bella omnia à Romanis suscepta, [quod tamen in vniuersum non esse verum ipsorum confessione antè docuimus] verum tamen est non aliud ius Romanos prætexuisse vlli bellorum suorum, quàm quod omnibus populis est commune. De ipso feciali iure Cicero l. I. de officiis scribit; belli quidem æquitas sanctissimo feciali populi Romani iure perscripta est, ex quo intelligi potest nullum bellum esse iustum, nisi quod aut rebus reperitis geratur, aut denunciaturum antè sit & indictum. Sed hæc clara sunt, nisi fallimur.

Id

Ed verò cum primis notandum hoc loco ducimus quæ finibus Romani Imperii olim fuere inclusa diuerso admodum varioque titulo ad illud pertinuisse. Fuerunt scilicet alii verè subditi atque in prouinciam redacti, alii amici, alii socii, alii aliter fœderati, magnus quoque numerus extitit coloniarum & municipiorum. Ex viuis Plinii lib. III. XV. VI. *naturalis historia* abundè id discere est: ut alios testes laudare non sit necesse. Singulatim quæ Italiae populorum tributumque fuerit cum ratio, præclare docuit Carolus Sigonius eximio opere *de antiquo iure Italiae*. Ne Germani quidem omnes Cistermani pari fuere conditione. Vbi enim *Romana colonia* esse meruerunt? Ve verbis utar Taciti, qui de Batavis scribit: *manet bonis & antiquæ societatis insigne*. Socii itaque Romanorum fuere Batavi, non subditi: quod egregiè, ut omnia, illustrat Hugo Grotius *L. de antiquis, reipubl. Batav. c. II.* Non in alio obsequio, eodem Tacito teste, trans Rhenum fuere Mattiaci, et si & hi pars habitus imperii Romani. Ammianus Marcellinus *L. XV.* verba sunt: *Prima Germania, ubi præter alia municipia Moguntiacus est, & Vangiones, & Nemetes, & Argentoratus.* Quædam itaque & Cistermanæ Germaniæ vrbes municipiorum libertate sunt usæ, quæ qualis fuerit docet Gellius *L. XVI. Noct. Atticar. c. XVI.* Non diffitemur Romanos, societatis fœderumque iuribus violatis, sæpè socios suos pari cum subditis loco habuisse. Et verò hanc iniuriam questi olim Batavi apud Tacitum *l. 5. Historia*: neque enim societatem, ut olim, sed velut municipia haberi, & Latini apud Halicarnassum *l. 6.* sub umbrâ fœderis Romani servitutem se pati. Rhodiorum, Aëlorum, Achæorum, Thessalorum, Magnetum similes querelas alibi reperias. Ipse Sallustius bello Catilinario fatetur civitatem immutatam: imperium ex iustissimo atque optimo crudele intolerandumque factum. Hi, addit, ignavissimi homines per summum scelus omnia & sociis ademere, quæ fortissimi viri victores hostibus reliquerunt: perinde quasi iniuriam facere id demum esset imperio vti. Verùm non est huius loci hæc latè exponere: satis liquet Romanos non aliis titulis, aut aliis iuribus, in occupandis aut possidendis rebus usos quàm vulgò receptis & vtitatis, adeoque nihil iuris eos habuisse ad totius mundi imperium occupandum.

Videndum deinceps nemquid eorum quæ possederunt Romani perdidierint. Et quidem quum in illorum potestate fuerint non

N n

ipse tantum provinciarum varia, sed & ius eas possidendi, seorsum considerandum, an cum possessione & ipso possidendi iure tandem hæc sese habuerint. Adprimè verò videndum quemadmodum hæc sese habuerint eo tempore quo ad Francos Casarea occidentalis Imperii dignitas peruenit.

Ceterum occidentalis quidem Imperii [nam de vno illo nunc agere tempestivum est] pleraque iam Honorii & Valentini III. Casari ætate à Germanicis gentibus, hætenus Danubio & Rheno seclusis, occupata, esse notius est quàm ut longè opus sit probatione, ut neque patitur institutum in causas illius excidii accuratius inquirere: utrum scilicet tanti mali causas illi per Constantinum M. instituta Imperii diuisioni, qua ille, teste Zosimo, Rheni & Danubii ripas quindecim legionum presidio nudauit, & quod vniū firmum erat, diuisum in duo reddidit imbecille: an socordiae successorum Theodosii: an denique potius fatali cuidam numinis indignationi sit adscribenda. Quicquid verò in causa fuerit, id certum est, illà tempestate non totis quinquaginta annis periisse Romanis. penè mille annorum labores, quos acquirendis iis insumpserunt. Ita sanè Hispania Vandalis, Visigothis, ac Suenis: Gallia Francis ac Burgundis: Britannia Pictis, Scotis, Saxonibus, Anglis: Vindeliciū ac Noricum, ut & Rhetia potissima Baiuariis atque Alemannis: Pannonia post alios Hunnis ac demum Hungaris, cesserunt.

Ne ipsa quidem Italia in ditione Romani populi permansit. Per Visigothorum enim Vandalorumque incursiones summe debilitatam primùm Heruli, mox Ostrogothi in se derunt. Atque horum quidem ea vis fuit ut, ipsa Vibe Roma cum omnibus Italiae partibus occupatâ, nouum quoddam Italiae regnum quod adpellabant condiderint, Imperii Romani per ipsam Italiam nomine penitus abolito, & sublati insignibus. Neque verò Reges illi Ostrogothici alio titulo quàm Italiae regum vsi sunt, imò ab insignibus etiam Romanis prorsus abstinerunt: ut ex eius æui scriptoribus notissimū est. Hinc Iornandes Gothus l. de regnorum success. ubi de Odoacro dixit: & Augustulo: Sic Hesperium regnum, Romanique populi Principatum, quod DCCIX. V. C. anno primus Augustorum Octavianus Augustus tenere cepit, cum hoc Augustulo periret: Gothorum dehinc regibus Romanæ gentibus. hisdem verbis utitur Marcellinus Comes in chron. indit.

XIV. Baronijs ad annum CCCCLXXVI. n. i. Imperium Occidentale collapsum est penitus & devolutum ad Barbaros. Hic status Italiae fuit ab anno Christiano ccccxxvi usque ad ccccxi circiter: quo tempore Iustinianus per Bellisarium cepit Gothos Italiam eripere rursus, & Romano Imperio, cuius vis & maiestas in Oriente supererat, restituere. Inde mutavit Italiae possessio per annos duodecim inter Gothos & Romanos: nec his quoque post Gothos excisos integre reddita est, nisi annis quindecim. Ex eo vero, si modò unquam, certè non antè indeptum à Francis Caesarem titulum unquam, Italia omnis in Romani Imperii aut ditionem aut nomen pervenit. Langobardi enim, Germanica gens, sed quæ aliquandiu Pannoniam tenuerat, à Narsete invitati, Italiam penè omnem, pulsus Caesarum praesidiis, sui iuris fecerunt. Nec enim Graecis Caesaribus quicquam in Italia paruit ampliùs quàm Roma ipsa eiusque pomeria, Pentapolis, Exarchatus Ravennatensis propriè sic dictus, vrbique Venetiarum. Etiam horum verò tandem pleraque ultimis Langobardorù Regibus cesserunt. Ut nihil ad extremum in Italià remanserit præter duas vrbes Romam & Venetias. Ex verò Langobardi Regni temporibus tantum exiguae illæ Italiae partes retinuerunt Romani Imperii nomē, reliqua omnia Langobardici regni titulo venerunt, quorum scilicet erant in potestate. Restituit populo Romano aut Pontifici, pulsus vicissim Langobardis, Pipinus Francorum Rex Exarchatum Ravennatensem cum Pentapoli. Huius filius Carolus, cognomento Magnus, denicò Desiderio Langobardorù Rege: anno dcccxxiv. nihil quoque aliud [vel certè parum, si credimus] us quæ habentur apud Anastasium in vitâ Hadriani, & qui illa exscripsit Baronio, ad annum dcccxxiv. Icarum, quæ Langobardi hæcenus tenuerant, Romanis reddidit, omnibus aliis in suam ditionem transcriptis. Et verò ille ex eo tempore non minùs Langobardorum quàm Francorum rex dictus est. Ne Orientales quidem Caesares quidquam Italiae recuperarunt illâ tempestate, nisi quod Beneventanum Ducatum atque ultimam Calabriam in suam patrocinium susceperint.

Hæc omnia usque ad eò certa atque ex historiis in vulgus sunt cognita, ut adductis testimoniis illa probare fuerit hominis otio suo abutentis, & orbem omnem non toleranda insolentia arguens. Sole verò hinc clariùs elucescit, anno octingentesimo, quo

Na 2

Cæsareus titulus ad Francos peruenit, nihil transalpinum, exiguum verò admodum Italiæ partem in Romanorum potestate, adeoque Romanum Imperium Occidentale limitibus perangustis tunc fuisse circumscriptum.

Quin possessione itaque totius penè Occidentis Romani tandem exciderint, nullum est dubium: an verò simul & iuribus exciderint, eum per occasionem recuperandi, haud æquè forrè est manifestum.

Quin amittere & illa potuerint nemo dubitaverit qui nox iura illa, quibus sua tenuere, non fuisse alterius ordinis quàm quibus alii populi sua possident: quæ amissibilia esse certum est. Verè autem & amissa illa esse patebit, si quasi certum positum sit, regna quoque vsucapi & longo tempore præscribi, haud aliter atque alias res viliores, nec minùs ex signis etiam posse præsumi factam derelictionem. Enimvero non iis possumus accedere, quos inter est & Ferdinandus Vasquez, vir profectò doctissimus & ingenii acutissimi, Hispanicæ Iurisperdentiæ decus, qui omnem vsucapionis præscriptionisque vim & auctoritatem ex vno ciuili positio iure manare autumant, eoquè ad libera regna non pertinere acriter contendunt. Vt enim verissimum est, vnius ciuitatis posituas leges non astringere respublicas liberas, adeoque ferendum minimè est, vt omnium populorum controuersia ad amissum legum Romanarum quarumlibet etiam posituarum examinentur: ita videntur vsucapionis atque præscriptionis quædam iura ab ipsa naturâ constituta. Neque enim tantum ciuitatis alicuius, sed & humanæ omnis societatis interest, ne quarundam rerum diu & sæpe semper incerta dominia sint, & vt aliquis sit finis: quod præstare vsucapio potest, vt rectè scribitur l. i. ff. de Vsurpationibus & Vsucapionibus. Multò maximi verò refert, vt controuersia de regnis & prouinciarum possessionibus, quoad fieri potest, sopiantur: quibus nullæ aliæ potiores sunt mouendo orbi & publicæ tranquillitati perturbanda. Atqui sine quo salus sua non constat mundo aut pax humano generi, illud indubiè ipsa natura diligentissimè vult obseruatum. Hinc sanè apud omnes gentes confessum, possessiones publicas non minùs quàm priuatas multo tempore ita firmari vt reuelli nequeant: quod multis testimoniis, interque ea ipsius Iephthis, præclare docet.

docet Hugo Grotius l.2.de iura belli ac pacis t.4. n.11.& in annu-
tatis.

Vt igitur fortè non iusto titulo primùm Galliam Burgundi & Franci: Hispaniam Gothi, Sueui, Vandali: Pannoniam Vindeliciū & Noricum Hunni, Baiuari & Alemanni: Britanniam, Saxones & Angeli tenuerint: longâ tamen & quieta possessione iam seculi nostri initio, quo tempore ad Carolum Magnum Cæsarem nomen est delatum, omnes hæc gentes vsu cepisse prouincias occupatas dicendum est. Scilicet iam per trecentos quinquaginta circiter annos durauerat tum possessio illa: cum Iephthes ad Ammonitarum Regem iniquæ vindicationis olim ablata accusandum trecentorum annorum possessionem sufficere iudicauerit. Neque verò simpliciter veterum est illud quod dicitur: *que ab initio non valent ex p̄d̄t facto consulescere n: n̄ posse*: sed tūc demū, si causa noua ius per se idonea gignere non accesserit. Tanti autem temporis præscriptio-
ne accessit vtique nouum ius maximum & longè æquissimū. Nec tamen dixerim omnes illos Germanicos populos nihil habuisse iuris ad occupandas prouincias. Nam si quod ius est victorum in hostes & illorum bona: vtique & Germanicis hæc populis non defuit ius sibi vindicandi, Romanis, infensissimis suis & perpetuis hostibus, per victoriâ erepta. Certè minore iuris specie Romani pluraque sua acquisuere, si verum fatendum est. Porro & id certum Britanniam vtrò à Romanis derelictam, Galliam verò VVisigothis inhabitandam concessam esse. Omnes verò illas quas dixi prouincias à Romanis pro derelicto habitas esse multis sanè signis colligere est. Neque enim tanto temporis intervallo vel verbis vel factis illas sibi repetierunt: quin post illas prouincias iam magnam partem occupatas cum Francis ac VVisigothis non vnum fœdus inierunt: quale profectò fuit infige illud contra Attilam: quo in bello nisi Franci & VVisigothi à Romanis partibus sterissent, nihil fortè illius imperii mansisset tum reliquum. De Clodouco Magno, Francorum in Galliis rege potētissimo, scribit Gregorius Turonensis l.11.c.XXXIX. illum ab Anastasio Cæsare codicillos de consulatu accepisse, eumque ab ea die tanquam Consulem & Augustum esse vocitatum. de Longobardis Pannoniam incolentibus Paulus Diaconus Hist.misc.lib.xvi.c.xix.& Hist.Langobard.l.11.c.1. omni tempore quo Langobardi possederunt Pannonias Romana Reipubl.ad-

uersus amulos adiutores fuerunt. Vnde colligitur iam tum provincias illas non illis dominis atque occupatoribus Romanos quasi ultro concessisse. Nam qui contrahit cum possessore rei, ut ipsa illa re is utatur, is rei illius possessionem alterius esse tacite confitetur: contrahit siquidem cum illo tanquam cum domino illius rei. Habet certe hoc locum etiam inter populos liberos, nec tam iure civili valet quam naturali: ut recte docet Grotius, viz. summus, l. ii. de iur. bell. ac pac. cap. 4. §. 4.

De una Italia fortassis aliter sese res habet: quoniam inter Langobardos & Caesares Populumque Romanum perpetua pene fuerunt bella. Langobardi enim non videntur unquam in quietam Italia possessione fuisse. Langobardi inquam: Ostrogothorum enim alia ratio fuit. De Theodorico sane, qui pulso Odoacro princeps Ostrogothorum Italiae regnum iastituit, in hac verba libelli de regnor. success. Iornandes: Theodericus Zenonis Augusti pellectus humanitate Constantinopolim venit, ubi magister militum statim effectus, Consul Ordinarius triumphum ex publico donatus peregit. Sed quum tunc Odoacer regnum Italiae occupasset, Zenon Imperator cernens iam gentes patriam illam possidere, maluit Theoderico, ac si proprio iam cidenti, eam committeri, quam illi quem non noverat. Secumque ita deliberans, ad partes eum Italia mittens, Romanum illi populum senatumque commendat: o. nansque rex gentium & Consul Romanus Theodericus in Italiam perit. Idem l. de rebus Gethicis Theodericum inducit à Zenone petentem donari sibi Italiam: expedit namque, ut ego: si videri, vobis donantibus regnum illud possideam: Item: ego cum si videri, vestroque munere possidebo. Paulus Diaconus hister. miscell. l. v. c. vii. scribit Theodericum Romae consensu Zenonis Augusti regnasse, Zenonemque postularis eius annuisse. Idem Iornandes nos docet Iustinianum bello suo Gethico non aliam causam praeceperisse, quam Amalefuenthae, quae fidei eius se commiserat, indignam necem. Vide si quis dubitas l. de rebus Gethicis cap. LX. & libro de regnorum successione cap. CXIII. Quibuscum censentis Procopius, Graecus aetatis illius scriptor, tu Gethicis.

De Ostrogothis igitur res certa est, haud invitis Romanis Italiae illos imperasse. Cum Langobardis verò plurima quidem gesta bella, sed & pax cum iis tanquam Italiae possessoribus haud semel est inita, quasi certamen fuerit tantum de finibus, non autem de regno integro. Agilulphum regem cum Gregorio Magno & Romanis pa-

cem firmissimam iniisse scribit Paulus VVarnefridus l. IV. de *gestis Langobardorum* c. IIX. adductis in eam rem Gregorii literis. Vbi obiter notandum, hunc Gregorium aded fuisse à cædibus & bellis alienis, ut non dubitauerit scribere ad Mauricii Cæsaris Apocrisarium: Vnum est quod breuiter suggeras Serenissimis nostris: quod si ego seruus eorum in mortem Langobardorum me misere voluissem, hodie Langobardorum gens nec regem, nec duces, nec comites haberet, atque in summa confusione diuisa esset. Sed quis DEVM timens, in mortem cuiuslibet hominis misere formido. A qua morum innocentia quantum discesserint Papæ exundans sanguine suo Italia hodièque experitur. Verùm hoc obiter. Recitat autem VVarnefridus idem, similes pacis conventiones inter Exarchos & Langobardos. initas plurimas, quarum condiciones etsi haud recitat, satis tamen significat verum esse quod diximus, tandem de totius Italiæ possessione nullam contouersionem fuisse.

Idipsum maximè liquet ex iis quæ Pipinus & Carolus Magnus in Italia gesserunt. Neque enim per illos quidquam Romani reddi sibi petierunt, quasi per vim à Langobardis ereptum, præter vicina quædam castra, Exarchatum Rauennæ & Æmilie nonnulla oppida. Narrat id diserte Anastasius Bibliothecarius in vita Papæ Stephani. Ipsius illius Papæ sub S. Petri nomine (maiore vanitate incertum an impietate) fictas & ad Pipinum mistas literas ex latebris Vaticanæ Bibliothecæ deprompsit, & ad annum DCCLV. Annalibus suis inseruit Baronijs: quæ itidem nihil aliud restitui postulant. Sed nec aliud per Pipinum Aistolpho Langobardorum regi est ereptum. Diserte Annales Francici *Pipinus redditam sibi Rauennam & Pentapolin & omnem Exarchatum ad Rauennam pertinentem ad S. Petrum tradidit*. Nec Anastasius enumerans vrbes omnes à Pipino restitutas præter has ipsas habet vllam. Plura quidem donata narrat Leo *Histon. Casinensis* l. II. cap. 7. quem, sequi maluit Baronijs: verùm huic recentiori scriptori maiorem fidem quam ipsi Anastasio Bibliothecario deberi, haud profectò temerè cui probabitur nisi quem curia Pontificiæ amor excecavit: utque vera sint quæ ille habet, patet tamen satis, nec Romanos reddi sibi petiisse omnem Italiam, nec Pipinum nisi pauca eius iniuste à Langobardis esse occupata existimasse. Ne Constantinopolitani quidem Cæsares nisi hæc exiguum Italiæ portionem à Pipino sibi postularunt: ceu patet ex

his, quæ post alios narrat Baronius ad annum DCCCLIII. Porro etiam hoc longè est verissimum, ipsum quoque Carolum Magnum destructo Langobardorum regno neququam illam potiore Italiae partem vel populo Romano vel eius Pontifici vel Cæsari Constantinopolitano concessisse, neque vel populum illum, vel Pontificem, vel Cæsarem postulasse eam sibi restitui, sed in Francorum ditionem eam omnem terram peruenisse. Certè eius postulati nulla reperitur memoria, multò minùs huiusmodi alicuius concessionis. Contra testantur historiae, Carolum Magnum statim à deuicto Desiderio regnum Langobardorum omne, quasi iure belli occupatum, administrasse. Hinc Annales Francorum anno 10 CCLXXIV: *Rex Carolus subacti & pro tempore ordinat à Italia in Franciam reuertitur. Poëtafter anonymus antiquus l. 1. Annal.*

*Dedit eam Francis hac urbs clarissima [Papia scil.] cunctis
Exemplo fuerat reliquis. Nam prout omnes
Tradiderunt Caroli sese concorditer urbes
Eiusdem regni: quod iam sibi iure subactam
Disposuit, quantum potuit pro tempore tali*

Iidem Annales ut & ille Poëtafter memorant anno 10 CCLXXV. Rotgaudum Foroiuliensibus Ducem à Carolo datum defecisse, sed illo deuicto provinciam istam Francorum Comitibus traditam. Anno item 10 CCLXXIX. Ducem Spoletanum in ducatu suo confirmatum. Iidem memorant anno LXXXI. Pipinum filium Caroli Regem Langobardiae esse constitutum. Verba eorundem, memoratu digna sunt anno 10 CCLXXXVI: *Rex statuit Romam proficisci & partem Italiae, in qua Beneuentum situm est, aggredi: conueniens esse arbitratu ut illius regni residuam portionem, sua potestati subiiceret, cuius caput capto Desiderio rege, maioremque partem in Langobardia iam subacta, tenebat.* Testantur verò iidem etiam, Beneuentanum ducatum Carolo tunc celsisse & quidem Adriani Pontificis consilio. Mirto alia testimonia: ne videar soli lucem fœneraturus. Id non possum non adducere, Carolum statim à capto Desiderio se ipsum regem Francorum & Longobardorum adpellasse. Recitat eius Epistolam ad Albinum anno 10 CCLXXIX. item priuilegium concessum monasterio Parisiensi S. Vincentii anno 10 CCLXXIII. hoc titulo ornatum, Baronius. Ipse Adrianus Papa hoc titulo Carolum laudat longè illa epistola ad Constantinum & Irenen perscripta, quam ex actis Concilii

Hi Niceni fecundi recitat idem Baronius ad annum 10 cclxxxv. Ex quibus perspicuum est, totum Langobardorum regnum tenuisse Carolum, & quidem nullius beneficio, sed suo gladio acquisitum, neque in illud vel Populum Romanum, vel Pontificem, vel denique Caesarem Constantinopolitanum, quicquam amplius sibi iuris arrogasse. Et postremum quidem eo confirmatur, quod, si credimus Baronio, Irene Imperatrix ruperit anno 10 cclxxxix sponsalia inter Constantinum & filiam Caroli contracta, quoniam Carolus ducatum Beneuentanum inuasisset, quem in suum patrocinium Orientales Imperatores susceperant. De toto scilicet Langobardico regno mota lis nulla fuit.

Ad hunc modum quæ Langobardi occuparant possederat Carolus ab anno dccxxiv. hoc est, penè triginta iam annos, quando Caesar dictus est. Unde liquet, tunc temporis neque Romanes aut Pontificem quicquam iuris amplius in illud Langobardicum regnum sibi tribuisse, sed pro derelicto habuisse, neque Carolum ipsum, religiosissimum Principem, Romani aut populi aut Caesaris ius aliquod in provincias illas Italix agnouisse. Adeoque & id iam constat, eâ tempestate ad Romanum Imperium occidentale ne iura quidem pertinuisse quicquam, non tantum Transalpinum, sed ne Cisalpinum quidem; si excipias pausa illa Italix sepius iam memorata.

Hæc verò cum ita se habeant, manifestum est id quod etiam supra diximus, eo tempore quo Carolus Imperatoris titulum accepit (contigit autè illud anno 800. ipsis feriis Natalitiiis) pleræque Occidentalis Imperii fuisse iamdudum à Carolo possessa, & quidem nullam amplius controuersiam de iure possessionis Romanis mouentibus. Constat etiam tum temporis neque in Hispania, neque in Galliis, neque in Germania, neque in Pannonia, quidquam Romanæ amplius fuisse ditionis: imò ne in Italia quidem quid fuisse reliquum, quod sibi arrogarent Romani, præter urbem ipsam Romanam, Exarchatum Rauennatensem, & si quæ alia oppida aut Pipinus, aut Carolus, Langobardis erepta Romano Pontifici donauerant.

Non tantum verò nihil penè possessum tum fuit Romanis in tota Occidente, sed, ut antè demonstratum, & ius omne deperditæ recuperandi longo tempore iam exspirauerat. Bene scilicet agud h.

Socratem Archidemus Messenam repetentibus Thebanis dixit: Possessiones, siue priuatas siue publicas, praescriptione longi temporis firmatas, in patrimonium & dominio habendas, omnibus est persuasum.

Si autem neque prouinciæ Occidentalis Imperii veteris amplius tum in ditione fuerunt Romani populi, imò si nec ius aliquod in illas prouincias populus amplius habuit, manifestum est per Imperatorium titulum Carolo Magno, neque possessionem neque ius aliquod in prouincias illas, aut esse concessum aut potuisse concedi. Igitur aut inani tum titulo est affectus Carolus, aut si quid accepit, accepit illa quæ in Italia extra Lægobardicum regnum erant, cum iuribus occupandi ea, quæ Constantinopolitanus Imperator possidebat. Cæterum cum quæ Constantinopolitani possederunt iure possederint, in illa certè nihil iuris potuit Carolus nancisci. Sed nec in ea Carolus quidquam sibi sumpsit, eoquæ laborauit in fraternitatem & amicitiam assumi Cæsarum Constantinopolitanorum. Eam verò impetrauit primum quidè à Nicephoro anno 820. testibus *Annales Francicæ & Adone*, iterum ab eodem anno 820. redditus Venetiis, quod iidem testantur *Annales*, tertium à Michaeli Nicephori successore anno 822. & vltimò à Leone anno 825. iisdem testibus. Non arbitror extare hodie fœderum & pactorum illorum litteras. Nam quod Sigonius l. 4. de regno Italiae scribit in primo illo fœdere nominatim expressum, ut Veneri inter utrumque Imperium positi, liberi atque immunes, & ab utroque securi viuerent: id nescio an fide nitatur antiquorum eius seculi monumentorum. Certè *Annales* illi memorant Venetias à Pipino captas, reddidas Nicephoro. Id certius: ex eo fœdere Calabriam & maritimas Ciuitates Liburniæ, Istriæ & Dalmatiæ, mansisse orientali Imperio. Testatur enim Eginhartus Carolum totam Italiam tenuisse ab augustis pratoriis usque in Calabriam inferiorem, in qua Græcorum ac Beneuentanorum constat esse consuetudinem. Histriam quoque, Liburniam & Dalmatiam, exceptis maritimis ciuitatibus, ob amicitiam & iunctum cum eo fœdas, Constantinopolitanum Imperatorem habere permisit. Firmiter autem amicitia fœdus inter vtrūque Imperatorem tandem coissè testatur idem Eginhartus. Imperatores etiam Constantinopolitani, inquiens, Nicephorus, Michael & Leo vtrūque amicitiam & societatem eius expetentes complures ad eum misere Legatos: cum quibus tamen propter susceptum à se Imperatoris nomen, & ob hoc eis, quasi qui Imperium eis eripere vellent, valde sus-

inspectum, sedus firmissimum statuit, ut nulla in se partes cuiuslibet scilicet remaneret occasus. Erat enim semper Romanis & Græcis Francorum suspecta potentia. Quod facit illud quod in Annalibus habetur Legatos Michaelis Carolum dixisse Imperatorem & Basilicæ. Ne in Italiam quidem omnem ergo ob ritulum Imperatoris ius fuit Carolo, tantum abest inde illi collatum ius in reliqua etiam Orientalis Imperii.

Cæterum si non illa quidem Italiz hæcenus Imperatoribus possessa omnia accepit Carolus, aut titulum solum impetrauit, aut verò potestatem aliquam in eas terras quæ extra Langobardorum regnum erant in Italia, hæcenus verò fuerant quasi in patrimonio Pontificis. Posterius sanè est verum. Erat enim iam antè quidè Carolus patricius Romanus, adeoque iam tum fortè eo nomine habebat aliquid in ipsam urbem Romanam iuris, aut per Imperatoriam dignitatem longè plus consecutus est. Namque fuit quidem Patricii nomen non nisi dignitatis titulus à Constantino Magno institutus, teste Zosimo l. 2. qua de re plural. 22. Codic. Iustiniani tit. 3. l. 3. In Carolo tamè videretur hoc nomine ipsa Exarchalis potestas significata. Namque & viuo patre audiit quidem Patricius, ut videre est in litteris Stephani Papæ apud Baronium ad annum 775. Ipse ta mē annos sui Patriciatus solet numerare ab eo quo deiecit Desiderium, non autem 781. quod scribit Otto Frisingensis l. 5. c. 28. & verò eo anno Romæ exceptus est ritibus Exarchorum aut Patriciorum Romanorum, ut disertè scribit Anastasius in vita Hadriani. Ut verò non Patricii iure, reuera tamè non antè impetratam Imperatoriam dignitatem Carolo in ipsam urbem Romanam multum fuisse potestatis vel ex iis liquet quæ habentur in Annalibus Francicis ad annum 766. Roma Adriano defuncto, Leo Pontificatus suscepit: & mox per legatos claves confessionis sancti Petri, ac vexillum Romanæ urbis cum aliis muneribus Regi misit, rogavitque ut aliquem de suis optimis Romæ mitteret, qui populum Romanum ad suam fidem atque subiectionem firmaret. Missus est ad hoc Engelbertus. Recitat priora illa de missis clavisibus & vexillo Baronius quoque, sed stomachabundus in novationes, qui inde ausi sunt colligere aliquam Caroli in Urbem potestatem. Ipse autem veterator illa de in fidem & subiectionem suscipiendis Romanis callidè omittit, nihil aliud addens, quàm missum Engelbertum ad donaria & Hunnici belli manubias offerendas. Cong

stat verò & Carolum nondum Imperatorem causam Leonis papæ & coniuratorum agitasse anno 800. teste Anastasio & auctore An-
malium.

Quicquid verò sic de potestate quam Patricius habuit Carolus, haud difficile est probatu per Imperatorum titulum illi collatu ius omne in Urbem, Pontificem, Exarchatum Ravennæ, & alia oppida quædam extra Langobardici regni fines posita, quæ fuerant Cæsarum usque ad solemnem illam rebellionem quæ Gregorio II. Papa superstites Imperii Romani reliquiæ à Leone Isaura & sequentis Constantinopolitani Cæsaribus defecerunt. Testatur id de urbe Româ ipse Bellarminus l. i. de translac. Imp. Rom. c. 4. Liqueat id ex adoratione quâ, *more antiquorum Principum*, recēs coronatus Augustus, à Leone Pontifice est adoratus. *Annal. Franc. 801.* Liqueat ex sententia lata in eos, qui Leonem Papam malè multaverant: *Idem l. i.* Liqueat ex subsequente ordinatione Romana urbis & Pontificis: *Idem l. i. c.* Referendum eodem quod apud Eginhartum in testamēto Carolino, Metropolitanas inter vrbes eius, primo loco numerentur Roma, Ravenna. Hæc potestas Cæsarum mansit per plurima secula, donec tandem post fatalem regis maiestatis casum in Henrico xv. per Gregorium vi. cepit novus ille Papalis dominatus omnibus hæcenus seculis inauditus. Ex eo verò tempore prisca illa & vera Cæsarea potestas in urbem, in Pontificem, & oppida, quæ ratione prouentuum quorundam in patrimonio Petri, aut rectius, Pæpæ, esse dicitur, tantum non est intermorta.

Quin itaque Carolus hanc solum potestatem titulo Imperatoris sit consecutus, & quin hæc pauca tantum magnifico illo Augusti & Imperatoris Cæsarisque nomine tum quidem venerint, neque aliud eum pertinuerit ad Imperium Romanum occidentale, nihil est sanè dubitandum. Videndum an sequentibus temporibus re verà plus accesserit Imperio illi Romano præter ista pauca Italiæ, & quidem an Populo Romano eiusque Cæsaribus occidentalibus aliquid aut de nouo fuerit partum quod olim non habuerunt, aut eorum quæ dudum deperdita diximus, recuperatum. Cæterum si quid horum factum, aut vi occupatum oportuit, aut verò Prouinciæ quædam ultro sese Romanam in ditionem dederunt. Sanè nec in Hispania, nec in Gallia, quæ ad Rhodanum usque à Pyrenæis montibus tendit, nec in Pannonia, nec in Dacia, nec in Britannia tale quidquid

contigit. Neque enim Hungaros, neque Francogallos, neque Hispanos & Gothos, neque Anglos ac Scotos, vel vltro vel vi coactos, se & sua Romano Imperio post Caroli Magni ætatem dedidisse, vili-
 bi legere est. Multò minus verò id ipsum est factum à Septentri-
 onalibus populis Danis, Suecis, Moschis, Polonis, Lithuanis aliis-
 que. Hinc verò Sole est clarius, omnes has terras non tantum non
 pertinere hodie ad Imperium Romanum, sed ne umbram quidem
 iuris Romano Imperio in eas esse.

Fortassis tamen aliter se res habet de Italia Langobardica & Ger-
 mania. Non sunt quidem illæ terræ post Caroli ætatem à Romano
 populo victæ, adeoque iure belli nunc non possidentur: fortè tamē
 sponte suā sese illis reliquiis antiquis siue subiecerunt siue sociarunt
 in vnum Reipublicæ corpus. Neque verò inanis fortè illa suspicio
 est. Hodie enim receptū est, illas terras omnes vnius Imperii Ro-
 mani nomine nuncupare: quin obtinuit illud ipsum iam plūs quàm
 quingentos annos. Summus quoque Magistratus populorum illo-
 rum per multa sæcula non alio nomine quàm Imperatoris Romani
 audiuit: quod enim nunc adiicitur GERMANIÆ REGIS titulus,
 id nuperum est inuentum, & vix ducentis annis auditum.

Verum enim verò, si quid tale vnquam contigit, id aut est ab ip-
 so Carolo Magno factum aut ab eius successoribus. Carolū autem
 Magnum id egisse falsissimum est. Certè non eo tempore ille fecit,
 cum Imperatorium titulum accepit. Non enim tale quid memorat
 Annales & monumenta eius temporis, non tacitura certè rem tam
 magni momenti. Nec verò potuit id fieri. Neque enim licuit Caro-
 lo disponere quicquam de rebus regni Francici, inconsultis Ordini-
 bus, quod alibi ostenditur. Tum autem temporis profectò non
 consuluerat Carolus Ordines Francicos. Inopinatò enim oblatus
 illi titulus est Cæsareus. Testatur enim Eginhartus dicere solitū Ca-
 rolium: *se eo die quamvis precipuè solenniter esset, Ecclesiam non intra-
 rurum fuisse, si Pontificis consilium præscire potuisset.* Sed neque postea
 huiusmodi quid ab eo factum memorat vllæ historiæ veteres. Con-
 trà verò in diplomatibus eius & litteris cernere est distinctos titu-
 los Imperatoris, & regni Francici ac Langobardici. Priuilegium
 Osnabrugensis Episcopatus apud Crantzium l. 1. Metrop. c. 2. ita
 incipit: *Carolus Imperator Augustus Romanum gubernans Imperium,*
Dominus & Rex Francorum & Langobardorum, Frisorum dominator.

DE IMPERATORE.

De Saxorum. Datum autem illud est anno 805. Testamento quoque Carolino quod Pithæus edidit, & Annalibus suis ad annum 806. inseruit Baronius, præfigitur: Imperator *Cæsar* Carolus Rex Francorum & c. Romani tutor Imperii. In alteris quoque eiusdem Testamenti quo de mobilibus bonis disponitur apud Eginhartum, seorsim numerantur anni regni Franciæ, regni Italiæ & Imperii. Carolus itaque Italiam & Germaniam ab Imperio nunquam non distinxit.

Sed & Ludovicus Pius Germaniam non minùs atque Galliam, adeoque regiones omnes Transalpinas, ab Imperii Romani reuerentia voluit esse liberam. Diuiso enim inter tres filios regno suo, omnes pari voluit autoritate esse: nequaquam autem aliqua in re Lothario, etsi ille Cæsareo honore esset insigniendus, inferiores. De ea diuisione notatu digna sunt verba Tritheimii in Annalibus Francicis. Partitio talis est: Regnum Francorum Germania perpetuè per se habeat proprium Regem, nulli penitus mortaliùm, ne Romano quidem Imperio subiectam, sed pristina Francorum consuetudine liberrimam. Regnum quoque Francorum Gallorum à nostro diuisum, simili modo Regem, ut constitutio sonat, proprium habet liberum, qui non minùs quàm Rex Germania liber sit & nulli omnino subiectus. Manifestum enim est quod Franci ab origine semper fuerint liberrimi, & neque Romanis, neque alteri alicui certè unquam seruierint, aut exciterint subiecti. Quin potius ipsi destruxerunt Romanorum Imperium sibi quæ fecerunt subiectum. Et propterea Reges ambo in diuisione regni pristinam libertatem Francorum ubique alter alteri illasam seruare statuerant. Porro nec Italiã Langobardicam alius ille conditionis fecit. Et enim illam vnà cū Imperiali dignitate voluerit esse penes vnum Lotharium, per accidens tamen ea tantum conuenxit, non autem quasi dederit Langobardicum regnum Romano Imperio. Certè id factum nullibi legere est. Bene proinde Hugo Grotius l. 2. de iure belli ac pac. c. 9. num. 11. Carolus Magnus eiusque successores ius Imperii quod habebant in Frangiæ & in Langobardis, à iure Imperii in Romanis, ut noua ex causa quaesito, sollicitè distinxerunt.

Et verò sollicitè hæc obseruata fuerunt diu post Ludovicum. Quum enim Lotharius filius eius natus maximus propter primogenituræ & Cæsareæ dignitatis honorem sibi ius aliquod in fratres arrogaret, orto inde bello videlicet Lothario, libertatem suã fratres

tres egregie tutati sunt. Ea de re in medio sunt verba Hincmari Archiepiscopi Rhemensis, vici ea aetate summa auctoritatis epist. i. c. 4. ad Ludouicum Balbum. Qui cum Lothario erant: immiserunt illum in hoc, ut fratres suos exheredaret, & regni Primores qui cum illis erant annullaret, quoniam ipse primogenitus & nomine Imperatoris erat. Illi autem qui erant cum Carolo & Ludouico, dicebant, quod Seniores illorum (id est Domini sui Carolus & Ludouicus) Lotharii fratres erant, & sacramento regnum inter illos diuisum fuerat, & illi nec genere nec potestate inferiores erant, & ideo non se contra illos concederent. Latius omnia ista recitat Nithardus l. 4. ubi inter alia post fatalem illam inter tres fratres pugnam, scribit missos ja Lothario Legatos ad Carolum & Ludouicum, qui dicerent: Si vellent illi, aliquid illi supra tertiam partem regni, propter nomen Imperatoris, quod illi pater illorum concesserat, & propter dignitatem Imperii, quam avus regno Francorum adiecerat, facerent: sin aliter, tertiam tantummodi partem etiam sibi concederent, regeturque quisque illorum portionem regni sui prout melius posset, fruatur alter alterius subsidio & beneuolentia. Et verò posterius placuit. Itaque Ludouico cessit Germania pleno iure & nullâ re dependens ab Imperio Romano gubernanda, non minùs atque Gallia Carolo. Non latuerunt hæc Baronium: itaque ad annum 848. Trithemium his verbis accusat: errat dñ aīr, iussu Lotharii conuenisse (Germania Episcopos,) cū id factum per Ludouicum Regem esse in Regno ipsius non sit dubium: nam nullam Lotharii facultatem habuisse disponendi aliquid in regno Germanis, spectante ad Ludouicum certum est.

Manasse eandem libertatem Germanici Regni superflite Carolinâ Regum familiâ certum est. Plurique enim qui illi præfuerunt cum Italia aut cum Imperio nihil habuerunt commercii. Diuiso enim post obitum Ludouici German. regno, Carolus & Ludouicus & Carolomannus singuli suam Regni partem propriâ auctoritate tenuerunt, ut constat ex historia Landgrauiorum Thuring. c. 6. Arnolphus quoque diu Germaniam rexit, antequam Imperatoriâ dignitatem consequeretur. Post hunc verò neque Ludovicus, neque Conradus, vel Italiam vel Imperium habuit. Quo satis constat, eâ certè tempestate Germaniam non fuisse partem Imperii, nec administratam fuisse auctoritate Cæsareâ, sed proprios sibi Reges habuisse, & liberam fuisse distinctamque & sui iuris Rempublicam.

Italiae quidem Regnum qui tenuere, iidem ferè & Imperatores fuerunt. Imò eà occasione post obitum Caroli Grassi in Italia Pontifices deliberarunt de eligendo in posterum aliquo Italiae rege cum Imperatorio titulo, quod testatur Sigonius l. 5. de regno Italiae. Fuisse tamen & Reges Italiae sine titulo Imperatorio. Nec interea temporis constat factum aliquod decretum consensu Carolinae familiae (penes quam ius erat hereditarium in regnum Langobardicum) de subiciendo illo Regno Imperii Romani auctoritati & Legibus. Itaque & Langobardicum regnum eo tempore mansit liberum ab Imperii Romani potestate.

Exincta porro Carolinâ familiâ Henricus Auceps eiusque filius Otto Magnus ab anno 919. ad 962. Germaniae regnum cum regno Lotharii tenuerunt, nullâ Caesareâ dignitate ornati, nullo etiam modo Imperium aliquod Romanum reuerentes. Neque enim verum est, quod nonnulli euincere percontantur, Henricum Aucupem fuisse Caesarem. Quin alibi ostenditur, illum ne quidem iurâ habuisse ad occupandâ Italiam aut Imperii dignitatem postulandâ. Sanè nihil Italiae illum possedisse est certum. Etiam illâ ergo aetate Germania non fuit habita Imperii Romani portio. Eodem verò tempore nunc Berengarius Dux Foroiulensis, mox Lambertus, iterum Ludouicus Burgundus, modò Rudolphus Burgundus, modò Hugo Arelatensis, eiusque filius Lotharius, nec non denique Berengarius Episcopis Marchio ab Italiae Optimatibus, inconsulto vel Populo vel Pontifice Romano, imò his nihil contrâ nitentibus, Italiae Reges sunt creati Papiæ, regni Langobardici Metropolitana urbe. Et verò horum vix vnus alterque Caesarem titulum accepit. Quo iterum constat, etiam tum temporis & Langobardicum regnum fuisse Rempublicam, reliquias verò illas Imperii Romani ab hoc regno seiunctas fuisse & plerumque sub nullo Imperatore.

Otto quoque Magnus, non Germaniam tantum, sed & Italicum illud Langobardorum regnum diu habuit in potestate sua, antè quàm Imperator Romanus audiret. Namque ann. 951. inthritatus ab Adelheide vidua Lotharii regis quâ & mox in matrimonium duxit, fudit omnique potestate exiit Berengarium Regem Italiae, eiusque filium Adelbertum. VVirichindus Corbeienſis l. 3. scribit Ottonem cum Adelheide Papiam quæ est sedes regia obtinuisse. Sequenti anno 952. Berengarius & Adelbertus in gratiam recepti feudi iurè ab Ottone

regnum Langobardicum recuperarunt. Illam rem ita narrat Continuator Reginonis: Berengarius cum filio Adelberto sese subiiciens Ottoni ab eo ut subditus recipit regendam Italiam. Iisdem verbis utitur ipse Baronius tom. 10. ann. ad annum 952. VVitichindus ita loquitur: Cum conuentus fieret, Berengarius manus filii sui Adelberti suis manibus implicans renouat a fide, coram omni exercitu, famulatu Regis se cum filio suo subiungit: & ita dimissus in Italiam remeant cum gratia & pace.

Itaque iam cum feudi iure ab Ottone Langobardicum regnum obtinuit Berengarius. Et tamen anno demum 951. Otto à multis Langobardici regni Proceribus & Iohanne Papa contra Berengarii tyrannidem inuitatus, expulso Berengario & liberato Papa, primo quidem regnum Italiæ occupauit iterum, deinde anno sequente Imperator est creatus. Narrat Baronius ad annum 951. ex Historia Ducum Beneuentinorum antiqua, Proceres Italiæ, appropinquante iam Ottone, Adelberto filio Berengarii regis dixisse: Velemus Domine, ut Papiam cum paucis pergas, & tuo genitori dicas, quatenus Langobardorum regnum sub vestra ditione committat, qui a nos minime sub illius potestate amplius iam durabimus. Si vobis committit regnum, nos totis viribus pugnabimus, sin autem non, Italia regnum exterio regi committemus. Idipsum autem cum Adelbertus non potuisset impetrare, Proceres omnes Berengarium pariter & Adelbertum reliquisse. Addit autem ille Scriptor: Itaque Otto Rex sine impedimento in Italiam intravit, atque Italia regnum obtinuit. Luitprandus, qui eodem eo tempore vixit, in narratione legationis suæ Constantinopolitanæ, quam à Canisio editam inseruit Baronius decimo Annalium tomo ad annum 968. ita rem omnem narrat Nicephoro Imperatori: Palam est quod Berengarius & Adelbertus sui milites [i. e. Ottonis Vassalli] effecti regnum Italicum sceptro aureo ex eius manu susceperunt, & presentibus seruis tuis, qui nunc vsque supersunt, iureiurando fidem promiserunt. Et qui a hanc perfidē violarunt, iussit illos quasi desertares sibi que rebelles, regna priusuit. Tenuit ergo etiam Otto Langobardicum regnum antequam Cæsarea iura esset consecutus, adeoque & regnum illud Italiæ cum Imperii iuribus nihil habuit commercii. Et si verò sequente anno Imperator sit creatus, etiam tum tamen satis curatè distinxit Italicum illud regnum à reliquis illis Imperii Romani, quas Papa possidebat. Recitat Grati-

Pp

anus cap. 33. dist. 63. iuramentum Ottonis Papæ Iohanni præstitum, quod & Baronius habet anno 960. de cuius fide non est meum nunc disputare, ibi disertè verò legitur: *Cuiusque regnum Italicum commiserò: iurare faciam illum, ut adiutor tui sit.* Habet idem Baronius anno 962. diploma, quo Otto creditur confirmasse Romanæ Ecclesiæ bona, ubi inter alia legitur: *insuper offerium tibi de proprio nostro regno civitates & oppida cum piscariis suis Reatem, Amicernum &c.* Vnde patet porro, Ottonem Langobardicum regnum sibi arrogasse iure proprietario.

Insequentis temporibus æterno quidem fœdere iuncta est Cæsarea dignitas non minùs atque Italici regni possessio cum Germania: [quod quibus auctoribus, quâque ratione, aut qua de causâ contingerit, non est instituti nostri nunc exponere] capit etiam ex eo communis appellatio illa Imperii Romani, quæ res multos in errorem perduxit: nullum tamen monumentum potest produci, nullæ tabulæ extant, quibus possit probari, aut coïsse Germanicum & Italicum regnum cum illis Imperii Romani reliquiis in unam prorsus Rempublicam, aut illa in Imperii istius ditionem concessisse. Alterutrum autem affirmare sine certis documentis non licet aut fas est.

Ac prius quidem vel uno illò potest abundè refelli, quod & Germania & Langobardicum regnum Comitibus sua de rebus maximis ad rempublicam pertinere tibus omnitempore instituerint, egerint quoque res maximas non impetrato consensu vel Papæ vel aliorum istius Imperii Civium. Ingessit se quidem, fateor, Papa Romanus post tempora Henrici V. plurisque Imperii negotiis, quin & conatus est pleraque ad arbitrium suum trahere: nunquam tamen ipse voluit videri deliberationibus interesse ut civis aliquis Reipublicæ, nunquam etiam hoc nomine vel vocatus fuit vel admissus, sed quomodo in omnia alia regna & omnes orbis Christiani respublicas dominatum sibi arrogavit & sumpsit, tanquam supremus Monarcha à Deo constitutus, ita & hoc nomine reipublicæ Germanicæ negotium voluit gubernare, sæpe inuitis, nonnunquam & consentientibus regni Ordinibus fatali tum errore contriſtis. Si Germanico verò regno & Italico mansit summum ius administrandi Rēpub. suam sine populi Romani consensu, non in unam profectò Rēpub. hæc coierunt. Quot enim sunt summæ potestates, totidem sunt

Ref-

Reipublicæ, ut vnum habeant Principem, aut arcto fœdere coniunctæ civitates illæ sint unitæ. Quale quid de ciuitatibus Helueticis Iohas Simlerus & Bodinus, de fœderatis Belgicogermanicis Pro-
 uinciis optimè Hugo Grotius in apologetico suo cap. i. annotarunt. Caterùm non conuenisse omnia illa in vnam Rempublicam, mani-
 festum sit etiam diuersis illis coronationibus Regum nostrorum. Corona enim indicium est & signum quodammodo Reipubl. Scorsim verò primò accipitur corona regni Germanici, ex antiqua quidè
 consuetudine, vt & lege Carolinâ, Aquisgranî. Perperâ enim vul-
 gò creditur & nuncupatur illa corona Cæsarea. Veteres sanè rectius,
 (inter quos est & Fridericus .i. Cæsar Epistolâ ad Ottonem Frisingensem) dixere illam coronam Regni Teutonici. At Cæsaream coro-
 nam semper & quidem iam per annos octingentos solus Papa Ro-
 manus addidit. Quin & multi post Ottonem Papæ quoque corona-
 ti sunt Reges Langobardorum, adeoque triplici coronâ, Germanicâ
 nempe, Langobardicâ & Imperii sunt insigniti. Accedit quod nun-
 quam quisquam post Carolû Magnum Cæsareum voluerit titulum
 usurpare ante acceptâ coronam illam Romanam, etsi iam esset co-
 ronâ Germanici regni honoratus: omnes enim antè sunt tantùm
 Reges dicti, etiam nunc non nisi electi Cæsares audiunt, licet co-
 ronati sint Germanicæ aut Italicæ Reges. Adhuc satis hodieque di-
 stinguunt ipsi Cæsares Regnum Germanicum ab Imperio Roma-
 no, dum electos se dicunt Imperatores Romanos, sed addito titu-
 lo Regum Germanicæ, quòd nempe aliud sit esse Regem Germanicæ,
 aliud electum Cæsarem Romani Imperii.

Igitur vnam profectò cum Imperio Romano Rempublicam ne-
 que Germania hodie neque Langobardicum Regnum constituit.
 Tantùm verò abest, Germaniam sese & Langobardiam à sese domi-
 cam, Germano Imperio subiecisse, vt cõtrâ potius illud olim Ger-
 manicæ sese dedit magnâ ex parte. Omnem enim Imperatores a-
 ligendi potestatem Romani eorumque Pontifices in Germanos æ-
 ternâ lege contulerunt: quæ ipso ius Germanis dederunt summum
 magistratum Romano Imperio creandi: quod est magnam maiesta-
 tis partem alteri tribuere. Id quando ceperit aliàs exponitur. Id
 certum verò est moderatis adhuc Paparum rebus, & ante Hilde-
 brandum aut Gregorium v. Papam, magnam satis fuisse Cæsa-
 rum à Germanis electorum in Pontificem & Populum Romanum

306
 auctoritatem & potentiam : & nihilominus tamen in Germanorū fuisse potestate, eam omnem dignitatem ac vim electis ex suo arbitrio Regibus suis in alienam Reipublicam conferre. Quin manet hodieque, ut non nisi Germanorum Rex audiat Cæsar, priscā auctoritate licet ademptā. Quo patet, quasi surrogasse sibi potius Romanum Populum in sua iura Germaniam, quam ut Germania sese illi Imperio subiecerit.

Hæc verò omnia quum longè sint certissima, nihil est cur non aperte tandem pronunciemus: neque Germaniam neque Langobardicum Italia regnum verè partes esse Romani Imperii, sed Reipublicas ab illo distinctas, adeoque nec Imperatorem, in quantum est Imperator, esse vel Germanici vel Langobardici regni caput aut magistratum, sed quatenus idem simul Rex est. Nec verò ex eo, quod iam multis seculis vulgò Germania quoque & Italia illa Langobardica Imperii Romani nomine audiat, sequitur quid est colligere. Familiare enim est & receptum, simulæ Reipublicæ coeant in vnum fœdus, ab una aliqua illarum omnibus nomen commune indere. Ita olim Achæorum Reipublica omnibus fœderatis nomen dedit, & Urbs Romana omnibus Sociis: hodie fœderati omnes Helvetici ab vno Pago *Suicero*: fœderatæ item omnes Belgico-Germanicæ Prouinciæ vulgò *Hollandia* nomine vsurpantur. Eadē verò ratione & Imperii Romani nomē sociis Rebuspublicis esse inditum, vel hæc verba indicauerūt Gotfridi Viterbiensis. Hic cum narrasset, Lothariū Imperatorem regni sui tres in partes diuisi partem vnam, Italiam scilicet, cum Imperatorio nomine, maiori natū filio tribuisse, addit: *vide ad quantum defectum Romanum Imperium deuenerit, ut in tres partes diuiso, regno Francorum, tertia partis tertia pars esset Imperium.* Apud alios scriptores tempore Caroli Calui Gallia Imperii nomine intelligitur, exclusā Germaniā. Otto Frisingensis, cum egisset de diuisione regni Francici inter filios Ludouici Pii instituta, ita loquitur l. 5. c. 35. *Ex hinc diuiso regno, regna modò duo Orientale & Occidentale, quorum alterum (Orientale) partem Ludouici ac Lotharii, sedemque regni Francorum palatium Aquisgranū ac Imperium urbis Roma habet: aliud verò, Occidentale, quod adhuc Francorum, eò quod istud Romanorum vocatur, appellatum, partem Caroli tenet, inueniuntur.* Vnde perspicere est, iam ætate Friderici Barbarossæ Germanicum & Langobardicum regnum vocatum vulgò regnum Romanorum.

ita

ita tamen, ut non lateret distinctio inter illa regna & Imperium Vrbis Romae. Igitur ex illo nomine Romani Imperii quidem haud licet colligere Langobardicum & Germanicum regnum pertinere reapse ad Imperium Romanum. Neglexerunt autem diu & ipsi Reges Germanici Imperatorio titulo regnorum Germaniae & Italiae memoriam adiacere, forte quod mos seculi non ferret cumulum titulorum, nomen autem Caesareum ea aetate adeo haberetur magnificentum, ut adiacere quidquam videretur indecens. Constat sane, eos nec adiecisse titulos Ducatum & Comitatum, quos tamen vna cum Regia & Imperatoria dignitate possidebant. Primus, quantum videtur, Fridericus II. praeter Caesareum nomen, Siciliae & Hierosolymae titulum usurpavit, Suevici tamen Ducatus titulo non adiecto. Eum imitatus centum & quinquaginta fere annis post Carolus IV. & Romanorum Imperator semper Augustus & Bohemiae Rex voluit dici. Eius filius Sigismundus & Imperator & Hungariae & Bohemiae rex audiuit. Fridericus III. non multo post adiecit plurima propter Ducatus, Comitatus & alias provincias sibi subditas, Germanici licet Imperii feuda essent. Qui mos ab eo usque tempore inualuit. Maximilianus porro & Germaniae rex voluit dici: non tantum optimo iure sed & utilissimo instituto. Secuti autem Maximilianum ea in re sunt Carolus V. & omnes quotquot in hunc diem ab ea aetate Germaniae praefuerunt. Posset autem eodem iure & Italici [immo, ut alibi ostenditur, & Burgundici aut Arelatenfis] regni, titulus usurpari: quantum ex superioribus est manifestum. Nec vero id ipsum non esset magno cum reipublicae bono coniunctum, quo cuiusvis possit eo rectius constare tota reipublicae natura. Certum interest rerum publicarum ad tuenda iura singularum, ut etiam si unum Principem acceperint, nomina prisca ne oblitterentur.

Quin igitur quasi ratum esto ac constitutum: Germanicum & Italicum regnum distinctas esse respublicas ab eo, quod verum Imperium Romanum est dicendum, nec Imperatorem, in quantum est Imperator, vel Germaniam regere vel Langobardicum regnum. Hinc vero sequitur gravissimum illos hallucinari, qui Germaniam censent teneri legibus Iustinianicis, aut Imperatori in Germaniam arrogare potestatem praefectorum Caesarum in Imperium Romanum, eo nomine, quod Germania sit verum Imperium Romanum, & Imperator, quatenus est Imperator.

ratio, Germaniæ præsit. Vtrumque sanè esse longè falsissimum iam ostensum est. Non attingam enim nunc quàm imbecillis sit illa collectio, etiam si vtrumque verum esset quod sumunt.

Non minus verò hinc liquet, quàm iniquè Papæ Romani Imperii nomine abusi rebus Germaniæ sese immiscuerint, easque perturbarint aliquot antè seculis, quàmve iniquè non adeò pridem Paulus IV. voluerit suas in manus resignari Romanum Imperium. Gregorius verò XV. electoralem dignitatem Bauaro collatam confirmare. Habuit enim olim quidè Papæ Romanus unà cum aliis ciuibus Romanis eligendi Cæsarem potestatem, & verò elegit ille & Carolum Magnum & post Ottonem Magnum: sed in electionem regis Germaniæ nihil unquam habuit iuris, iam Ottonum verò tempore etiam Cæsarium electionem in liberum Germaniæ procerum arbitrium transtulit, qua de re alibi. Certè ut hodie etiam aliquid iuris sit Papæ in electionem Cæsaris [quod tamen est falsum] eo tamen nomine non debuit ille sui iuris quoque facere electionem Regis Germaniæ & Italiæ.

Porrò & hoc conspectaneum est: si iure potestas Cæsarem creandi possit Germaniæ adimi, aut illa nollet aliquem creare, eo ipso tamen non amittere illam facultatem creandi regis Germanici, & Italici regni. Ita sit licuisset Alexandro III. Papæ Imperii occidentalis dignitatem in Constantinopolitanos iterum transferre, quod rogasse Emmanuelem Cæsarem scribit Blondus *l. 5. decad. 2.* & Platina in *vita Alexandri III.* aut verò si Bonifacius VIII. iure potuisset promissis stare (pollicitus autem erat se Imperii dignitatem in Gallos transfaturum) non tamen ea propter iure potuisset Germaniæ & Italiæ respublica ab iis in alios transferri.

Denique & hoc sequitur, non esse, quur nonnulli adeò pertendant Imperii Romani dignitatem non esse à Romano Papa collatam vel Carolo Magno vel Ottoni, eo quòd uterque iam antè coronationem Germaniam ac Italiam possederit. Non enim est difficile probatu factum id omninò esse à Papa & populo Romano: sed quòd collatum fuit, id verò si cum Germania & Italia Langobardica contendas, penè est nihil. Certè non est quur hac de causa sese iactarent Romani Pontifices, quod scilicet magno beneficio Germaniam affecerint: utpote quum, si rem videas, potius opinione collatio illa insignis quid habet, quàm reapse. Verùm de toto hoc

negotio

negotio non est huius loci latius agitare.

Ceterum, quum nec Germania, nec Italia Langobardica subsit hodie Imperatori, ut ille est Romanus Cæsar, ergo aut reliquum omne Italiæ illi ist hoc nomine parer, aut aliquid eius, aut verò hi. Ostensum autem est supra, quum Carolus Magnus Imperii rerum est potius, tum ex pacto Calabriam inferiorem mansisse in ditione Imperii orientalis, Venetorum quoque urbem iisdem redditam, reliquum autem omne, ut pareret Pontifici, in Caroli ut Imperatoris supremam potestatem peruenisse. Fuit autem & Ottonis eadem propè conditio. Namque & tum nihil reliquum relictum est Orientali Imperio præter Calabriam. Venetorum verò urbs itidem mansit libera. Cætera verò omnia Imperii veteris in Italiâ, tametsi essentia Pontificia manu, unâ tamen cum ipso Pontifice in Ottonis, ut Cæsar, Imperium perueniunt. Luitprandus siue alius quis autor eorum, quæ à capite sexto sunt assuta. l. 6. Luitprandi, scribit, Ottonem ab Ioanne Papa unctorem sulcopisse Imperii, addens: Iusurandum verò eodem Papâ Ioannē supra pretiosissimum corpus Petri, æque omnibus ciuitatis proceribus, se nunquam Berengario atque Alberto auxiliaturos, accepit. Otto Imperator e. 10. conqueritur. Ioannem Papam esse immemorem iuramenti & fidelitatis, sibi supra corpus S. Petri promiserit. Unde claret, Papam fidelitatem iurasse Imperatori Ottoni, quæ vox quam habeat vim, ex more eius aui notum est. In diplomate Ottonis illius Ioanni Pontifici dato de bonis Episcopatus Romani apud Baronium ad annum 962. disertè bona illa omnia donantur, sed hac conditione saluâ in omnibus potestate nostrâ & filiis nostris, posterorumque nostrorum: item ne quis Pontifex in posterum consecraretur [verba Cæsaris sunt]: priusquam talem in præsentia Missorum nostrorum, vel filii nostri seu vniuersa generalitatis facias promissionem pro omnium satisfactione atque futura conseruatione, qualem Dominus & venerandus spiritalis pater noster Leo spondere fecisse dignoscitur. Atqui Leo illi Carolo Magno subiecit se se prout olim Cæsaribus fuisse subiecti Papæ, eoque Carolum statim adorauit: quod iam supra est dictum. In eodem porro diplomate notandum illud est, conuentum tum esse, ut quotannis per Legatos Cæsari nuncietur, qualem singuli Duces ac iudices populo iustitiam faciant. Si enim scius quid fiet quàm oportet, tum verò Imperatorē per Legatos suos ad emendandum.

Ex quibus profectò liquet, statim illo anno 961. Ottonem vna cum Cæsareo titulo iura veterum Cæsarum in Papam ipsum accepisse. Et verò eo iure vsus est contra Ioannem illum Papam statim sequente anno. Quo tempore de nouo ciues Romani *fidelitatem* promiserunt *hæc addentes* [verba sunt Luitprandi l. cit.] & *firmi iurantes*, nunquam se Papam electuros & ordinaturos præter consensum atque electionem Domini Imperatoris Ottonis Cæsaris Angusti filique ipsius Regis Ottonis. Rogauit autem tum Synodus Episcoporum ab Ottone congregata, vt & Ioannem Papam exuere honore, & alium in eius locum eligi pateretur. Vtrumque autem effectum est. Eidem vero Ottoni Romani ciues pèriuri 964. & tertia vice *fidelitatem* iurauerunt, vt post Reginonem narrat Baronius. Quò anno iterum Cæsareâ auctoritate vsus Otto in exilium relegauit Benedictum, quem Romani ciues crearent Pontificem. Eidem porro Ottoni omnibusque eius successoribus Leo Papa præter illa iam dicta concessit in perpetuum, *facultatem eligendi successorem* (in Imperio scilicet) atque *summæ sedis Apostolicæ Pontificem ordinandi*, ac per hoc Archiepiscopos seu Episcopos, vt ipsi ab eo *inuestituram accipiant*. Habentur omnia hæc verba ex bulla quâdam Leonis deprompta, apud ipsum Gratianum dist. 63. c. 23. Exstatque apud Crantzium *metropol.* l. 4. c. 10. eiusdem Leonis aliâ bulla, quâ omnia quæ Pipinus aut Carolus Magnus donauerant Romanæ Ecclesiæ, Ottoni eiusque successoribus redduntur. Impugnat verò acriter vtriusque fidem Baronius ad annum 964. Quicquid verò sit de illis bullis, id certum est, Leone mortuo, ius illud eligendi ex arbitrio Pontificem non latuisse Romanos. Continuator Reginonis ad ann. 965. ita notat: Eodem anno dominus Papa Leo obiit. Tunc legati Romanorum Imperatorum pro instituendo quem vellent Romano Pontifice, in Saxonia adeuntes, honorifice suscipiuntur & remittuntur. Et Olgarus Spirensis Episcopus & Luitprandus Cremonensis cum iisdem Româ ab Imperatore diriguntur. Tunc ab omni plebe Romana Ioannes eligitur. Imò ex eo vsque tempore omnes Pontifices Romani alique Archiepiscopi pariter & Episcopi pedum Episcopale ab Imperatoribus acceperunt, donec rem omnem turbaret Gregorius VII. Id quod alibi ostenditur.

Quin itaque Otto Magnus verè Cæsaream obtinuerit in Pontificem populumque Romanum potestatem, non est dubitandum. Potestatem autem de successoribus eiusdem ad Henricum IV. vsque, idem haud

haud difficulter ostendi, si opus foret. Verum id operose agere fuerit fortè soli facem fœnerari. De Ottone III. tamen quæ dicit Glaber Rodolphus non possumus prætermittere: *Contigit, ait, initio Imperii Ottonis, ut sedes Apostolica urbis Roma proprio viduaretur Pontifice: (is erat Ioannes XV.) ipse verò illicò Imperiali usus præcepto quendam suum consanguineum [Brunonem, post dictum Gregorium V.] elegit, atque ex m. ro in sede Apostolica sublimari mandavit. Quum verò eodem tempore Crescentius consul tyrannidem Urbis sibi sumpsisset, aliumque Pontificem instituisset, narrat idem, atque ex eo Baronius ad annum 995. Ottonem & Urbem occupasse & Crescentium curasse precipitari: Papæ autem à Crescentio electo & manus amputatas, & aures abscissas & oculos erutos. Idem ille Otto Sylvestrum II. Papam instituit fatente Baronio anno 999. Idem Otto Sylvestro Papæ octo vrbes Marchiæ Anconitanæ donavit. Refert illud Theodoricus de Niem l. de privileg. & iurib. Imper. Ipsum verò donationis diploma edidit primus Marquardus Freherus & Insigni commentario illustravit, post illum à Baronio, id *tomo 12. Annal. ad. ann. 1191.* est insertum. Liquer verò inde, eo tempore magnum illud quod appellatur Petri patrimonium, non in Pontificis, sed in Imperatoris fuisse manibus, fortè quoddam Leo omne illud Ottoni magno iterum concessisset. In illis autem literis notatu etiam hoc occurrit dignum, quod Romam appelleret Cæsar suam urbem regiam. Huius porro Ottonis adhuc pueri mater Theophane per triennium in ipsa Roma vixit & rempublicam filii sui in usum tenuit. Quomodo anno 1003. Conradus II. integrum annum Romæ commoratus rebelles compescuit.*

Quamquam verò hæc vera Cæsarea potestas integra manserit ad Henricum usque Quartum, (cuius pater Henricus III. ad eum iure suo est usus, ut non dubitauerit Baronius anno 1046. illum hoc nomine nescio cuius Hæreseos Henricianæ auctorem proclamare) imò quamquam sese Gregorius VII. Papa confirmari voluerit per Henricum IV. primus tamen ille inaudita hactenus audacia, non tantum exuere Cæsarem omni dignitate est ausus, sed & sumere sibi potestatem in Imperatorem, reges, principes. Prefferunt autem eiusdem vestigia omnes secuti Pontifices. Quamquam verò attenuè iura sua antiqua tueri ac servare studuerint cum ipse Henricus IV. tum eius filius Henricus V. nec non Fridericus primus & secundus, tandem

tamen, post obitum scilicet Friderici II. Papæ victoriam obtinuerunt. Igitur iam quidem annos prope quadringentos neque in Papam, neque in urbem Romam, neque in illas antiqui Imperii reliquas prouincias Cæsarea verus potentia fuit exercita. Superstit tantum mansit Imperatorium nomen, & quidem, si verum est dicendum, inane atque procul re ipsa. Quod iam olim rectè intellexit fortissimus Germanicorum Cæsarum Fridericus primus, eoquæ cum Adrianus IV. Papa anno 1159, inter aliâ à Friderico posceret: nuncios ad urbem ignorante Apostolicos ab Imperatore n. esse mittendos, cum omnis magistratus inibi S. Petri sit cum vniuersis Regalibus: statim respondit: cum diuinâ ordinatione ego Romanus Imperator & dicar & sim, speciem tantum dominantis effingo, & inane ubique porto nomen ac sine re, si Urbis Romæ de manu nostrâ potestas fuerit excessa.

Non disputabo nunc, an quadringentorum annorum possessione id quod initid per vim pepererunt sibi Pontifices nunc verè suum fecerint, præsertim quum tanto temporis spatio pauci Cæsares idipsum videantur in controuersiam vocasse, id certum videtur, si tot annorum præscriptione perierint nostris Regibus & Cæsaribus omnia verà illa & antiqua Cæsarum iura, non esse amplius quæ vanè iacent nonnulli nescio quod orbis aut Urbis Romæ dominum, multò minus nunc esse magnis sumptibus & ingenti periculo in Italiam proficiscendum Cæsaribus electis, quò à Romano Pontifice Cæsaream coronam consequantur. Quinimò haud obscure hinc est dispicere, cum Orientale Imperium Romanorum per Turcam pridem sit destructum, nec Occidentalis quidquam penè supersit apud Cæsares præter nomen Imperatorium, haud iniuria fortassis posse affirmari, vel Imperium Romanum funditus periisse, vel verò Papam Romanum reapse frui nunc potestate Imperatoria, si demas licentiam titulum illum usurpandi, aut in alium conferendi.

Cæterum his quæ vltimò attulimus nonnulla posse obici videntur. Primum enim sacris literis videtur prædictam, non interitum Romanum Imperium ante vltimum diem. Ex legibus quoque Iustinianensis constat Imperatorem dominum esse orbis: certum verò est nostros Cæsares Iustiniani esse successores, itaque & nostris illis in orbem quoque vniuersum eadem hodie iura sunt. Postremò, si Cæsares hodie reapse non nisi Imperatorium habent titulum, haud videtur

derur eorum esse aliqua præ aliis Regibus dignitas ac prærogatiua. Verum enimvero, quod primo quidem loco adducitur, promitti in sacris literis Imperii Romani æternitatem, id temere probari non potest. Quomodo totum illud de non nisi quatuor magnis futuris monarchiis seu Imperiis mundi, plus habet fainæ quàm veri: quippe quum olim in Asia iam ante Alexandrum tot numero floruerint a uolissima imperia, Assyriorum, Babyloniorum, Medorum, Persarum, non autem duo tantum, quod vulgò creditur: Asia eadem post Romani Imperii interitum icidem habuerit, hodieque ex parte habeat vastissima regna Sarracenorum, Turcarum, Tartarorum Persarum, & Sinenfium: Europa uero uiderit Francorum regnum maximum iam ante adeptum Cæsareum nomen: etiam nunc uero floreat uasta Hispanorum potentia & Gallorum. Nec uero reperitur quid in sacris literis, quod ad perpetuitatem Romani Imperii iure debeat trahi, siue enim somnium Nabuchodonosaris uideas siue ipsius Danielis quod est c. 7. omnia illa uix attingunt Cæsaria tempora, ut optimè obseruant eruditiores: quod tamen hic disputare alienum est. Quid, quod Apostolica litera excidium non Romani Imperii tantum, sed ipsius Urbis, haud paulò ante finem mundi futurum uideantur prædicere. Antichristi certè tempora exceptura demum interitum Romani Imperii, communis omnium primæ uatis Christianorum fuit sententia. De ipsius autem Urbis Romæ extremo excidio accipienda uidentur omnino illa quæ c. 18. Apocalypsi leguntur.

Ad secundum respondemus. Eo argumenti genere uos quidem perquam multos à Lotharii Cæsaris usque temporibus ad nostram hanc ætatem, eos qui Romani iuris doctrinam professi sunt, quorum nonnullis penè persuasum est, omnia omnino illa competere hodieque Cæsaribus nostris, quæ olim Iustiniano, imò Augusto Imperatori conuenerunt. Verum hæc quidem doctrina apta est concitandis bellis, mouendis tumultibus, euertenda reipublicæ. Si enim omnia ad illam faciem Augustæ æui sunt componenda, non hæc tantum nostra Germania sed penè totus orbis erit commouendus. Est autem tota illa colligendi ratio friuola, ne quid dicam grauius. Nulla certè illi vis inest, nisi pro confesso & certo sumas, populum Cæsaremque Romanum nihil potuisse iure amittere, aut uero omne quod in corpore illo Legum Romanarum reperitur id ex iure natu-

re venite, adeoque æternæ esse veritatis. quæ omnia longè sunt falsissima. Sanè cum iura illa pluraque valeant ex constituto, sintque positiua, vniuscuiusque est liberæ reipubl. ea hætenus vel reiectere vel admittere, eoque nec rerum publ. controuersia rectè ex illis possunt decidi, vt optimè post Ferdinandum Vasquium obseruauit summus vir Hugo Grotius *præf. ad libr. de iure belli ac pac.* Stultum verò est omnem qui in nomen aut aliquo modo succedit in locum, eundem etiam in iura quæ ante aliquot centum aut mille annos obrinuerunt, succedere. Non minùs sanè hoc ineptum est quàm illud nonnullorum commentum Carolo V. ius fuisse ad occupandos Americanos, eò quòd esset Imperator adeoque dominus orbis: quos per doctè confutauit Franciscus Victoria *relect. de Indis & Ferd. Vasquius in quæstionib. illustrib.* Bene verò est, quod qui sese olim Cæsarianarum partium propugnatoribus illis opposuerint, ac Pontificem sumperint sibi extollendum *super omne quod dicitur Deus*, non minùs perperam sese gesserint, nihil aliud sc. adferentes quàm ipsorum Pontificum arrogantissima dicta, adeoque testimonium gloriosissimorum eiusmodi hominum in propria causa.

Tertii vltimique argumenti reiicienda est sequela. Enimuerò non est Cæsari nostro quidquam potestatis in liberis respublicas, sed ratione *αὐτονομία* etiam parua respublica libera, qualis est Rhegusina ex. gr. non minùs sua habet plena maiestatis iura quàm aliqua magna: dignitas verò omnis non ex illis maiestatis iuribus tantum est æstimanda, sed & alia multa sunt quæ iubeant etiam inter pares ordinem aliquem seruandum. Certum verò est Carolum Magnum cū Francis quoque uorsum Imperium suum extendisse, in Germaniam se. & Galliam & Italiam & magnam Hispaniæ partem, fuisse autem illos omnes natione & lingua Germanos, adeoque tum certè præcipuam Europæ vim penes Germanos fuisse. Certum verò & hoc est: tempore Ottonis Magni, non tantum Cæsareo nomine, sed & amplitudine imperii, Germanicum regnum per complura secula longè antecelluisse, Hispaniam, Galliam, Britanniam, Daniam, Sueciam, Poloniam, Vngariam: utpote quòd comprehenderet omnem Germaniam, Galliæ magnam partem usque ad Rhodanum, regnum Arelatense, & Italiam vniuersam. Denique certum est, ab annis septingentis nullam rempubl. non vltro semper Germaniæ eiusque Regi-

Regibus aut Caesaribus primum locum concessisse. Itaque quum dignitas hac & *reges* non tam à Caesareo titulo quàm ab ipsa amplitudine Imperii veniat, & verò Germanicum regnum in quiete ius honoris possessione hactenus fuerit, manifestum est, etiam tollas omne Caesareum nomen, ius tamen suum Germanico regno permanfurum integrum.

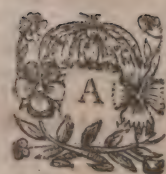
FINIS







RERVM ET VERBORVM INDEX



Abacum magna olim auctoritas Pag. 15	Alborum publicorum occasiones & inci- tamenta 19
Aborici 12	Album aut Matricula ordinum Impe- rii quare tam sero constitui cepe- rit? 6
Abusio abusu- perentum 248	Albi publici commoda & necessitas 19
Achaeorum Respublica 300	Alborum seu Matricularum errores co- runque causa 20
Adelungi, precipua nobilitas 47	Alemannia fracta, Alemanni deuicti 9
Adelungi, Grafen vel Richter aut Hauptlinge 7	Alemanni qui populi fuerint 9. & 10
Aduocati, Causidici, Clamatores & causarum patroni 211	Amalefuenche regina occisa 286
Aduocati 252	Amiternum 298
Equiuoca desiniri nequeunt 1	Antuerpia 71
Agilulphus Rex 286	Anrichristi tempora 307
Agnatorum ad Electoratu successio 114	Apocripharius, Archicancellarius 93
Albi vel Matricula in Germanico Im- perio quis primus auctor fuerit 3	Apostolicorum virorum qui in nonnul- las Germaniae prouincias pene- trauerunt census 123
Album vel Matriculam à quo tempore habeat Germanici Imperii Re- publica 3	Appellationum frequentiorum causa 267. & 268
Album vel Matriculam an omnes Res- publica habeant 3	Archi-Camararius 93
Album vel Matriculam an habeat, semper habuerit Imperii Ger- manici Respublica 3	Archi-Bapifer 93
Album vel Matricula Reipublica 3	Archi-pincerna 93
	Archidemi prudens responsum 290
	Archiepiscopus Moguntinus depositus 245
	Archisynagogos Hebraeorum 128

INDEX

Argentoratium seu Stratisburgum	141	Brema iam olim a reate Caroli magna fa-	
Aristoteles ciuilis prudentia magister		ma & auctoritatis villa publica	
76		48.55.56	
Aristoteles vir πολιτικός	278	brinio Caninefas Germanorum Dux	
Assessores	80	78	
Augusta Vindelicorum	69	brunsaicum unde nomen habeat	126
Auisamentum Constantiensia	190	Bulla aurea.	111
Auisamentum Moguntina	190	Bulla Palatina	114
Austriacorum Archiducum privilegia		Bulla Francofurtensis	114
266		Buraburg	142
Austrege, gewillkürte Austrege	234	Burggraue unde dicti	85
Austrega	234.239. & 240	Burggrauus Marchionis iudex	260
Augetis sacro Populo familiares	277	Burgmagistri, eiusque regiminis origo	
		51	
B		burgus apud Romanos & Germanos	
Basilea	69	quid?	30
Baunaria Dux Conradus dignitate e-			
xutus	228	C	
Belgica prima, Belgica secunda	33	Casares quando & quo modo dimidium	
Belgico-Germanica federata Prouincia		Imperii perdidit	90
299		Casarum Gracorum in Italia reliqua	
Belgico-Germanica Prouincia vulgo		283.287	
Hollandia nomine usurpantur	300	Casareus titulus quando ad Francos	
Belli indictio Fecialibus mittebatur		peruenit	284
a Romanis	280	Casarea dignitas atque Italici regni	
Bellum denunciandum ante	280	possessio cum Germania coniuncta	
Bellisarius	99	298	
Beneficia Ecclesiastica	188.189	Casares etiam Germania Reges dicun-	
Berna	71.73	tur	299
Birka Ostrogothorum urbs	55	Casareus Imperatoriusue titulus inane	
Blasphemare	212	ferè nomen	299.306
Bohemia Rex in Germanici Imperii		Carocus cur Magnus dictus	34
Repubblica Cinem agit	3	Cambysis in Iudicem animaduersio	198
Bohemia Begis, ut Elect. munus & Offi-		Camera supremum Iudicium quando	
cium	117	institutum & a quo	96.111
Bohemia regis privilegia	266	Camera Spirensis Caroli v. sententiam	
Bonifacius Archiepiscopus Moguntinus		rescindens	247
Paganismi in Germania profli-		Camera Spirensis an summa iudicando	
gator	126.127	auctoritate polleat	268
		CAME	

INDEX

Camera Spirensis eiusq; institutio	268	B. n. facium	127
Camera Spirensis Index	268	Circuli Germania	240
Camera Spirensis Assessores xli.	268	Civis vocis equivocones	3
Camera Spirensis Visitatores	268	Civis potentia	2
Camera Spirensis Index & Assessores à quibus constituantur	268	Civis in Imperio veri & genuini & proprii	2
Canonica electio	186	Civis effari	2
Canonista	189	Civis in Imperio genuini cur Status & Ordines Imperii dicantur	2
Carolus Patricius designatus	100	Civis improprie dicti	3
Carolus Magnus Francorum Rex & Saxonie Dominus cur dictus	11	Civis an sint omnes qui in civitatib; ac Rerampublicarū ararii conferunt	3
Carolus v. Reip. iura vindicans	246	Civis an tantum sint qui Matricula vel alba inserti	3
Carolus M. ann. 1400. Imperator salu- tatus	100	Civium verorum, verorum ordinum ac Status proprium	3
Carolus M. Francorum Rex electus	102	Civis Imperii an sint, atque in eiusdem Ordinum censum relati Principes, Comites & Barones à Casaro Ferdinando II. creati	4
Carolus cesar constantinopolitana- rum casarum amicitiam coluit	290	Cesar Ferdinandus II. quot Principes, Comites ac Barones creaverit	4
Carolus quid per Imperatorium titu- lum sit consecutus	292	Civis Germanici Imperii an proprie di- cantur quilibet eiusdem Principes vel Comites	4
Carolus Romanitator Imperii	294	Civium an idem numerus semper esse debeat in Republica	6
Causa minoris momenti ubi decisa	208	Civis secunde dignitatis qui fuerint	4
Causarum secularium sacrum forum	256.257	Civis prime dignitatis qui fuerint	7
Causse seculares inter Seculares perso- nas	255	Civium ac Status Germanicarum duplex olim fuit conditio: Alia sci- licet prima dignitatis, alia secunda	7
Causa qua ad Palatii comites defer- bantur	221	Civium verorum non idem semper fuit census apud Germanos	7
Causarum patroni Barbarorum victi- ma	204	Civis veri consulendi indicandique po- testate deserviuntur	1
Causa qua ad Reges per provocatio- nem delata	220	Civium Imperii alii sunt Clerici alii Laici	22
Causidici, clamatores, causarum pa- troni	211		
Christiana religionis olim progressus, cum in Germania, tum in vicinis regionibus	125		
Christiana religionis gloria per Ger- maniam penes Carolum Imp. &			

INDEX	
Cives Imperii laici qui:	22
Cives Imperii Clerici qui:	22
Civitas proprie vel improprie quid ac quomodo ab Urbe, Pago & Villa differat?	25
Civitatum & urbium origo & princi- pia	26
Civitatum Helveticarum unitas	299
Clodoveus quid Rhemensis Ecclesia de- derit	169
Cluverii de Germanorum Habitaculi figmenta	29
Columbanus Suevorum Apostolus	116
Comes	79.82
Comitina dignitas	8
Comes stabuli, Constabulus, Maref- challus	93
Comites seu Graiones	209
Comiti quod olim fuerit officium quae potestas	30
Comitum ius	259
Comitum olim officium	15
Comitum & Ducum nomen variam o- lim habuit significationem	80
Comes rerum privatarum	81
Comes Archiatrorum	81
Comes sacrarum largitionum	81
Comitum palatii officium	210
Comitum Assessores	209.210
Comitatum & Ducatum comiten- dorum formula	209
Comites Palatini	261
eorumque officium & potestas	283
Comites ob fractam pacem capite dam- nati	208
Comitis Palatini Rheni ut Electoris officium & prerogativa	117
Comes Sanserranus ab ignobilibus in- dicari recusat	233
Comitatus Palatinus unus superest Rheni scilicet	263
Comitia regni	234
Commenda	189
Commercium maritima quando ceperint	55
Commerciorum usus in Germania non visi ab anno Christi 1100	54
Concilium maius & qui illi interfue- runt	7
Concilium minus & qui illi interfue- runt	7
Concid. genera duo fuisse olim apud Germanos	7
Concilium Basileense	190
Conciliorum vis ad Electores transiens	223
Concordata nationis Germanica	190
Concordata nationis Germanica Prag- matica sanctione collata	191
Constantia	141
Consultationem apud Germanos in coniunctis institutorum causa	204
Controversia gravis de Imaginibus	99
Controversia inter Palatinos Principes	232
Corinthus excisas	280
Corona Regni Germanici Aquisgrani sumitur	299
Coronam Casaream dat Papa	299
	306
Crantzi exclamatio	189
Crescentium precipitari iussit Otto	305
Crescentii Consulis tyrannis	305
	Del.

INDEX

D	E
Delictorum poena apud Germanos olim 200	Ebbonis Rhem. Archiepiscopi increpatio 153
Democratia quando in Oligarchiam mutatur & vicissim 6	Eberhardus Comes accusatus & dam- natus 228
Divitiarum instrumentum Reipublice 91	Ecclesiasticorum Ducum potentia fra- niam 89
Doctores juris Romani Imperii Ordines aliquando voluerunt abigere 127	Ecclesiarum plurimarum in Germania Doctores & Authores Apostolorum discipuli enumerantur 123
Donauertensis urbis proscriptio 249	Ecclesia primatui communi Presby- terorum consilio gubernabatur Ec- clesia 129
Ducales & Comitina potestates quan- do Episcopis attribui ceperunt 89	Ecclesiarum Romana, Antiochena, Ale- xandrina, Hierosolymitana, Smyr- nensis, & Ephesina primi Episcopi 129
Ducatus quatuor Germania praecipui 261	Ecclesias multas Germania restaura- runt Reges Dagobertus & Sigeber- tus 149
Ducum & Episcoporum vis & potestas quando & cur accisa 74	Ecclesiasticorum excommunicantium fulmina 223
Ducum antiquitus in Germania offi- cium 77	Ecclesiastici solis sacris vacare debent 273
Ducum Eligendorum ritus Germanis 78	Electores in Imperio qui & quot 106
Ducum qua olim fuerit potestas 79.82	Electorum Imp. constitutionis auctores 106.108.109.110
Ducum & Comitum nomen variam o- lim habuit significationem 80	Electores quando ceperint hoc fungi officio 107
Ducatus abolevit Carolus M. 85	Electores Electorum titulum suo no- mini quando adiecerint 111
Ducatus quando iterum instituti 89	Electores ita olim eligendi Imp. pote- statem habebant, ut ceteri Princi- pes non excluderentur 117
Ducum Comitumque potestas qua olim temporalis & cetera, quomodo aucta & mutata 87	Electoria dignitas non simpliciter per- sonae, sed quatenus legitime terram possidet 119
Ducum potentia incrementum 88	Electorum Ecclesiasticorum, electio 121
Ducum ordo duplex, secularium & Ecclesiasticorum quando institutus 89	
Ducum Comitumque quando & quo modo imminuta potentia 90.91	
Ducis Saxoniae ut Electoris Officium & prerogativa 117	
Dux quor Comites sub se olim habuit 258	

INDEX

postulatio, &c.	112	uilegia	268
Electores Eccl. a quibus fiat collatio	112	Episcopis civiles cura quando & quo modo commissæ, ac per quos gradus in id ventum sit	64
Electores seculares quo modo fiant	112	Episcoporum & Ducum vis & potestas quando & cur accisa	74
Electorum Secularium successio & suc- cedendi modus	113	Episcopis quando attribui capta Du- cales & Comitum potestates	89
Electorum Secularium successio variat in Rege Bohemia	113	Episcoporum Germania ante quarum seculum nulla fit mentio	128
Electoralis dignitas Collatione Impe- ratoris solius acquiri potest	114	Episcopum Rom. variis conuertendis Populis operam dedisse non negan- dum	129
Electorum minorum Tutoris & Administratores	115	Episcoporum successio per electionem	130
Electores quando maiorennis	115	Episcoporum successio per ordinem	139
Electores solis, sed vniuersis comperit Imperat. Eligere & coronare, ac quo- tannis de Rep. concilia conferre	115	Episcopos constituendi modus	131
Elect. priuilegia nonnullis aliis Princi- pibus etiam communia. VIII.	115	Episcopos eligebant olim Populus & Clerus	132
Electorum administrationis commoda	115	Episcopum tria consistunt, iudicium Diuinum, Populi suffragium, & E- piscoporum consensus	133
Electores an Imperatorem deponendi ius habeant	115	Episcoporum eminetia super reliquum Clerum quando caperit	133
Elect. Ecclesiastici Archi-cancellarii vo- cantur	116	Episcopos & Presbyteros aequales esse statuebat Acrius	134
Electoris seu Archiepiscopi Maguntini officium & prerogatiua	116	Episcopos an crearint vel creare possint Imperatores & Principes	136
Electoris seu Episcopi Colonienfis offi- cium & prerogatiua	117	137. 175.	
Electoris seu Episcopi Treuirenfis offi- cium & prerogatiua	116	Episcoporum electiones à Regum Gal- lia nutu dependisse variis exemplis demonstratur	138. 139. 144.
Electores singulis que cõperant	116	Episcopis scto. Principum Imperio creari non approbarunt Concilio- rum Patres.	139. 140
Electorum Officia quando cõperint ef- se hereditaria	118. 119	Episcoporum constitutio an Regum & Principum requirat consensum	142
Electores secular. quid cõmane	118	Episcopatum veterum & nouorum ratio diuersa	142
Elect. dignitas quomodo firmatur	119	Episcopale pallium	142
Electorum secularium Substituti in e- orum Officiis	119	Episc-	
Electio Canonica	186		
Electorum aliorumque Principum pri-			

INDEX

- Episcoporum Constitutioni an Romani Pontificis consensus necessarius* 142. 143. 144. & 175
- Episcopus inuestiendi facultatem an à Pontificibus receperint Imperatores & Reges* 146
- Episcoporum inuestituras an usurpauit Carolus M. & eius Successores* 146. 147. & sequent.
- Episcoporum inuestituras Pontifices Imperatoribus & Regibus concessisse quomodo sit admittendum* 146. 147. 148. & sequ.
- Episcopi inuestiendi serua pastoralis & annulo donabantur* 154. 175
- Episcopos ut consecrabant Metropolitani* 156
- Episcopus etiam constituebant Imperatores & Reges, Cleri & Populi suffragio ante non requisito* 158. 159. & 162.
- Episcopos constituere fas ei penes quem est summa Reipublica* 152 & sequ.
- Episcoporum Inuestitura quo modo & quibus rebus fiebat* 154. 172. & sequ.
- Episcopi olim eligendi & inuestiendi ritus* 155. 173. & 175
- Episcopi sine cleri & populi consensu non eligebantur* 156
- Episcopus eligendi facultas ab Imper. & Regibus petebatur* 158. & 162
- Episcopus à Clero & plebe electus non nunquam reiciebant Imp. & Reges* 160
- Episcopi si quemquam constituere vellet Pontifex, Imperatoris consensus erat impetrandus* 161
- Episcopi à Diaceno obiurgati* 163
- Episcoporum electio quàm saepe erronea* 163
- Episcoporum in electione quid pignus Clerus & Populus* 166
- Episcoporum constituendorum cura cur praesertim ad Reges pertineat* 167. 168
- Episcoporum bona temporalia Inuestituras à Regibus fieri debere arguit* 168. 169
- Episcopos constituere poterant Imper. & Reges eo quod Patroni essent Ecclesiarum* 169. 170
- Episcopos constituendi iure cedit Imperator* 179
- Episcoporum electio penes Clerum & Populum* 180
- Episcoporum in Electione, dissensione ordinis Episcopus erat, cui Imp. accessisset* 181. 182
- Episcoporum Consecratio & Confirmatio* 185. 187
- Episcopi duo pluresue unius Ecclesia* 188
- Episcopi protestantes cur à Pontificis non admittantur* 192
- Episcoporum instituendorum rationes varia* 130. 175. 192
- Episcopatus Protestantium in Germania* 193
- Episcoporum constitutionis lex nulla, siue naturalis, siue diuina, unquam lata* 193
- Episcoporum constituendorum ratio quae Reipublica maximè utilis* 193
- Episcopus suos Hispania, Suecia, & Bohemia reges, ac Duces Armorica, aliorum regum Metropolitane subici noluerunt* 194
- Episcopi an Regalia possidere debeant* 195
- Episcopatum tollatio soli Imperatori an deferenda* 194. 195

INDEX

Episcopus inuitis populis non proficien-	196	F.	
Episcopi deposti	207	Factum in Republ. remedium	197
Episcoporum in clericos & monachos		Fa. dinandus i. Imperat. Papa resistit	110
iurisdicctio	213	Ferdinandi ii. Caesaris in Cardinalem	
Episcopis an ad Papam appellare li-	214. 215	Clesilium & Archiep. Treuirensis	
ceat	214. 215	animaduersione	242
Episcoporum Iudices	214	Flacius Illyricus indistincte & sine or-	
Episcoporum Vicedomini, Aduocati,	217	dine scripsit	155
Rasten-vogte	217	Flardingum	56
Episcopi Aduocatos habere debuerunt	217. 218.	Florus explicatur	157
Episcopalis sacri Iudicii varia munera	216. 217.	Forum populi seculare	257
Episcoporum Causa Romani per-	243	Formula in ducibus creandis obseruata	
tracta	243	verba	4
Episcopi ab Imperatoribus damnati &	245	Formula per quam titulus Principis	
depositi	245	conferatur verba	5
Episcopus Hildesheimensis ab Impera-	246	Formula per quam titulus Comitis co-	
tore proscribitur	246	feratur verba	6
Episcoporum Aduocati	248. 249	Forum Iulium Italie urb	14
Episcoporum Causa quod delata	255	Francorum pactum cum Saxonibus ini-	
Episcopale pedum usque ad Gregorium	304	tum	11
iii. conferebat Imperatores	304	Francorum Rex & Saxonia Dominus	
Eripesfurt	147	cur dictus Carolus Magnus	11
Exarchatus Rauennateasis	283	Franci quo tempore rerum per Germa-	
Excommunicatio eiusque effectus ma-	212. 213	niam omnem sunt potiri, soli Chaita-	
ximus	212. 213	cis ius habuere, eodem tandem &	
Excommunicationes frequentiores fa-	255	Saxonibus concessa	12
cta	255	Francis duo fuisse conciliorum genera	
Excommunicationis effectus exaspe-	255	maius & minus: tempusque illo-	
ratus	255	rum circa Calendas Maii	13
Eugenius Papa increpitus & domina-	100	Franci in dominos a Germanis electi	
us	100	43	
Europa vis praeipua penes Germanos	309	Francorum dominatio Germanicis pe-	
		pulis etiam grauis fuit	43
		Francorum cum Orient. cum Occide-	
		talium conditio	45
		Francorum potentia Romanis & Gra-	
		cis semper	

INDEX

ci semper suspecta	291	bella	37
Francorum regnum an non unum ex		Germani sub quo Reipublica statu olim	
Monarchiis possit constituere	307		38
Friburgum	73	Germanorum Principes Grauiques vel	
Friderici Imp. prudens responsum	183	Scabini olim audiebant	39
Fridericus Imp. strenuus Iurium Impe-		Germanis tria precipua seruitutis in-	
rii defensor	183	commoda	41
Fridericus II. Cesar	235	Germanos in seruitutem redactos non	
Frisiorum seruitus in libertatem mu-		suis, sed Roman. lingua, legibus in-	
tata ob praclare res in Italia gestas		stitutis, moribus & praescriptis pri-	
10.		oportuit	41
Frisii maiores & minores	205	Germanicis populis Francorum domi-	
G		natio etiam grauis fuit	43
Gallia liberos libertatem oppugnantes		Germani, laborum & scelerum Roma-	
onauu carnificis à medio sustulit		norum pertasi Francos dominos & cō-	
270		derauerunt	43
Gallia aliquando Imperii nomine in-		Germania cum omnibus Europa regio-	
rellecta	300	nibus Urbium numero potest concen-	
Gallus Heluetiorum Apostolus	129	dere	51
Germani libertate celebres	78	Germanis olim in pace nullus commu-	
Germanicorum populorum libertas		nis Magistratus	77
pra ceteris de praedicatur	9	Germania in Circulos quando diuisa	
Germania quando & quomodo in pro-		& a quo	96. 111.
prium regnum cepit separari	16	Germanica Ecclesia iam à Seculo secu-	
Germanicorum Ordinum in quaternio-		lo secundo	124
nes diuisorum tabula uerum con-		Germanica Ecclesia seculo xv. iam cele-	
mentum	17	bres	ibid.
Germanicum & Lotharingicum re-		Germanos uiri saltem Apostolici do-	
gnum unam Ciuitatem olim consti-		cuerunt	122
tuerunt	17	Germanos an Apostolorum aliquis do-	
Germanicorum Ordinum in quaternio-		cuerit	122
nes diuisorum praedicta tabula au-		Germanica Gentes quando Christia-	
tor Otto III. falso creditus	17	na fide primum imbuta	121
Germania prima, Germ. secund.	33	Germanica gentes simplicitas & inte-	
Germania antiqua nullam habuit Rē-		grites olim	104
publ.	37	Germania in quot Circulos diuisa	240
Germanis ab bellum natis, uel cum vi-		Germania Principum varia grauami-	
nis uel inter sese perpetua olim		na	253. 257. 255. 256

INDEX

<i>Germania Ducatus quatuor praecipui</i>		Hamburgum	58
461		Hansici federis initium & origo	78.60
Germania vniuersa à Romanis nun-		Hansici federis Emporia peregrina	
quam occupata	277	quatuor praecipua quae	61
Germania Regis titulus	293	Hansico federe iunctarum urbium pri-	
Germania proprius semper Reges ha-		muum locum sortita est Lubeca, pra-	
duit	295	ximum Colonia	61
Germania an Iustinianensis legibus sub-		Hansici federis Vrbes in dioceses aut	
ciata	301	Ordines quatuor diuisa	61
Germania Regis titulus à quo tempore		Hansicum in sedus cur tot vrbes co-	
& cur Imperatoris additus	301	iuerint	61
Germanicum & Italicum regnum an		Hansici federis decrementum, eiusque	
distincta Respublica ab Imperio	301	tum tempus tum caussa varia	62
Germanicis rebus an Papa sese immis-		Hansici federis utilitates & comoda	
cere debeant	302	63	
Germanorum mores antiqui quam sin-		Hasti Cassellensis cum Hasso Darmsta-	
ceri	204	dense controuersia	242
Germania regnum per complura secu-		Hebraeorum occupationes quo iure fa-	
la reliquis omnibus praecellensius		cta	279
309		Heertog vel Heertzog Germanis	78
Germania pra reliquis regnis		Heluetia Alemannia magna pars	10
Deia	309	Heluetia in seruitutem redacta	10
Gogaui eorumque potestas	259.260	Heluetica societas	59
Gorgia Leoncini locus	1	Heluetii ab una Pago Suitzeri dicti	
Göttinga	71	300	
Goua	259	Henrici. Aucupis nuncupati, ac verè	
Goua seu Pagi	209	Thesii Germanici prudentia in	
Goua seu Pagi apud Germanos	40	augendis Vratum tam questu tam	
Graff idem quod Iudex	79	dignitate	53
Grauaamina Principum Germania va-		Henrici xv. aetas immatura & scelera	
ria	252.253.254. & sequ.	multorum malorum causa	90.104
Grauaamina Ordinum Imperii Osmat-		Henricus Lea Saxonum princeps for-	
bruga proposita	268.269	tissimus Oberritas delinuit	128
Grauiones seu Comites	83.209.253.	Henricus Claudus Imp. pius & sau-	
Grauiones vel Scabini apud Germa-		tus dictus	164
nos olim	39	Henrici Claudi dictum egregium	164
Gregorius Magnus à cadibus & bel-		Henrici xv. Imp. mali Consultores	173
to quantum alienus	287		

INDEX

Henrici IV. Imperatoris depositio & appositae responsa	174	Imperii Rom. à Græcis ad Francos translatio	100
Henricus V.	176	Imperii successio quando & quo modo ab hereditaria electiva facta	104.105
Henricus Leonis Saxonie Ducis generosa facinora	184.185	Imperatoria dignitatis ad Germanos translatio	104
Henricus Leo Saxonum Dux praputlens & eminentissimus	184	Imperatoris Conradi Successorem designantis extrema verba	104
Henricus Auceps an Caesar fuerit	296	Imperatorum electio penes quem olim fuerit ac penes quos hodie sit	105.106.110.111
Hierarchia, hieromonarchia	129.130	Imperatoria maiestatis dimidium perditum	112
Hieronymi de E. iſcopis pronuntiarum	128	Imperii Pincerna Rex Bohemia	117
Hildebrandinorū perpetuum studium	157	Imperii Archidapifer Comes Pal. Rheni	117
Hildebrandi audaces conatus	166.300.305	Imp. Archi-Camerarius Marchio Brandenburgicus	118
Hildebrandus qualis homo, eiusque actiones nonnulla	171.172.173.174	Imp. Vicarius per Germaniam	118
Hildebrandus Diuorum Ordinibus inferus	271	Imper. Vicarius per Italiam	118
Hildebrandisuius	226	Imperatorum quorundam simonia	163
Hildebrandisui maxima	243.279	Imper. Lutheri Saxoniæ protestatio	180
Hincmari Rheimensis Archiepiscopi conſonium	120	Imper. Fridericus non satis sibi cauens	186
I.		Imperator ſeculares & Ecclesiasticas dignitates diuerſimodè conferens	186
Imagines quas controuerſas in Imperio mouerint & quando introducta	100	Imperator Rudolphus Pontificum conatibus non ſatis obſiſtit	187
Imperatoris electio penes quem olim, & quando ac quomodo ad Septemuiros delata	93.94.96	Imper. Carolus IV. Pontificum uſurpationes confirmare dici poſſe	189
Imperatorum uariorum electio	93.94	Imperatores aliquot Imperatoriâ dignitate exſti	223
Imperator Caius occiſus	97	Imperator Rom. an Papa Veſſallus	227
Imperatorum Rom. uaria ſucceſſio	98	Imperatoria dignitas collabens	235.236
Imperatores Romanos interdum ſenatus ante militum ſuffragia elegit	98	Iudicia de capite & fortunis Nobilium in Dania & Polonia	242
Imperatoris Claudii electio	98	Iudicia Urbium compromiſſoria	263
Imperii Occidentis decrementum	99	Iudicia aulico Caſarco autoritas maior quam Spirenſi Camera	270
Imperia duo quando eſſe ceperint	99	Imperii Germanici Magiſtratus uaria	56

INDEX

275	Imperatores an iure merito Mundi do-	perunt	275
	mini dicti	Inuestitura seu Vestitura quid sit, &	
276	Imperium Romanum vix sextam un-	an ea vix sit antiqua	153
	quam Mundi partem tenuit	Ioh. Fridericus Saxo & Philippus Ha-	
276	Imperio sub uno esse genus humanum	sis Landgravius proscripti	241
	an expediat	Italia Reges	282
278	Imperium Romanum sua magnitudine	Italia possessio inter Gothos & Romanos	
	laboravit	nurans	283
279	Imperium intra terminis continebatur	Italia Procures Reges sui reicientes	297
279	Imperatores Eligendi potestas penes	Iudiciorum in Republ. necessitas 197. 198	
	Germanos	Iudicia alia belli, alia pacis tempore	199
299	Imperii magna diminutio	Iudices apud Germanos olim ex quibus	
300	Imperator Maximilianus & qui eum	& quomodo eligebantur	201
	secuti sunt, Germania etiam Reges di-	Iudicia penis afficiend. r. d. apud Germ.	
301	cti sunt	olim an penes Sacerd. tes fuerint	200
	Imperatorum quis primus Imperatorio	201	
301	titulo alius adiecit	Iudicibus Germanicis ex Iudiciis olim	
301	Imperatores titulos alios cur diu negle-	lucrum	203
	xerint	Iudiciorum simplex olim processus	204
301	Imperatorum electio à quorum arbitrio	Iudices pedanei	205
	pendeat	Iudiciorum Carolinæ astate facies	206
302	Imperatori Ottoni fidelitatem iuravit	Iudicari maior à minore non potest	208
	Pontifex Iohannes	Iudicia iusta, Iudicia iniusta	211
303	Imperator Ottonem Cines Romani fide-	Iudicia sacra	212
	litatem promittunt	Iudicium occultum	221
304	Imperium Orientale possident Turce	Iudicium Veritum	221
306	Imperatorium nomen, Casareusue ritu-	Iudicium Vestphalicum	221
	lus, inane fere nomen	Iudicium venicum	221
299. 306	Imperii Romani, Urbisque Roma ante	Iudiciorum antiquorum encomia	222
307	finem Mundi excidium	Iudicia Principes cur aliis committant	
	Imperatori Carolo V. an ius fuerit ad	237. 238	
308	occupandos Americanos	Iudicia Principum arbitraria	234
23	Incola & Subditi qui dicantur	236. 237. 238. 239	
254	Indulgentia penarum & sacrarum sa-	Iudicium Camerale	239
	crisfactionum	Iudicia non canonica	242
253	Inquisitio ad Dominicanos Monachos	Iudicia de Causis Episcoporum, alio-	
	pertinet	rumve Ecclesiasticorum	249
	Indulgentia quando nummis venire co-	Iudicium Magdeburgense	263
		Iudices quos agnoscant Noribergæ	
		Reus	

INDEX

Rzutlinga, Schuinfurtum, Dunkel- spila, Halla Suevica, Argentinæ & alia Vrbes	264	Magistratus Saxonii olim vel Ecclesi- asticus erat vel Civilis: hicque vel status, vel extra ordinem missus: & status quidem vel Iudicum vel le- gatorum	46
Iudicium aulicum Regium vel Casa- reum	265.269	Magistratus communis nullus olim in pace Germanis	77
Iudicium Magdeburgense	268.	Magistratus varii & qui sub Francis 89	
Iudiciorum Germania viria nonnulla ut emendari possent	270.271.272.273	Maiores, vel Minores quoniam apud Francos dicti olim fuerint	14
Iudicium Assessores	201.202	Mallus Comitibus	211
Lutinium Emporium	55	Mallus quid & unde	211
Julio Casari non admodum nota res Germanorum	200	Mallum	84
Ius instans ancum & mament ancum	114	Marchium Radensium, Georgii scili- cet Friderici cum Eduardo Fortu- nato & Maronisia	242
Ius decretale Pontificum	245.246.247	Mare, gravem vnde dicti	85
248		March. Brandenburgici ut Electoris of- ficium & prerogativa	118
Ius Superioritatis	88	Marescallus, Comes stabuli, Consta- bulus	93
Iustiniani bellum Gothicum	286	Matriculam vel Album à quo tempore habeat Germanici Imperii Respu- blica?	4
K		Matriculam vel album an habeat, semperue habuerit, Germanici Impe- rii Respublica?	3
Kilianus Francorum orientalem Apo- stolus	126	Matriculam vel album an omnes Respu- blica habeant	3
L		Matricula vel Albi in Germanico Im- perio quis primus autor fuerit?	3
Langobardi Germanica gens	283	Matricula vel Album Reipublica.	3
Langobardis cum Caesaribus bella per- petua	286	Matricula aut album Imperii Ordinē quare tam sero constitui cepit	6
Lectione apud Tacitum corrigitur	8	Matricularum seu alborum publicorum occasiones & incitamenta.	19
Libertas non Aristocratica, non Monar- chica, sed Democratica praesertim bonū	38.	Matricularum seu Alborum publicorum commoda & necessitas	19
Litium prout actarum Cause	238		
Lotharingia unde sic dicta	16		
Lotharingicum & Germanicum regnū vnam Civitatē olim constituerunt	17		
Lotharingia Dux proscriptus	229.241		
Lubeca	56.71		
Lubecam cur prouocent alia Venedici oli Vrbes	264		
Luca Evangelista verba de tot. mundi consu ut intelligenda	277		
Luneburgum	71		

INDEX

Matricularum seu Albrum publico- rum errores, eorumque causse	20	menta	52
Meinueri Episc. Paderbonensis mala artes ad dicandam Ecclesiam	164	Oppida munita nec multa habent magis faciunt Poloni	206 39
Metropolitanorum cura & potestas		Ordinatio & manuum impositio	133
154.135		Ordinum Imperii Catalogi varii	18
Metropolitani quot in Gallia & alibi		Ordinum Albi diu neglecta consecratio	19
135.136		Ordinum loco qui habendi, qui non	21
Metropolitanorum pallium	143	Ordinum conventionis errores	21
Missi seu Comites regia auctoritate præerant	48	Ordini alicui uni & sibi an plura li- ceat ferre suffragia	22
Missi regii	208	Ordinum Regni ad Papam Carolum Cal- uum excommunicanti responsu	224
Missorum regionum dispensa	219	Orphanorum & viduarum causse	211
Missi quot tempore iudicia sua institu- bant	219	Ortonum prodiga largitiones in Eccle- siasticos	65.66.67.68
Missorum regionum officium &c.	219	Otto Dux Saxonie Ducum primus Re- giam dignitatem recusavit	85.103
Missi regii eorumque potestas	260	Ottonis iuramentum Papa Iohanni præstitum	298
Missorum regionum nihil amplius su- perest	263	Otto Imperator urbes octo Marchie Anconitane Papa donavit	305
Misericordia	48.56.141		P
Monachalia & cœnobitica bona	252	Pacta & conventa inter Henricum vi & Pontificem	176.177
Monachorum mendicamentorum Ordi- nes quando instituti	261	Pagus & Vicus, Urbs, Civitas & Villa quomodo inter se differant	26
Monarchias in variis Mundi partibus glures dari illis quatuor vulgo credi- tis	307	Pagi seu Gona apud Germanos	40.109
Monarchia Mundi an quatuor fuerint nec plures	307	Pagus apud Germanos quid	201
Muhammedes suarum occupationum ius diuinum prætexit	279	Palantia Civitates in Saxonia	267
Multitudini an in Comitibus locus	22	Palatini grauius Imperatoris iudex	260
	N	Palatini grauioratus varii	261
Narsesis victoria	99	Palatini Comites eorumque officium & potestas	261
	O	Palatini Saxonia: Suevia: Franconia, Burgundia, Gronouenses &c.	262.262
Occidens totus leui de caussa commotus	185	Palatini varii cur & quando interie- runt	263
Oligarchia quomodo in Democrati- am mutabatur & vicissim	6	Palantengrauen unde dicti	85
Oliuana consuetudo loquid	156		
Opificia luxuria & mollis vita instru-			

INDEX

Harbaniſia nulla unquã apud Ger.	199	Polonia Rex in Germanici Imperii	
Papales promiſſiones & reſervationes		Republica Cinem non agit	3
185.187		Pontificum actiones circa Episcoporum	
Papa Eugenius increpitus & damnatus		electionem inter ſe oppoſita	169
190		Pontifex Paſchalis caprius	177
Papalis hierarchia iniriſum	222	Pontifices ſibi inter ipſos contrarii	185
Papa ſacra potentia	223	Populi nomine quinam intelligantur	12
Papale forum	243	Poſtulario in Episcoporum conſtitutio-	
Papa R. manſus Imperii negotia ad ar-		ne quid	192
bitrium ſuum trahit	298	Pontifex an ab electione & confir-	
Papa Iohannes iuramenti neglecti ab		matione Episcoporum Germania exclu-	
Imperatore accuſatus	305	di debeat	193.194
Papa Benedict. in exiliũ relegatus	304	Proſcriptiones	290
Papa Leo Carolum M. adoravit.	303	Pragmatica ſanctio	190
Papa Leo Imperatoribus plurima reſti-		Presbyteros & Episcopos æquales eſſe	
tuit & concedit	304	ſtatuebat Aetius	134
Papa Iohannes depoſitus	304	Primas dioceſeos	214
Papa manus amputata, aures abſciſ-		Primogenitorũ ubiſque prerogativa	113
ſa & oculi eruti	305	Principum & Turba nomine quid a-	
Papia	288.296	puſ Tacitum intelligatur	7
Pares regni Principes	231.232.233.242	Principum dignatio quibus olim tribu-	
Patriciorum Rom. magna dignitas	100	ebatur	8
Patricii nomen à quo inſtitutum	291	Principum cauſa in Concilio olim de-	
Patronatus cauſa Fundatio, Dotatio,		ciſa	208
Ditatio & Reſtauratio	169	Principes, Duces & Comites varii con-	
Pertinax idolorum cultus 400. ann-		demnati & proſcripti	246.229.230
rum belli cauſa	128	Principum controuerſia varia deciſa	234
Petri retia	189	Principum Cauſa & controuerſie. ubi	
Petri patrimonium	305	ſuerint agitata	231.233.234.235
Philippi pulchri Francorum Regis cum		Privilegia de non appellando	266
Boniſacio viro controuerſia	187	Procerum apud Germ. olim pro Plebe	
Philippus Hæſſie Landgravius & I. h.		autoritas	14
Friedericus proſcripti	242	Proceres vel Primores, aliaſ Seniores	
Pipinus an à Papa electus.	101	92	
Plebs aliter atque aliter habita apud		Proceſſus ſimplex Fororum	267
Germanos & apud Gallos	8	Proteſtantes Germani	236.237
Polonia denique aliquot auri libras.		Proteſtantium in Germania clerici	
Germanico Imperio per multos an-		253	
nos ſoluit.	3	Procuraciones à iudiciis	218

INDEX

<i>Prolocutiones ad Regem</i>	266	<i>Rhegusina parua Respublica</i>	309
<i>Prolocutio an decet a Camera Spiren-</i>		<i>Rhenus olim velut Romani Imperii in</i>	
<i>As Iudicio</i>	268	<i>Germania limes sic forte & Christ. re-</i>	
		<i>ligionis fuit</i>	125
QR		<i>Ripa Lucie</i>	55
<i>Quaribona</i>	69.72	<i>Romana Respublica regimen variū</i>	97
<i>Quoniam eiusque Exarchi</i>	99	<i>Romana Respublica, Romanum Impe-</i>	
<i>Quoniam & Exarchatus</i>	148	<i>rium an super sit</i>	275
<i>Regalia ab Episcopis possessa</i>	195	<i>Romani antea Terrarum Orbem suo</i>	
<i>Reate urbs</i>	149	<i>Imperio nunquam continerint</i>	276
<i>Regum potestas qua fuerit</i>	9	<i>Romanis an totum Orbem occupandi</i>	
<i>Regalia eorumque fundamentū</i>	43.44	<i>ius aliquod nunquam fuerit</i>	278
<i>Regum constituendorum ritus Germa-</i>		<i>Romani Cyprum iniuste occuparunt</i>	280
<i>nis</i>	78	<i>Romani belli indictionem Fecialibus</i>	
<i>Regis vires quales esse debeant</i>	88	<i>committentes</i>	280
<i>Regia Reipubl. facies mutata</i>	88	<i>Romani quo iure sua acquisuerint aut</i>	
<i>Regis vel Imperatoris electio quando &</i>		<i>possederint</i>	279.280
<i>quo modo ad Septem viros delata</i>	93.94	<i>Romanorum religio in suscipiendis bel-</i>	
<i>Regis Gunthrami egressionem dictum</i>	118	<i>lis</i>	280
<i>Regis filii mactandi querela</i>	200	<i>Rom. cur Deos fauores habuerint</i>	280
<i>Regii Iuris descriptio</i>	43	<i>Romanorum prada & occupationes in-</i>	
<i>Reges & Principes luminib. orbi</i>	207	<i>iusta</i>	280
<i>Reges regno pulsi</i>	206.207	<i>Romanorum Imperium intulerabile fa-</i>	
<i>Reges a Papis excommunicari</i>	224	<i>ctum</i>	281
<i>Regina quatuor equis religata & dif-</i>		<i>Romani Imperii Populi variis titulis</i>	
<i>cissa</i>	207	<i>sub illo fuerunt</i>	281
<i>Regum Causse ubi agitata</i>	223.231	<i>Romanum Imperium, quid perdidit</i>	
<i>Regis Caroli Cal. ad Papam epistola</i>	159	<i>281.282.283.284</i>	
<i>Regna parua felicitiora</i>	279	<i>Romani an iuribus Provincias suas</i>	
<i>Regna an usurari & praescribi possint</i>		<i>possidendi aliquando exciderint</i>	284
<i>284.285.306</i>		<i>Rostochium</i>	56
<i>Regnandi quis olim modus apud Ger-</i>		<i>Rottwilense Dicasterium</i>	263
<i>manos?</i>	9	<i>Rottwilense Dicasterium Missorum</i>	
<i>Reipublica Germanica non semper una</i>		<i>Regionum potestate praeditum</i>	263
<i>ad eamque fuit forma</i>	7	<i>Rulandi nomen non proprium sed ap-</i>	
<i>Renensburgum</i>	56	<i>pellatinum, fictitia qua de eo narra-</i>	
<i>Reuisiones & Syndicatus Iudiciorum</i>		<i>tur</i>	49
<i>Camera Spirensis</i>	268	<i>Reperitus Francorum & Noiorum Apa-</i>	
<i>Reuisiones illa cur huc usque locum non</i>		<i>solus</i>	126
<i>peruenire</i>	268		Sardi

INDEX

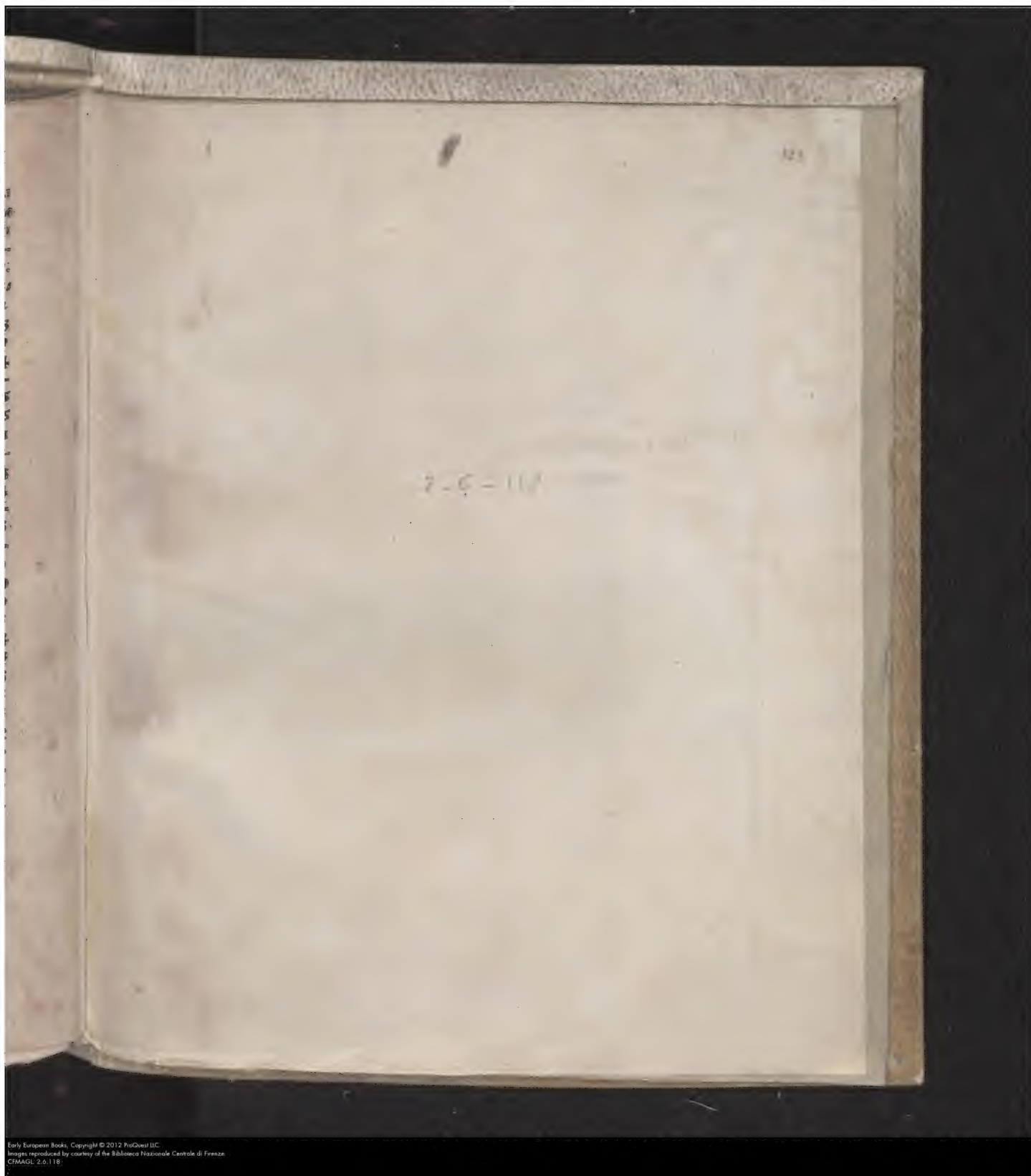
S.		S.	
Sardinia Carthaginensibus crepta	280	Strasburgum an Episcopo Argentinen-	56
Saxones Francis ADVNATI	10.11.45	si donatum	69
Saxonum pactum cum Francis initū	11	Sratisburgum seu Argentoratum	141
Saxones à Francis denicti libertatem		Subditi Rege potentiores facti	88
suam retinent	10.11	Substituti Electorum in eorum Officiis	
Saxum sub Francis conditio	45	qui, & que eorum munera ac prini-	
Saxonia ex serva facta libera	47	legia seu prerogativa	119
Saxones Christianum proficuntur no-		Successio cognatica	120
men	125	Suffragandi in Comitibus Imperii Ger-	
Scabini, eorum electio & munus	50	manici quinam ius habeant	2
Scabini vel Grauciones apud Germ. olim		Suidbertus Saxonum & Frisiorum	8
39		postulus	126
Scabini	210.257	Summa Reipublicae vel tota ad eam circa	
Scabinatus Magdeburgensis	257	qua versetur?	2
Schepen, Schöppen & Schöpfen		Superintendentes Germ. Protestantium	193
80		Superintendentes alii Generales, alii	
Scoti in Barbaris Gentibus erudiendis		Speciales	195
assidui, at post eos Angli	126	T	
Sculteri apud Germanos Principum in		Tacito Germanorum res bene nota	201
Pagis vicarii	203	Tasilo Dux Boiaria morti addit?	207
Sculteri, Sauldesii, Schulten &		Terra omnis notatione quid apud sa-	
Schulzen	210	eros Codices intelligendum.	277
Securitas securitatum	205	Tertullianus & Irenaeus indubitati te-	
Sermo ad quid homini datus	27	stes Germanicarum Ecclesiarum me-	
Seniores vel Primores vel Proceres ve-		ni inveniunt	124
gni	92	Thomas Apostolus Germanos an adierit	
Servitutis apud Germanos tria praci-		122	
pua incommunda olim	41	Thuringi ut olim denicti & habiti	10
Seuerinus Norici & Vindeliciae Aposto-		Tigurum	73
lus	126	Tribunalium summorum augendus nu-	
Simoniaci & Simoniaci 138.172.173.174		merus	275
175.188.189.		Tribunalium summorum Assessores cu-	
Sorabi Populi	12	ius religionis esse debeant	274
Spira Episcopis ab Ottonibus concessa	66	Turba & Principum nomine quid apud	
Spira Nemecum	72	Tacitum intelligatur	7
Spirensum privilegium	266	Turbarum variarum causae & initia	175
Statua Rolandina quam habuerint si-		V	
gnificationem	48.49	Varus cur & quomodo à Germanis casus	

INDEX

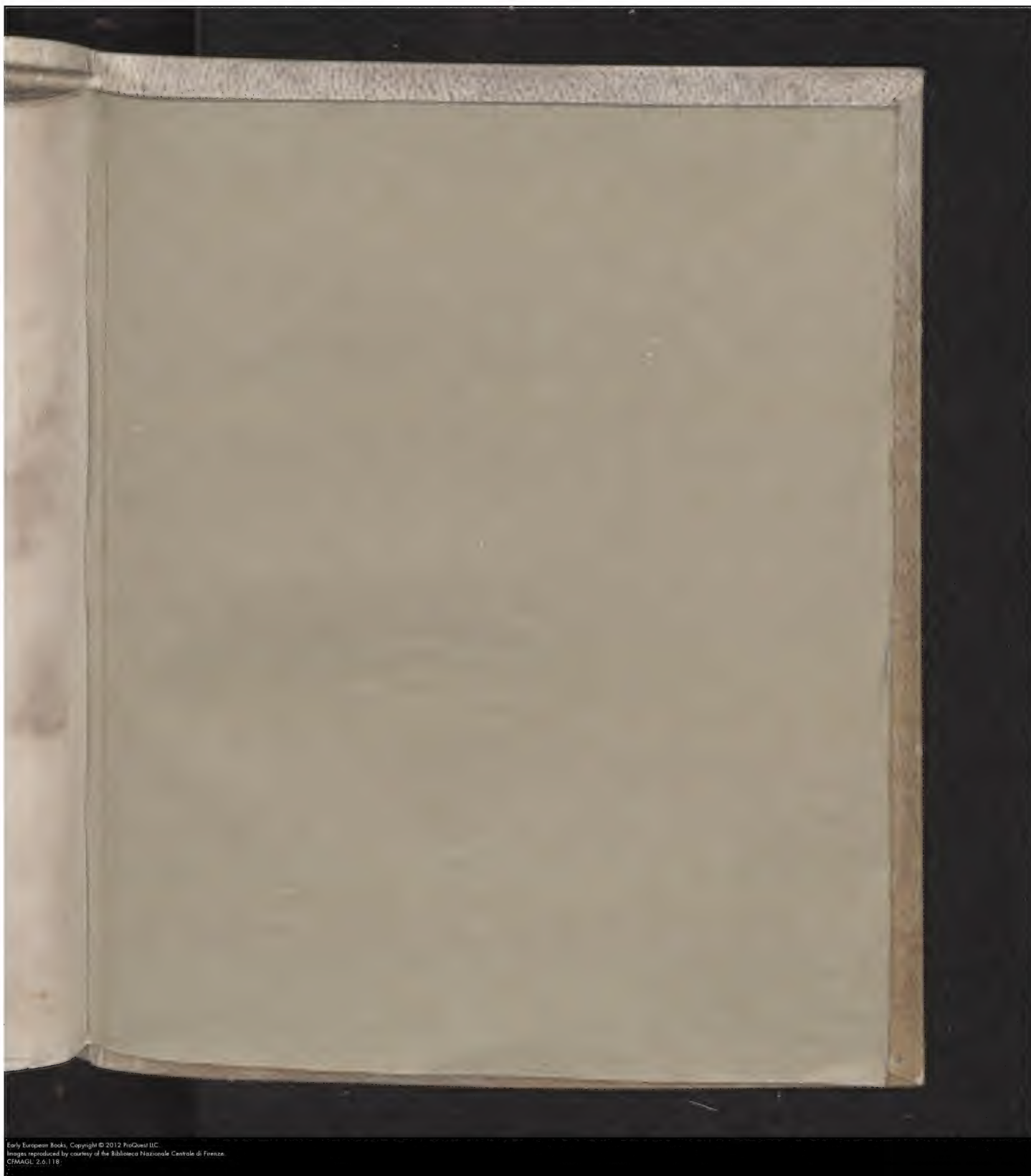
234.		Vrbium nonnulla Municipia fuisse	41
Velarabi Populi	12	Vrbium numero cum omnibus Europæ	
Venedi qui	32	regi n. conicdere potest German.	51
Venedica seu Slauica Gentes	128	Vrbes cur & quâdo extruxerint Ger-	51. & sequæ
Venedici soli Vrbes Lubecam prouocant		mani	
à sententiis suorum Magistrat.	264	Vrbes aquè Principibus ac Populis	
Veneri inter viri; Imper. pesti	29	commoda	52
Verba in Reges & Princ. iniuriosa	144	Vrbibus ut accesserit frequentia	53
Vice-Marscallus Imperii à Casare ob-		Vrbium Germaniæ fortuna ab anno	
iurgatus ob errores in Comitibus cõ-		Christi 1100	54
missos	21	Vrbes ad Rhenum sive prima sederi-	
Vicos solum habuere olim Germani	29	bus se iungunt	56
Viduorum & orphanorum causa	211	Vrbium prima sedera seculo 1200	56
Villa quid, ac quomodo à Ciuitate, Vr-		Vrbes quæ in Hâfscâ sed. coierint	61
be & Vico differat	26	Vrbium Germ. f. runam etiam auxer-	
Villibrordus Frisiorum Apostolus	126	runt metalla & salis fontes	63
Vinneta Vrbs	55	Vrbium Germanicarum Respublica	64
Vismaria	56	Vrbes quomodo in Episcoporum potesta-	
Vinicomburio quando in hereticos sa-		tem cesserint	66
uire caperit	255	Vrbes quâdâ cur ab Episcopis non occu-	
Vlma, & cur diues audir	73	pata	69
Vormatia vrbs Episcopo concessa	68	Vrbes quâdâ ut amiserint Episc.	69
Vormasia	72. 141	Vrbium fortuna & conditio varia	70
Vrbes quando & Cur ad Comitibus ac-		Vrbibus Germanicis libertas à quibus	
sita	73	& à quo tempore concessa	72. 74
Vrbs quid, ac quomodo à Ciuitate,		Vrbium conditio hodierna à pristina	
Villa & Pago differat	26	quantum differat	74. & 75
Vrbium & Ciuitatum principia	26	Vrbium Magistratus olim & hodie	75
Vrbes ante 600. annos Germanis nul-		Vrbium inter se differentia	75
la	28	Vrbes quomodo in Oligarchias, Demo-	
Vrbium Germania à fluminis, vel à cõ-		cratiis vel Aristoc. inciderint	75.
pis, vel à syluis, vel à montibus de-		Vrbes ad quasdâ cur alia prouocet	264
nominatio unde	29	Vrbs Roma Sociis nomen dedit	300
Vrbs & Vrbis Respublica differunt	30	Wurszburg	143

FINIS

2 - 6 - 118

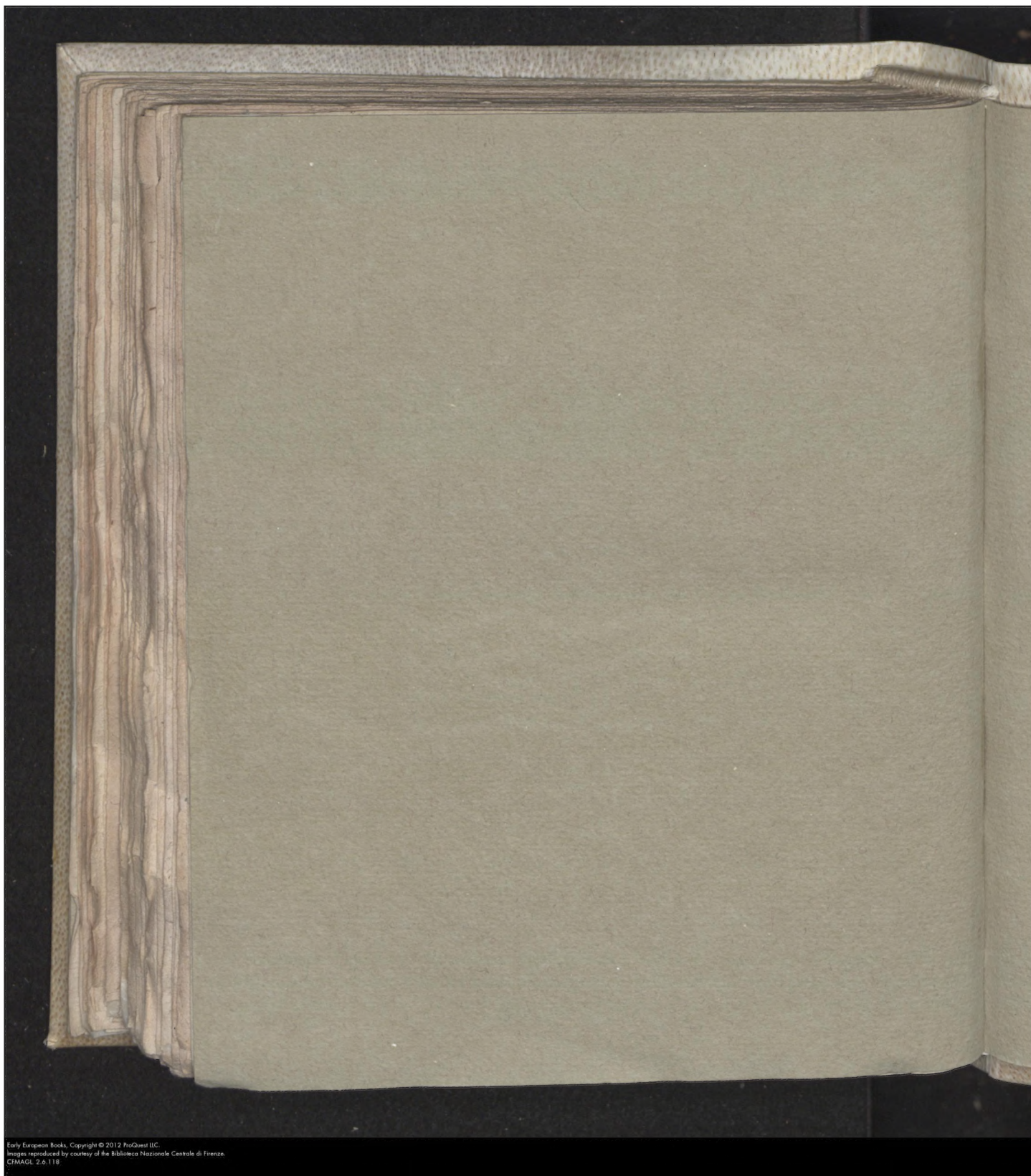


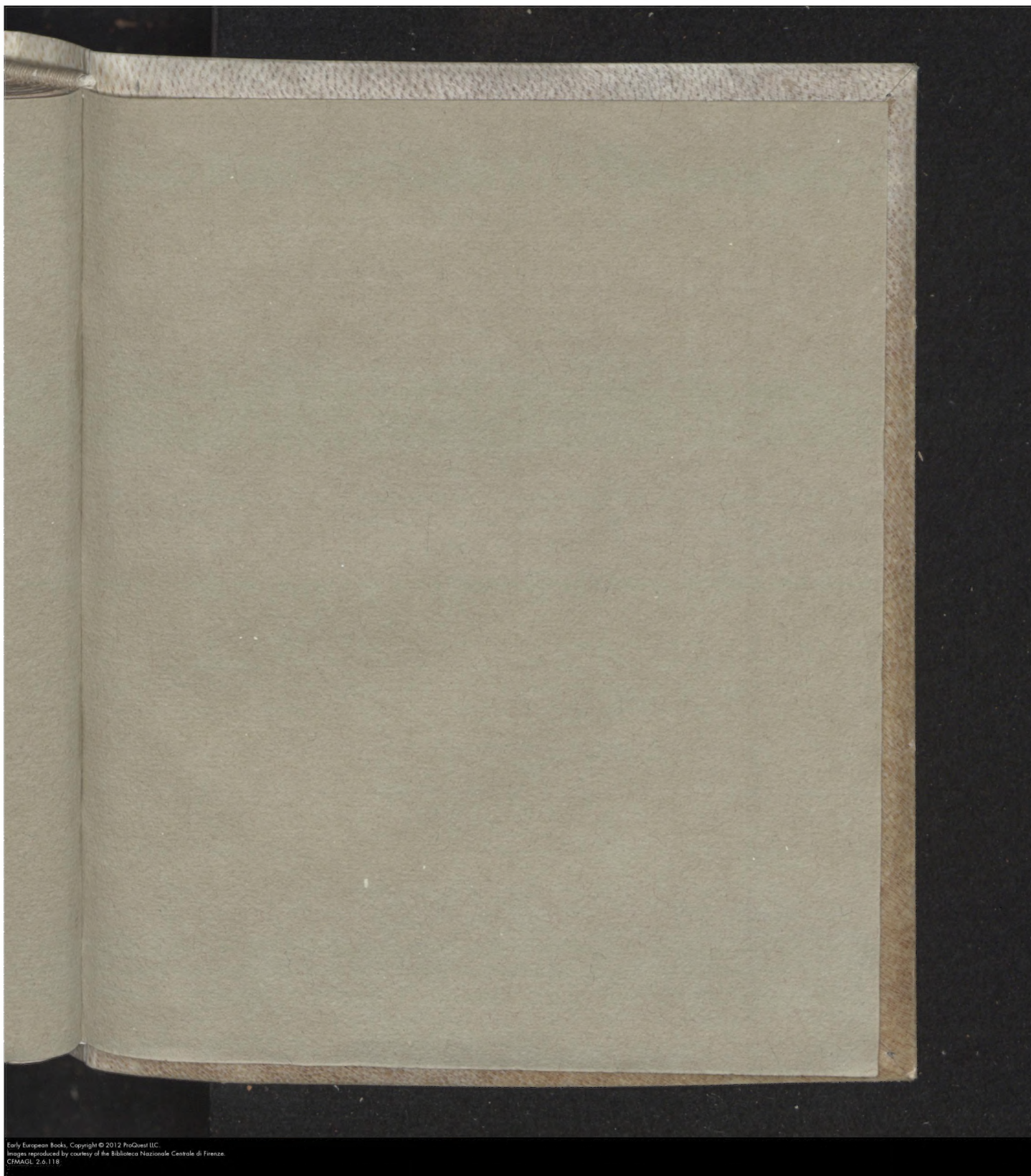












005647085

